

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ  
И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ РАН  
ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ  
И МАРКЕТИНГА

# ЖИЗНЕННЫЙ МИР РОССИЯН: 25 ЛЕТ СПУСТЯ

(КОНЕЦ 1980-х – СЕРЕДИНА 2010-х гг.)

*Научное издание*



УДК 316.3/.4  
ББК 66.3(2Рос)3  
Ж71

**Ж71 Жизненный мир россиян: 25 лет спустя (конец 1980-х — середина 2010-х гг.)** : Научное издание / Под ред. Ж.Т. Тощенко. — ЦСП и М, 2016. — 367 с.

ISBN 978-5-906001-17-7

На основе всероссийских исследований 2012–2015 гг., статистических данных и результатов всесоюзных исследований в конце 1980-х гг. раскрываются основные характеристики жизненного мира, которые с позиции социологии жизни сопоставляются с социологией повседневности, образом жизни и другими социологическими концепциями. Жизненный мир рассматривается как совокупность его ключевых смыслов, учитывающих глубинные основы бытия человека, что позволило определить сущностные изменения и главные тенденции, произошедшие в жизни россиян за последние четверть века. Анализ жизнесмысловых основ, определяющих цели, имеющие наибольшую ценность для человека и характеризующие главные функции его деятельности в современном российском обществе, выявил устойчивые смыслообразующие ценностные ориентации, а также мировоззренческие принципы, которыми люди руководствуются в своих взаимоотношениях с обществом и государством.

Монография предназначена для специалистов, изучающих социальные проблемы жизни современных россиян, исследователей социально-экономических, социально-политических и социально-культурных процессов, поведения и деятельности основных социальных групп российского общества.

УДК 316.3/.4  
ББК 66.3(2Рос)3

*Исследование выполнено при поддержке  
Российского научного фонда, грант № 14–18–02016*

ISBN 978-5-906001-17-7

© Коллектив авторов, 2016  
© ЦСП и М, 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение . . . . .	5
--------------------	---

### РАЗДЕЛ 1 ЖИЗНЕННЫЙ МИР: ЭВОЛЮЦИЯ ИДЕЙ, СОДЕРЖАНИЕ, СТРУКТУРА

Глава 1. Социологии жизни как теоретико-методологическая основа исследований жизненного мира ( <i>Ж.Т. Тощенко</i> ) . . . . .	10
Глава 2. Главные смыслы жизненного мира россиянина ( <i>Ж.Т. Тощенко</i> ) . . . . .	33
Глава 3. Трансформация экономической составляющей жизненного мира (конец 1980-х — середина 2010-х гг.) ( <i>Р.И. Анисимов</i> ) . . . . .	51
Глава 4. Политические установки россиян: противоречия и парадоксы ( <i>И.В. Воробьева</i> ) . . . . .	69
Глава 5. Миграционные намерения современных поколений: новая волна миграции ( <i>Е.И. Иванова</i> ) . . . . .	89
Глава 6. Здоровье и практики его сохранения/поддержания ( <i>Н.И. Белова</i> ) . . . . .	113
Глава 7. Качество жизни в структуре жизненного мира ( <i>М.С. Цапко</i> ) . . . . .	130

### РАЗДЕЛ 2 ЖИЗНЕННЫЙ МИР СОЦИАЛЬНЫХ ОБЩНОСТЕЙ И ГРУПП

Глава 1. Ценности и ценностные ориентации сельского населения России: прошлое и настоящее ( <i>Т.Г. Евдокимова</i> ) . . . . .	146
Глава 2. Межэтническое взаимодействие в российском обществе: состояние и тенденции ( <i>О.В. Китайцева</i> ) . . . . .	167
Глава 3. Семья и ее значимость в социальной и повседневной жизни россиян ( <i>И.О. Шевченко</i> ) . . . . .	190
Глава 4. Политические практики современной российской молодежи ( <i>Е.А. Колосова</i> ) . . . . .	214
Глава 5. Изменение жизненного мира гуманитарной интеллигенции ( <i>М.М. Галкина</i> ) . . . . .	237

РАЗДЕЛ 3  
ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ  
ЖИЗНЕННОГО МИРА

Глава 1. Образование в жизненном мире россиян ( <i>М.Б. Буланова</i> ). . . . .	264
Глава 2. Межличностное доверие в современном обществе: состояние и тенденции ( <i>А.В. Кученкова</i> ). . . . .	281
Глава 3. Динамика нравственных изменений ( <i>Е.А. Ирсетская</i> ) . . . . .	303
Глава 4. Свободное время и досуг: опыт сравнитель- ного анализа ( <i>А.А. Жирикова</i> ) . . . . .	325
Заключение ( <i>Ж.Т. Тощенко</i> ) . . . . .	345
Приложение . . . . .	349

## ВВЕДЕНИЕ

Жизненный мир — это мир Человека, мир людей, мир человеческого достоинства, существования и функционирования человеческого потенциала, мир возможностей людей, их восприятия и реакции на происходящие в обществе перемены и отсюда готовность понять, принять/не принять, содействовать/быть пассивным/противостоять осуществляемым обществом и государством преобразованиям.

Жизненный мир и его смыслы — относительно новые понятия в социологии, предлагающие с позиций другого подхода дать не только новую трактовку уже известных и/или вновь возникающих социальных процессов и явлений, но и показать возможности познать и углубить представления о реальностях происходящих изменений, выявить то, что при прежних подходах не удавалось проанализировать все богатство и разнообразие социального человеческого бытия.

Для этого были использованы не только данные многолетних исследований, проводившихся под единым руководством, но они были сопоставлены с результатами коллег по социологическому цеху. Именно данные социологических исследований, особенно содержащие данные мониторингового изучения (в данном случае за четверть века существования новой России) позволяют наполнить кровью и плотью анализ существующей общественной жизни.

В настоящей монографии опубликованы результаты исследовательской работы социологов РГГУ (рук. Тощенко Ж.Т.) по выполнению гранта Российского научного фонда «Жизненный мир россиян и эволюция форм их участия в реализации государственных и общественных преобразований (1990-2010 гг.)» проект №14-18-02016 на основе всероссийского исследования 25-30 октября 2014г. Опрошено 1750 человек в 18 регионах страны с учетом репрезентативной выборки по полу, образованию, семейному положению, месту жительства, форм собственности и трудовому стажу. Опрос проведен Центром социологических исследований (рук. Шереги Ф.Э.) во всех экономических районах страны, представляющих Центральную Россию, Поволжье, Юг Страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток, а также два мегаполиса — Москву и С-Петербург (*ЖМ-2014*).

Исследование «Сельская жизнь» проведено в августе 2015г. во всех 9 федеральных округах в 22 областях, краях и республиках и в 71 селе, охвативших по всероссийской выборке 1000 человек (*СЖ-2015*).

Для сопоставления и сравнения сдвигов в общественной (экономической, политической, нравственной) жизни были использованы данные всероссийских исследований 2012–2014 гг., позволивших выявить изменения в сознании и поведении людей, тенденции и вновь возникшие проблемы, обусловленные изменениями, происшедшими в современной России.

Это всероссийское исследование «Трансформация экономического сознания в России», проведенного 5–10 октября 2012 г. (1201 человек в возрасте 18 лет и старше в 12 субъектах Российской Федерации (в Красноярском, Ставропольском, Хабаровском краях, Волгоградской, Воронежской, Иркутской, Нижегородской, Самарской, Свердловской, Челябинской областях, гг. Москва и Санкт-Петербург), по выборке, репрезентирующей работников основных видов экономической деятельности, занятых на предприятиях различных форм собственности). (ЭС-2912).

Всероссийское исследование «Политическое сознание россиян: 25 лет спустя». Опрошены 1200 человек в возрасте 18 лет и старше в 15 субъектах Российской Федерации по выборке, репрезентирующей работников основных видов экономической деятельности, занятых на предприятиях различных форм собственности. Опрос проведен в Краснодарском, Ставропольском краях, Амурской, Архангельской, Белгородской, Иркутской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Оренбургской, Саратовской, Свердловской, Челябинской областях, гг. Москва и Санкт-Петербург с 18 по 25 октября 2013 года. (ПС-2013).

Всероссийское исследование «Человек и нравственность». Опрошено 1750 человек в 18 регионах страны 25–30 октября 2014 г. с учетом репрезентативной выборки по полу, образованию, семейному положению, месту жительства, форм собственности и трудовому стажу. Опросы проведены во всех экономических районах страны, представляющих Центральную Россию, Поволжье, Юг Страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток, а также два мегаполиса — Москву и С-Петербург. (НС-2014)

Важной особенностью при подготовке монографии стало сопоставление полученной информации с данными серии всесоюзных исследований общественного сознания в 1986–1991 годах (рук. Тощенко Ж.Т. и Бойков В.Э.).

Среди них:

Данные всесоюзного исследования «Политическое сознание трудящихся в условиях перестройки и ускорения социально-экономического развития» (май-июнь 1987 г., Тощенко Ж.Т. (рук.), Щегорцов В.А., Яковлев А.И.) Генеральную совокупность исследования составили основные отрасли промышленности и сельского хозяйства. Из выделенных отраслей были отобраны 33 предприятия в 15 республиках и регионах страны, типичность которых определялась по таким параметрам как численность производственного персонала (рабочих, служащих, колхозников), оплата труда, рентабельность и другие социально-экономические показатели. На этих предприятиях методом случайного отбора были опрошены 9500 человек. Данную выборку можно охарактеризовать как трехступенчатую, комбинированную, с моделированием структуры народного хозяйства по производственному персоналу на первом этапе, с определением гнезд (типичных предприятий, колхозов и совхозов) на втором и выбором респондентов из сформированной совокупности на третьем. Кроме того, были опрошено 1500 руководителей, проанализировано 1100 областных, районных и многотиражных газет, процензировано 1200 занятий пропагандистов и агитаторов, проведен контент-анализ 1200 документов партийных организаций по вопросам идеологической работы. (ПС-1987).

Данные всесоюзного исследования «Экономика и рынок», проведенного 24–31 мая 1990 г., (опрошено 1525 человек в 17 регионах страны по репрезентативной выборке, учитывающей пол, образование, семейное положение, трудовой стаж и профессиональную занятость. (ЭС-1990).

Данные всесоюзного исследования «Власть и народ: февраль 1991 г.» (1790 человек в 20 регионах страны по выборочной совокупности, учитывающей пол, образование, возраст, род занятий, доход и партийную принадлежность). (ПС-1991).

Данные всесоюзного исследования «Нравственное сознание: состояние и изменение в условиях перестройки и обновления общественной жизни» (1987 г.) (Тощенко Ж.Т. — рук., Афанасьева А.И., Журавлев Г.Т., Васильев В.П., Фомичев Ю.К.). Основной целью было выявление реального состояния нравственного сознания в трудовых

коллективах разных сфер деятельности и характера происходящих изменений в нем под влиянием перестройки, работы по реализации концепции ускорения социально-экономического развития общества. Были опрошены 7600 человек в восьми регионах — Москва, Ленинград, в Краснодарском, Ставропольском, Хабаровском краях, Амурской, Архангельской, Белгородской, Иркутской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Оренбургской, Саратовской, Свердловской, Челябинской, Астраханской, Хабаровский край, Орловская, Тюменская и Ульяновская область, Кривой Рог (Украина), в которых в 32 трудовых коллективах — рабочие промышленных предприятий, транспорта и строительства (49%). ИТР, служащие, научные работники, преподаватели (34,5%), колхозники и рабочие совхозов (16,5%). Опрос осуществлялся методом случайного отбора. Кроме того, 3522 работников были опрошены как посетители занятий политического и экономического образования, политинформаций, лекций. Исследованием были охвачены также 2516 руководителей партийных, советских, хозяйственных и общественных организаций. 447 пропагандистов, лекторов и агитаторов. Руководителями низового звена в трудовых коллективах заполнено 8417 аттестационных листа. Проанализировано 412 идеологических мероприятий, проведен контент-анализ 2096 материалов областных, городских, районных и многотиражных газет. (НС-1987).

Коллективная монография подготовлена коллективом преподавателей и аспирантов Российского государственного гуманитарного университета под руководством члена-корреспондента РАН Ж.Т. Тощенко (введение и главы 1.1 и 1.2), Р.И. Анисимовым (гл. 1.3), Беловой Н.И. (гл.1.6), Булановой М.Б (гл.3.1), Воробьевой И.В. (гл.1.4), Галкиной М.М. (гл.2.5), Жириковой А.А. (гл.3.4), Евдокимовой Т.Г. (гл.2.1), Ивановой Е.И. (гл.1.5), Ирсетской Е.А. (гл. 3.3), Китайцевой О.В. (гл.2.2). Колосовой Е.А. (гл.3.2)., Кученковой А.В. (гл.3.2), Цапко М.С. (гл.1.7), Шевченко И.О. (гл. 2.3).

Особую признательность и благодарность авторы выражают Бойкову В.Э (к сожалению, посмертно) и Шереги Ф.Э., обеспечивших полевые исследования и активно участвующих в подготовке и рецензировании программ ряда исследований.



**РАЗДЕЛ 1**

**ЖИЗНЕННЫЙ МИР:  
ЭВОЛЮЦИЯ ИДЕЙ, СОДЕРЖАНИЕ,  
СТРУКТУРА**

## ГЛАВА 1

# СОЦИОЛОГИИ ЖИЗНИ КАК ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЙ ЖИЗНЕННОГО МИРА<sup>1</sup>

### Эволюция идей: от философии жизни к социологии жизни

Многие социологические концепции родились в недрах философской мысли. Социология жизни не является исключением.

В ходе тысячелетнего развития научной мысли накоплен большой опыт интерпретаций общественных изменений, в каждой из которых предпринималась попытка ответить на вопрос: что собой представляет общество во всех своих проявлениях, в том числе в человеческом измерении. Объяснения содержания происходящих процессов предпринимались и в древнем мире, и в Средневековье, и в Новое время. Соображения о сущности жизни, в том числе в ее общественном воплощении, восходят к таким мыслителям древности, как Сократ, Сенека и Марк Аврелий, к таким мыслителям Средневековья и эпохи Возрождения, как Августин Аврелий, Н. Макиавелли, М. Монтень, Б. Паскаль, к французским просветителям, в первую очередь Ж-Ж. Руссо.

По мнению некоторых исследователей, термин «философия жизни» впервые был употреблен в анонимном трактате «О моральной красоте и философии жизни» во второй половине XVIII в. [подробнее см.: Михайлов, 2004: 210–211]. Следующие шаги по обоснованию философии жизни были сделаны В. Дильтеем (1833–1911) и А. Бергсоном (1859–1941), которых объединила критика рационализма. Дильтей трактовал «жизнь как поток», который богат многими предвиденными, предсказуемыми, закономерными, а также случайными (специфическими) формами ее про-

---

<sup>1</sup> Автор: Жан Терентьевич Тощенко, член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой теории и истории социологии РГГУ.

явления. Объясняя происходящее в жизни, он особо подчеркивал интуитивное постижение духовной целостности личности и культуры [Дильтей, 2000]. Бергсон трактовал жизнь как подлинную и первоначальную реальность, как космический процесс, «жизненный прорыв», творческую эволюцию. Структуру жизни он определял как деятельность, которая, на его взгляд, строится из сознания, духа, памяти, и особенно интуиции, что стало в его учении базой отвержения рациональности [Бергсон, 1914].

Принципиально новый импульс развитию и обоснованию концепций философии жизни придали М. Шелер (1874–1928), О. Шпенглер (1880–1936) и Г. Зиммель (1858–1918). М. Шелер противопоставил формальной этике Канта так называемую материальную этику ценностей, в основе которой лежало учение о деятельности человека как интенциональном (направленном) акте постижения ценности. Он считал, что жизнь есть «изначальный феномен», который не может быть растворен ни в феноменах сознания, ни в телесных механизмах. О. Шпенглер сосредоточился на проблемах развития культуры как определяющем моменте жизни общества. Он считал, что в культуре и ее «замкнутых организмах» (египетская, индийская, китайская и другие культуры) выражается коллективная «душа» народа, которая и определяет жизненный цикл. Подчеркнем — его идеи носили характер ярко выраженного иррационализма. Шпенглер также утверждал, что жизнь — «спектакль множественности культур», каждая из которых имеет «собственную форму, собственную идею, собственную жизнь, собственную смерть» [цит. по: Михайлов, 2004: 210–211].

Г. Зиммель в попытке приблизить философию жизни к социологическим реалиям выдвинул тезис, что основной проблемой жизни является противоречие между ее творческой пульсацией и объективизацией в застывших формах культуры [Зиммель, 1996]. Он также предпринял попытку своеобразного соединения философии жизни и феноменологии, полагая, что жизнь следует не рациональной, а «витальной» логике.

Что же стало причиной появления философии жизни? На наш взгляд, в наступившей эре буржуазных революций и набиравших силу капиталистических общественных от-

ношений огромные массы народа были вовлечены в социально-экономические и политические процессы развития общества и государства. Ломая привычный образ жизни, большие слои населения сталкивались с необходимостью приспособить свою жизнь к новым реалиям, и это шло не по логике линейного развития, а очень часто непредсказуемым путем. Именно противоречивость жизненного процесса была наиболее развернуто рассмотрена Ф. Ницше (1844–1900), который обратил особое внимание на иррационалистическое понимание философии жизни, противопоставив два начала бытия — дионисийское (жизненно-органистическое) и «аполоновское» (созерцательно-упорядочивающее). По его мнению, об иррациональности жизни говорили революции, массовые, нередко кровопролитные эксцессы (бунты, забастовки, вооруженные стычки), отвергавшие последовательность и разумность происходящего [Ницше, 2013].

Главное достижение первых шагов философии жизни состояло в том, что в ее рамках был сделан вывод: народ во все большей мере становится субъектом исторического процесса, а его жизнь во всех ее проявлениях приобретает значимость не только для социальной практики, но и как предмет научного поиска.

Этот этап в обосновании основных положений философии жизни характерен тем, что его общей чертой стало выступление против классического идеала рациональности, кантовской трактовки разума, а центром поиска — обращение не к формально логическому доказательству, а к жизненному опыту, реальной жизни во всем ее многообразии. Важная особенность этого этапа в развитии и обосновании концепций философии жизни заключалась во все большей концентрации внимания на проблеме человека, попытке рассмотреть его в целостности.

Однако преувеличение значения иррациональных аспектов философии жизни привело к тому, что некоторых ее разработчиков (например, Ницше) стали обвинять в том, что своими трудами они подготовили почву (уже в реальной жизни) для оправдания таких проявлений человеческой деятельности, как нацизм, тоталитаризм и даже фашизм. Кроме того, эти умозаключения оставались долгое время

скорее пожеланием, некоторым логическим конструктом, чем реальным поиском средств и методов конкретного знания [подробнее см. Тощенко, 2015].

Поиск идей о человеческом измерении жизни нашел отражение в возникшей в XIX веке новой научной концепции — социологии жизни, которая была предложена и обоснована французским социологом Жан Мари Гюйо (1854–1888), заявившем о необходимости изучения реальности с позиций анализа многообразия жизненных ситуаций. Он констатировал возможность как научного, так и практического познания жизни людей в ее целостности и завершенности с попыткой опереться на измеряемые показатели для более углубленного ее изучения и использования результатов в социальной практике. По своей сути концепция Гюйо по-новому осмысливала идеи философии жизни.

### **К определению и пониманию социологии жизни**

Концепция социологии жизни долгое время не получала обстоятельного научного обоснования, хотя уже в конце XIX — начале XX века социологами был сделан вывод: народ во все большей мере становится субъектом исторического процесса, а его жизнь во всех ее формах включает в себя многообразие общественно-значимой деятельности и ситуативное поведение, обусловленное и зависящее от их индивидуального сознания и взаимоотношений с окружающим миром.

Вместе с тем в этот период исследования жизни людей шли через постепенное признание и понимание того, что ее можно изучать с помощью вполне приемлемых и измеряемых показателей. Именно тогда началось интенсивное изучение различных аспектов жизни — труда, культуры, образования, отдельных социально-классовых и демографических групп — рабочих, молодежи, крестьян, учащихся и др.

В этой связи хотелось бы напомнить характеристику социологии, данную П.А.Сорокиным как “науки, изучающей поведение людей, живущих в среде себе подобных” [Сорокин, 1992:534].

Таким образом, постепенно, шаг за шагом становился очевидным факт, что интерес социологии заметно смещается в направлении человековедения, к признанию того, что анализ проблем жизни людей все больше и больше становится объектом ее внимания. Прошло время, когда в социологии общество объявлялось первостепенным объектом анализа. Отчетливо выявилось, что “за концептуальным фасадом социоцентрических теорий обнаружилось пустота и оторванность от реальной жизни: ведь если “единицы” считать “нулями”, то теория никогда не сойдется с практикой” [Волков, 1995:10–13]. Кроме того, выдвигание на первое место проблем человека не означает, что социология претендует на его познание, как это делает биология или психология. Социология выделяет лишь те параметры в жизни человека, которые социальны по предназначению, претендует на анализ “вечных” социальных проблем, которые проявляют себя в любых обществах, в любых условиях, на всех этапах человеческой истории.

*Первая базовая характеристика социологии жизни — реально функционирующее общественное сознание во всем его многообразии и многозначности.* Она имеет дело не с общественным сознанием вообще, безликим и аморфным, без начала и конца, не просто с некими логическими конструкциями, а с реально функционирующим всеобщим, групповым и индивидуальным сознанием, к которому следует подходить с особых теоретико-методологических позиций. Базовым понятием для социологии жизни можно считать общественное сознание и его компоненты: *знание, информацию, потребности, мотивы, ценностные ориентации, установки, интересы и другие эмпирические элементы жизненного мира людей.* В социологических исследованиях постепенно закрепляется *новый методологический подход*, суть которого (при всей его кажущейся очевидности) в следующем: люди живут не ради государственных доктрин или программ политических партий — они в первую очередь преследуют цели, в которых сочетаются различные ориентации, ценности, установки. При этом индивидуальные и групповые интересы и потребности приобретают социально значимый характер. Люди судят о своем положении не по громковещательным обещаниям и декларациям, не по на-

учным теориям и концепциям, а по реальной ситуации, с которой они сталкиваются в публичной (общественной) и частной (личной, индивидуальной) жизни. Что бы в настоящее время ни говорили о тенденциях и изменениях в жизни людей, несомненным фактором является высокая оценка и самооценка «Я» со всеми вытекающими последствиями, которые в конечном счете приводят к необходимости считаться с осознанием каждым человеком своей ценности и самоценности. Следует, наконец, учесть, что в сознании людей значительно изменяются стимулы к жизни, к действию: внешние ослабевают, а внутренние растут, что свидетельствует о возрастании роли субъективного фактора, духовного начала в развитии и функционировании современного мира. При этом сознание развивается автономно, независимо, не всегда согласуясь с социально-экономическими тенденциями: автоматизма взаимодействия между сознанием и бытием нет.

*Второй базовой характеристикой социологии жизни является тот факт, что сознание становится только тогда реальной силой, когда оно воплощается в поведении, деятельности, в действиях людей.* Не секрет, что общественные намерения, желания, ориентации по тем или иным причинам не всегда реализуются в поступках, в акциях, в реальных делах. Что мешает их претворить в жизнь — в этом состоит одна из важнейших задач любого социологического исследования.

Для социологии важно познать процесс “превращения общественного сознания в общественную силу” (К. Маркс). Реализация прогностической функции сознания — гораздо более богатое по содержанию специфическое явление общественной жизни. В нем *переплетаются как научные, обоснованные знания, суждения и умозаключения, так и стихийное, продиктованное практическим опытом, непосредственное восприятие действительности и соответствующее ему действие.* Иначе говоря, реальное, практическое поведение — это функционирующая социальная жизнь в сложном переплетении закономерных связей и отношений и случайных, единичных, а иногда и противоположных социальному прогрессу взглядов, идей и представлений. Именно такой подход к реальному пове-

дению как к живому, полному противоречий и драматизма общественному явлению, функционирующему на практическом уровне, в условиях непосредственно жизненного опыта, способному предвосхитить (или включить в себя) все проявления, позволяет объяснить на языке социологии многие процессы, выявить общее, присущее им не только во всех сферах общественной жизни, но и в условиях различных социально-экономических систем. Следовательно, *поведение людей выступает ступенью реализации всех или отдельных компонентов реально функционирующего общественного сознания*. Сознание и поведение неразрывно связаны между собой, обуславливают друг друга, постоянно взаимодействуя, обогащая друг друга и конфликтуя между собой. Поэтому их нужно анализировать в неразрывном единстве, взаимосвязи и взаимообусловленности.

*Реальное, живое сознание и поведение — самые “богатые” по проявлениям общественные процессы*. Фактически они отражают как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях состояние общественных связей и взаимодействий во всем их многообразии, противоречивости, случайности и необходимости. Именно они выступают чутким показателем состояния, хода развития и функционирования общественных процессов, всей общественной жизни, во всех без исключения сферах — от экономической до духовной.

Чтобы не впасть в субъективизм, необходимо брать во внимание не только сознание и поведение, а их функционирование в конкретных социально-экономических, социально-политических и социально-культурных условиях, олицетворяющих влияние всех видов *общественной макро-, мезо- и микросреды*. Это *третий компонент предмета социологии жизни*. Отметим, что *макросреда* характеризует процессы, происходящие во всем обществе, которые опосредуют сознание и поведение людей как граждан, как членов данного общества. *Мезосреда* оказывает воздействие на сознание и поведение людей как жителей определенной территориальной социально-экономической общности, в которой они работают, отдыхают и выполняют функции творцов и потребителей. Что касается *микросреды*, то это непосредственное окружение, где человек взаимодействует на межличностном уровне и где существует контактная



среда, весьма серьезно влияющие на результативность его поведения, на организацию его общественной и повседневной жизни. Социолог призван учитывать “особые жизненные обстоятельства”, определяющие сознание и поведение людей, “каждый из которых хочет того, к чему его влечет физическая конституция и внешние, в конечном счете, экономические обстоятельства (или его собственные, личные, или общесоциальные)...” [Маркс, 1989: 396].

Комплексный анализ социальной жизни открывает возможность исследовать ее не только на уровне общества, но и на других уровнях социальной организации — в регионах, в рамках определенных территорий, поселений и позволяет охватить многообразие жизненных проявлений общих и локальных образований, в основном как характеристик среды обитания.

*Изучение сознания и поведения людей в конкретных социально-экономических, социально-политических и социально-культурных условиях переводит социологию из плоскости регистрирующей науки в плоскость активной общественной силы, участвующей в решении всех без исключения актуальных проблем развития человека и человечества.*

Уместно напомнить, что общественное сознание и поведение становятся предметом изучения только в условиях гражданского общества — общества, рожденного на определенной стадии исторического процесса как результат эры новой истории, ведущей отсчет от периода великих буржуазных революций, от времени, когда общество отделилось от государства. Такое утверждение отвечает на вопрос, почему в условиях тоталитаризма, диктатуры, монополии власти не требуется изучение настроений, мнений людей, их судеб и перспектив жизни (как не требуется и сама социология).

Только в условиях гражданского общества человек может продемонстрировать принципиально новые черты поведения и образа жизни: он получает возможность действовать как самостоятельная общественная сила, влияние которой в значительной степени зависит от уровня и степени сознательности, творчества участников реального исторического процесса. О том, что творцом и движущей силой развития этого общества является сознание и поведение людей, го-

ворит образное выражение английского историка и философа Т. Карлейля (1795–1881): “Революции происходят не на баррикадах — они проходят в умах и сердцах людей”.

Таким образом, потребовалось время и длительный и настойчивый поиск, чтобы выразить эти теоретические утверждения через понятия и показатели, которые в прикладном плане могли бы охарактеризовать сущность и содержание социологии жизни, а также сформулировать предложения, как и при помощи каких методов отразить (выразить) все многообразие жизни не только общества, но всех людей, олицетворяющих это общество [подробнее см.: Тощенко, 2001, 2015а, 2015б].

Вместе с тем, долгое время оставался вопрос, а можно ли это многообразие элементов социологии жизни — сознание, поведение, среда — охватить в одном понятии и на этой основе углубить представления о сущности общественной и личной жизни людей?

Сутью этих многочисленных попыток стало формирование представлений, которые нашли отражение в таком понятии, как «жизненный мир».

### **Первые опыты научного анализа жизненного мира**

Понятие «жизненный мир» впервые употребил в 1910 г. Э. Гуссерль (1859–1938). Однако вплоть до 1930-х годов оно было скорее описательным, собирательным понятием, чем обоснованным научным определением, не говоря уже об его эмпирической проверке. Тем не менее трактовка этого понятия им и его последователями дала возможность высказать ряд принципиально новых соображений: жизненный мир — это действительный, окружающий мир, основа («почва и горизонт», по выражению Гуссерля) общественной и повседневной практики. Это не просто конкретный мир, а мир, имеющий общую структуру, это единство научного и обыденного, это осознание жизненного опыта, учет исторически сложившихся социальных форм существования людей. Но как феноменолог он утверждает, что это не просто мир, а «духовное образование в нас и в нашей исторической жизни» [Гуссерль, 2004; см. также: Мотрошилова, 2004:29; Румянцева, 2003: 351–352].

В интерпретацию идей жизненного мира значительный вклад внес А. Шюц (1899 — 1959). По его мнению, «этот мир является воплощением *жизнепрактических* (подчеркнуто мною — Ж.Т.) смыслов, обладающих непосредственной очевидностью и сочетанием различных форм взаимосогласованного человеческого опыта» [цит.по: Смирнова, 1997; Смирнова 2004, т.2:29].

Анализ идей первопроходцев, представленных в основном феноменологической социологией, показал, что они сводили жизненный мир исключительно или в основном к духовной сфере, к представлению о нем только как о «духовном образовании», к тому, что при всем его разнообразии он понимается как один-единственный мир, имеющий одну всеобщую структуру. Вызывают сомнения и рассуждения Э. Гуссерля о проблемах познания жизненного мира как возврат к «изначальному жизненному опыту», преувеличение роли предшествующих этапов в развитии человечества, а также сведение понятий и методов, норм науки к очевидностям жизненной практики человечества. Стоит также отметить (особенно у А. Шюца) стремление абсолютизировать значение субъективных компонентов жизни, дать анализ возможности искажения изучаемого мира в силу погруженности социального теоретика в структуры этой жизни.

Основная идея феноменологов — представить жизненный мир в целостности и непротиворечивости — получила развитие в трудах других социологов, хотя они не всегда употребляли данное понятие. Среди тех, кто объективно приблизился к его интерпретации, назовем Э. Дюркгейма. В его труде «Некоторые формы религиозной жизни. Тотемистическая система в Австралии» и его же труде с М. Моссом «О некоторых первобытных формах классификации. К исследованию коллективных представлений», описаны все аспекты реальной повседневной жизни туземного населения [Дюркгейм, 1998; Дюркгейм, Мосс, 1996].

Этим же путем пошел, не употребляя данного термина, М. Вебер, применив его к исследованию жизни протестантов в «Протестантской этике и духе капитализма». Именно протестантская этика была тем основным ключевым смыслом, который определял практически все аспекты сознания

и поведения людей, их жизненного мира в процессе возникновения и упрочения капиталистического производства [Вебер, 1990].

И все же от первого упоминания до полноправного применения прошло значительное время. Понятие “жизненный мир” много лет было скорее теоретическим конструктом. И хотя многие признавали необходимость реализации такого подхода, большинство социологов продолжали «работать» в конкретной сфере — в социологии труда, политики, образования, молодежи и т.д. Во многом это объяснялось колоссальной сложностью охватить в едином понятии огромное количество индикаторов, при помощи которых можно было бы полно и эффективно описать все аспекты жизни людей. Поэтому много лет открытым оставался вопрос, как эмпирически интерпретировать это понятие — охватить жизненный мир во всем его многообразии, какие методологию и методы использовать, чтобы ответить на вопрос о его сущности и содержании. Поиск этих возможностей осуществлялся по разным направлениям, хотя не всегда использовалось понятие «жизненный мир».

Определенным шагом в развитии представлений о жизненном мире, об обществе в его человеческом измерении стали концепции повседневности. И хотя Зиммель и Хайдеггер давали негативные трактовки повседневности, в работах А. Хеллер повседневность рассматривается как посредник между природой и культурой. По ее мнению, в повседневности реализуются насущные потребности человека, которые приобретают культурную форму и значение [подробнее см.: Ионин, 2004:200]. Она и А. Лефевр считали необходимым «новое обретение мира повседневности, в котором человеческие взгляды и действия ориентировались бы не на абстрактные и анонимные институты, а обрели бы прямо ощутимый человеческий смысл» [Ионин, 2011:29]. При таком подходе концепция повседневности в методологическом измерении является воплощением жизненного мира, позволяя говорить о том, что она (повседневность) в определенном смысле конструируется, что «это процесс жизнедеятельности индивидов, развертывающийся в привычных общеизвестных ситуациях на базе самоочевидных ожиданий» [Ионин, 2004:200]. На этой основе осуществилось

осмысление единообразия восприятия ситуаций взаимодействия с участниками текущих жизненных процессов. В таком случае повседневность противопоставляется в формах: будни — празднику, действительность — идеалу, жизненная рутина — мгновениям острого напряжения и озарения, общедоступные формы деятельности — ее специализированным формам.

Интересно отметить, что Шюц, один из творцов феноменологии, уже как социолог предложил шесть методологически обоснованных элементов, характеризующих когнитивный смысл повседневности: а) трудовая деятельность по преобразованию внешнего мира; б) убежденность в том, что окружающий мир не только существует, но может соответствовать реальным представлениям человека о нем; в) отражает специфическое восприятие времени в виде определенных ритмов поведения; г) личная определенность индивида; д) проблемные ситуации в жизненном цикле (по Шюцу, «напряженное отношение к жизни»); е) полноценное участие в повседневной жизни, реализуемое в деятельности. Шюц трактует повседневность как «верховную реальность», поскольку иные частные реальности отражают только отдельные стороны жизни людей и поэтому не могут быть полноценными и значимыми для познания общества и места в нем человека [Шюц, 2004].

Важный вклад в познание повседневности внесли П. Бергер и Т. Лукман, предложив рассматривать повседневность как определенным образом сконструированную реальность, состоящую из множества специфических проявлений действий и взаимодействий, но олицетворяющую четко фиксируемую определенность (Бергер, Лукман, 1995). Свое представление о повседневности, имеющее важное методологическое значение, дала *этнометодология*, в которой конструирование мира повседневности представлено как процесс, состоящий из деятельности (вернее, ее интерпретации) самих участников повседневных взаимодействий [Гарфинкель Г., 2007; Кравченко, 2002].

В познание и трактовку повседневности особый вклад внесли П. Штомпка и З. Бауман, которые рассмотрели ее как текучую современность, полную не только смыслообразующих компонентов, но и коллизий, вносящих мно-

го неопределенностей и неожиданностей в жизненный мир человека [Бауман, 2008; Штомпка, 2007].

В отечественной социологии первые шаги в изучении повседневности ассоциируются с именем Н.Н. Козловой (1946 — 2002). В ее работах обстоятельно анализировались жизненные практики простых советских людей во всей их сложности, противоречивости и неоднозначности [Козлова, 1996]. Анализ повседневного бытия людей в отечественной традиции был предпринят в труде Л. Гордона (1930–2001) и Э. Клопова (1930–2010) «Человек после работы». По духу анализ всех сторон жизни людей во вне рабочее время олицетворял концепцию повседневности. Вместе с тем авторы не только затрагивали текущие проблемы окружающего мира людей, но и выходили на освещение таких аспектов их жизни, которые имели социально значимый характер и по сути приближались к социологической концепции социологии жизни и ее методолого-методической интерпретации — жизненного мира [Гордон, Клопов, 1972].

В центре внимания современных зарубежных и отечественных ученых оказываются человековедение, анализ самоочевидностей сознания и поведения, схем типизации форм социальной практики [подробнее см.: Романовский, 2013]. Такой подход к повседневности как к объекту научного анализа привел к несколько неожиданным поворотам в изучении многообразия жизненного мира. Наряду с социально значимыми формами повседневности в качестве ее проявлений стали выдвигаться специфические и, можно сказать, тривиальные социальные практики, которые не имеют никакого отношения ни к науке, ни к реальной действительности. Преувеличение таких эпизодов или событий в жизни человека обернулось постмодернистскими зигзагами — изучались любители мороженого, сравнивались левши и правши, частота купаний в море. На театральные подмостки, в изобразительное искусство, в художественную литературу — якобы из необходимости осмыслить повседневные реальности — шагнули сцены отправления естественных потребностей человека, демонстрация половых актов и публичное обнажение человеческого тела. Изучение жизненного мира через повседневность, с одной стороны, открыло новые горизонты познания сущности социальной

жизни людей, с другой, достаточно быстро выявило ограничения, показав, что его применение и использование имеет пределы.

### **Отечественные истоки изучения жизненного мира**

В отечественной социологии накоплен некоторый опыт эмпирического изучения жизненного мира россиян. В 1928 г. вышла книга А.М. Большакова «Деревня (1917–1927)», в которой дан всесторонний анализ жизни сельских жителей одной из волостей Тверской губернии. В этом уникальном (неоправданно забытом) произведении обстоятельно рассматривались все аспекты жизни людей, начиная от прошлого сельских поселений до описания мельчайших подробностей крестьянского быта. Ни одна сторона жизни сельских тружеников не осталась без внимания — ни социально-экономическое положение жителей, ни работа партийной и комсомольской организаций, ни компания по ликвидации неграмотности, ни взаимоотношения с церковью, ни даже перечень частушек, которые пела сельская молодежь. Иначе говоря, не было такого аспекта в жизни крестьян, который бы остался вне поля зрения исследователя. В результате перед читателем предстает красочная и объемная картина крестьянской жизни во всем многообразии, почти физически позволяющая ощутить ее реальное наполнение [подробнее см. Большаков, 1928]. К подобным трудам можно отнести и исследование жизни жителей села Копанка (Молдавия), где также была предпринята попытка анализа всех аспектов жизни населения этого села [Осипов, 1966].

Возвращение к изучению жизненного мира людей было непростым, противоречивым и неоднозначным, но в то же время знаменательным, так как новые потребности в развитии советского (российского) общества диктовали необходимость комплексного анализа всех сторон жизни людей. Однако в социологии 1950–2010 гг. исследований, которые бы предприняли анализ всех аспектов жизни людей в их целостности и неразрывности не так уж много. Поэтому наряду отдельными социологическими исследованиями социально-экономических и социально-культурных проблем

в начале 1960-х гг. (Романовский, Тощенко. 2008] возникло и сформировалось уникальное явление — социальное планирование, выразившееся в разработке и внедрении планов социального развития трудовых коллективов, а затем и территорий. Начало этой научной и практической деятельности положила инициатива ленинградских ученых и руководителей предприятий города. Одним из первых научно-прикладных документов стал план социального развития научно-производственного объединения «Светлана». Этот документ охватывал все проблемы социальной жизни людей, выходящих за пределы производственных забот — в нем были отражены потребности повседневной жизни, жилищные условия, организация свободного времени, здоровье, физическая культура и спорт и т.д. Не было ни одной социально значимой ниши, которую бы не затрагивали исследователи и которую бы игнорировали руководство и общественные организации объединения [см. Ельмеев, 1974; Полозов, 1987]. Уже в 1970-х гг. были опубликованы работы, обобщающие результаты этого научного поиска и практического почина, анализировавшие все стороны трудовой, социально-политической и культурной жизни людей в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве. Были сформулированы рекомендации по использованию этих принципов на других уровнях социальной организации общества [см. Лапин и др., 1976; Лузан, 1972; Тощенко, 1971, 1981; Фролов, 1970].

В летописи отечественной социологии запечатлен вклад так называемой заводской социологии, представители которой (В.И. Герчиков, А.К. Зайцев, Б.И. Максимов, В.В. Щербина и др.) осуществляли поиск социальных резервов, касающихся практически всех сторон жизни работников предприятий [см. например: Щербина, 2004]. Их усиленными планами социального развития стали руководством в реальной практике управления социальной жизнью производственных коллективов, эффективным средством решения перспективных и текущих социальных проблем.

Отмечая огромную роль планов социального развития в анализе и регулировании социальной жизни людей, нужно признать, что они все же в первую очередь рассматривали проблемы трудовой деятельности, ее социальные ресурсы.



И это не могло быть иначе, так как перед производственными единицами — заводами, фабриками, стройками и т.д. — конкретно и объемно стояла цель решать производственные задачи, а социальные аспекты жизни рассматривались как мощный резерв их успешного решения. Вполне естественно, научную мысль не могло не волновать и не интересоваться социальное содержание жизни людей как таковых вне зависимости от одной из ее сторон, даже такой важной, как трудовая деятельность. И вот в недрах социологической мысли уже в 1970-х гг. сначала в теоретическом плане, а затем в прикладном, стали крепнуть идеи о необходимости исследовать социальную жизнь посредством понятия «образ жизни». Шагнув из недр литературной и журналистской лексики, это понятие стало постепенно обретать все более отчетливые показатели социологической интерпретации, измерения и использования в процессе управления. В рамках теоретического осмысления этого феномена внимание уделялось соотношению «образа жизни» с понятиями «уровень жизни», «стиль жизни», а несколько позже — «качество жизни» [Толстых, 1975; Руткевич, 1983].

Одновременно перед социологами возникла проблема операционализации понятия «образ жизни», которую одними из первых во второй половине 1970 гг. попытались осуществить исследовательские коллективы под руководством И.В. Бестужева-Лады, Л.Н. Когана, И.Т. Левыкина [Бестужев-Лада, 1980, 1983; Коган, 1977; Левыкин, 1981, 1984]. В их концепциях образ жизни первоначально конструировался по четырем сферам: труд, быт, общественно-политическая и культурно-образовательная деятельность. Затем представление о нем было доведено до 14 блоков, включая быт, показатели брака и семьи, образование, национальные отношения и антиобщественные явления. Были расширены и уточнены показатели условий жизни (материальное благосостояние, социальное обеспечение, транспортное обслуживание, состояние окружающей среды), введен дополнительно блок показателей стиля жизни (жизненная ориентация). Все это по сути дела означало попытку в комплексе охватить все жизненные реалии и ответить на вызовы времени, решить не отдельные, пусть

значительные проблемы, но и особенные, даже специфические задачи жизни людей [Бестужев-Лада, 1983: 93–96].

Изучение образа жизни быстро развивалось в 1970–1980 гг. От общесоюзных исследований они шагнули на предприятия, в сельские поселения, в регионы. Одним из уникальных и особенно удачных, методологически выверенных трудов стала монография В.В. Чичилимова, построенная на данных жизни работниц Тираспольской швейной фабрики [Соколова, Кашина, Чичилимов, 1980]. В книге наглядно и убедительно описывались заботы, тревоги и проблемы женского коллектива предприятия — от характеристики трудовых будней до работы детского сада. Это тем более знаменательно, что продукция фабрики потреблялась не только на внутреннем рынке — она импортировалась по заказам французских бизнесменов.

Глубокое и обстоятельное исследование образа жизни одной из важнейших социальных групп — крестьянства — осуществил коллектив под руководством Т.И. Заславской (1927–2013) и И.В. Рывкиной (р. 1926): анализ состояния и изменений жизненных путей сельских жителей ряда районов Западной Сибири ([Заславская, Рывкина, 1980]. Последним из крупномасштабных, близких по логике к исследованию образа жизни явился опрос ВЦИОМ по репрезентативной общесоюзной выборке в ноябре 1989 г., результаты которого легли в основу известной монографии «Советский простой человек» [Левада, 1993].

Комплексное изучение социальной жизни людей в условиях постсоветской России нашло отражение в крупномасштабных исследованиях Института социологии и Института социально-политических исследований РАН. В Институте социологии РАН ряд исследований подводил итог развития страны в его человеческом измерении с начала перестройки (1985) и в сравнении с началом 2010-х гг. В них были выявлены черты жизненного мира людей, их проблемы как текущие, так и в ретроспективе, показаны изменения в установках и ценностных ориентациях россиян. [Горшков, 2011]. В ИСПИ РАН почти четверть века под руководством В.К. Левашова осуществляется мониторинг многих сторон жизненного мира людей с акцентом на социально значимые его компоненты [Левашов, 2011]. Уни-

кальное, на наш взгляд, исследование всех аспектов жизни сельских жителей Угорского района Костромской области проводит Н.Е. Покровский, который ведет плодотворный поиск ответа на злободневный вопрос — что представляет собой жизнь современной российской деревни в специфических условиях российского Севера с учетом особенностей данных поселений [Покровский, Нефедова, 2014].

Что же объединяет эти многосторонние, комплексные исследования жизни россиян? Есть ли у них какие-либо общие черты и характеристики с другими социологическими исследованиями, посвященными отдельным компонентам жизненного мира людей — труду, политике, социальной структуре, культуре, религии и т.д.? На наш взгляд, интегрирующим моментом, пронизывающим все исследования социологов, который осознанно или в известной мере стихийно применяется в поиске истины, является изучение жизненного мира людей в единстве общественного сознания, во всех его формах и проявлениях, в единстве поведения (деятельности) людей и окружающей их среды.

Таким образом, понятие «жизненный мир» прошло длительный и непростой путь становления, ознаменовавшийся во второй половине XX века взлетом интереса к его теоретической и эмпирической интерпретации, что нашло отражение в многочисленных попытках зарубежных философов и социологов отразить его содержание и многообразие [Дивисенко, 2014; 6–13]. Что касается отечественной социологии, то первые попытки оперировать понятием «жизненный мир» были предприняты уже на грани XX–XXI веков. Философское осмысление этого феномена и его фундаментальное обоснование предпринял Ю.М. Резник [Резник, 2001], социологическую трактовку — К.С. Дивисенко [Дивисенко, 2014], частично этого вопроса коснулись В. Волков и О. Хархордин [Волков, Хархордин, 2008]. Специфическая интерпретация жизненного мира в зависимости от объекта исследования была предпринята И.Б. Пржилинской (в применении к культуре и духовной жизни), В.И. Ильиным (в связи с методологией и методикой качественного полевого исследования), Ф.Е. Василюком (в основном в связи с психологическим анализом внутреннего мира человека) [Дивисенко, 2014; 13–14].

Анализ трудов предшественников позволяет обобщить накопленный опыт интерпретации этого понятия и предложить современную трактовку жизненного мира, тем более, что все прежние попытки охарактеризовать его многообразие страдали одним недостатком: использовалось огромное количество показателей и индикаторов, которые не могли охватить все аспекты жизни людей. Поэтому в концепциях и теоретических конструкциях нередко все же отражалась (описывалась, анализировалась, интерпретировалась) только одна или несколько сторон жизни без должной попытки выявить главное, основное, ведущее.

### **К социологическому определению жизненного мира**

Жизненный мир — относительно новое понятие в современной социологической теории. Его истоки восходят к тому периоду развития философской мысли, когда в центр научного анализа Вселенной, космоса и природы были поставлены проблемы жизни человека, с одной стороны, социальные (а не природно-биологические) проблемы развития общества, с другой.

Жизненный мир — это не механический и всеохватывающий перечень возможных повседневных ситуаций, включение всех событий обыденной жизни человека, как это делается в социологии повседневности. Жизненный мир не может быть сведен к обыденности — на него всегда в той или иной мере влияют события и процессы, происходящие в глобальном, мировом масштабе и в национальных эконоимике, политике и культуре.

Нужно особо подчеркнуть, что жизнесмысловые основы существования людей отражают идеальное содержание, предназначение, их стремление ориентироваться на достижение приемлемых и одобряемых ими целей, в которых органически соединяются общее, особенное и специфическое в сопоставлении с требованиями окружающей действительности во всем ее многообразии.

Жизненный мир — это единство объективного и субъективного, что в социологической интерпретации предполагает синтез реального общественного сознания во всем его противоречивом развитии; деятельности, действительного

поведения людей; условий, в которых они реализуются [Тощенко, 2015].

Жизненный мир базируется, как доказывал еще А. Шюц, на взаимодействиях людей в процессе решения реальных проблем и их отношения ко всему тому, что происходит в обществе, в котором они работают и живут [Шюц, 2004].

Жизненный мир предполагает учет накопленного не только практического, но и предшествующего исторического опыта, что позволяет людям оперировать не только пониманием и приятием окружающей действительности, но и информацией о предшествующем функционировании человеческих общностей в различных социально-экономических, социально-политических и социально-культурных условиях.

Жизненный мир — это мир не только рациональности, но и чувственных и эмоциональных оценок, выраженных в вербальном и/или поведенческом отношении к происходящей действительности. Этот мир отражает всю гамму субъективной характеристики наблюдаемых человеком общественных процессов и природных явлений.

Кроме того, жизненный мир реализует координацию действий и взаимодействий людей и/или социальных групп, определение первоочередных из них для воплощения желаемых целей и достижения реального результата.

В характеристике жизненного мира значительное место занимает определение средств достижения поставленных целей, которые можно в их комплексном выражении обозначать как *жизнеустройство*. Речь идет не просто о механическом наборе или перечне всех встречающихся в жизненной практике инструментов для обеспечения и организации общественной и личной жизни. Это алгоритм, последовательность достижения социальных и индивидуальных целей (не обязательно научно-обоснованных). Иначе говоря, жизнеустройство предполагает существование осознанного или стихийного управленческого механизма, обеспечивающего координацию и последовательность действий людей по достижению желаемых целей [Стрыгин, 2005].

Осмысление жизненного мира предполагает анализ препятствий и ограничений на пути реализации основных

целей, к которым стремятся люди, социальные группы и общности.

Жизненный мир — это мир человека, мир людей, мир человеческого измерения, существования и функционирования человеческого потенциала, мир возможностей людей и их восприятия и реакции на происходящие в обществе перемены. Отсюда — готовность понять, принять/не принять, содействовать/быть пассивным/противостоять осуществляемым обществом и государством преобразованиям.

Жизненный мир различен, существует в многообразии, проявляющемся как специфика индивидуального, особенного и всеобщего. Именно на всеобщности характеристик жизненного мира мы остановимся, ибо этот мир, несмотря на обилие и разнообразие, все же (и здесь мы солидарны с Гуссерлем) имеет единую структуру. Ее образуют *смыслы жизни*, которые при всем многообразии характеристик жизни человека выступают такими понятиями и соответственно показателями и индикаторами, которые могли бы выразить целостное видение этого мира, главные (основные, определяющие) ценности.

## Литература

- Бауман З. Текучая современность, М., 2008.
- Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. М., 1995.
- Бергсон А. Творческая эволюция. СПб, 1914.
- Бестужев-Лада И.В. Советский образ жизни: Формы и методы его пропаганды. М., 1980. *Бестужев-Лада И.В. Содержание, структура и типология образов жизни // Социальная структура социального общества и всестороннее развитие личности / Отв. ред. Л.П. Буева. М., 1983.*
- Большаков А.М. Деревня (1917–1927). М., 1928.
- Бугера В.Е. Социальная сущность и роль философии Ницше. М., 2010.
- Вебер А. Протестантская этика и дух капитализма. М., 1998.
- Волков В., Хархордин О. Теория практик. СПб., 2008.
- Волков Ю.Г. и др. Социология. М., 2000.
- Гарфинкель Г. Исследования по этнометодологии. СПб., 2007.
- Гергилов Р.Е. Влияние Ницше на немецкую социологию // Социологический журнал. 2006. №1.
- Герчиков В.И. Социальное планирование и социологическая служба в промышленности. Новосибирск, 1984.

- Гордон Л.А., Клопов Э.В. Человек после работы. Социальные проблемы быта и внерабочего времени. М., 1972.
- Горшков М.К. Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики). М., 2011.
- Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. СПб: Владимир Даль, 2004.
- Дивисенко К.С. Социальные исследования жизненного мира //Социологический журнал, 2014. №1.
- Дильтей В. Воззрение на мир и исследование человека со времен Возрождения и Реформации. М., 2000.
- Дюркгейм Э. Некоторые формы религиозной жизни. Тотемистическая система в Австралии. //Личность. Религия. Наука. М., 1998.
- Ельмеев В.Я. Методологические основы планирования социального развития. М., 1974;
- Заславская Т.И., Рывкина Р.В. (ред.) Методология и методика системного изучения советской деревни. Новосибирск, 1980.
- Зиммель Г. Избранное. М., 1996.
- Ионин Л.Г. Методология социально-гуманитарного знания //История философии наук. М., 2011.
- Ионин Л.Г. Повседневность //Философская энциклопедия. Т.3. М., 2004. С. 200.
- Козлова Н.Н. Социология повседневности: переоценка ценностей //Общественные науки и современность. 1992, №3. С.47–56.
- Козлова Н.Н. Горизонты повседневности советской эпохи: Голоса из хора. — М., 1996.
- Коган Л.Н. (ред.) Социалистический образ жизни (опыт социологического исследования). М., Свердловск. 1979.
- Кравченко С.А. Социология. Парадигмы через призму социологического воображения. М., 2002.
- Лапин Н.И. и др. Регионы России. Социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. М., 2009.
- Лапин Н.И., Коржева З.М., Наумова Н.Ф. Теория и практика социального планирования. М.1976.
- Левада Ю.А. (ред.) Советский простой человек: Опыт социального портрета на рубеже 90–х. М.: Мировой океан, 1993. Левада Ю.А. Ищем человека. Социологические очерки. 2000–2005, М., 2006.
- Левыкин И.Т., Возьмитель А.А. (ред). Советский образ жизни: Состояние, мнения и оценки советских людей. М., 1984.
- Левыкин И. Т. Образ жизни как объект междисциплинарного изучения // Социологические исследования. 1981, N 1.
- Лузан П.П. Планирование социального развития производственного коллектива. М., 1972.
- Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 37. М., 1989.
- Михайлов И.А. Философия жизни //Философская энциклопедия. В 4 т., т. 4, М.,2004. С. 210 — 211.
- Мотрошилова Н.В. Жизненный мир //Философская энциклопедия, Т.2., М.,2004.

- Мотрошилова Н.В.* Рождение и развитие философских идей. М., 1991.
- Ницше Ф.* Несвоевременные размышления // *Ницше Ф.* Полн. собр. соч. Т. 1. Ч. 2. — М., 2013.
- Олесневич Л.А.* Социальное планирование на промышленном предприятии. Киев, 1977.
- Осипов Г.В. (ред.).* Копанка: 25 лет спустя. М., 1965.
- Плотников Н.С.* Жизнь и история: Философская программа Вильгельма Дильтея. М., 2000.
- Покровский Н.Е. Нефедова Т.Г. (ред.)* Потенциал Ближнего Севера: экономика, экология, сельские поселения. М., 2014.
- Полозов В.Р.* Социальное планирование производственных коллективов и его роль в ускорении социально-экономического развития страны. Л., 1987.
- Резник Ю.М.* Социальное измерение жизненного мира. М., 2001.
- Романовский Н.В.* Эволюция теоретической мысли в социологии. Комментарий к проблеме // Социологические исследования. 2013 . № 8. С. 3–13.
- Румянцева Т.Г.* Жизненный мир // Всемирная энциклопедия. Философия. Минск, 2003.
- Руткевич М.Н. (ред.)* Социалистический образ жизни. М., 1983.
- Смирнова Н.М.* От социальной метафизики — к феноменологии «естественных установок». М., 1997.
- Смирнова Н.М.* Жизненный мир // Философская энциклопедия, т. 2. М., 2004. С. 29.
- Соколова В., Кашина М., Чичилимов В.* Все о нас и нашем коллективе: Концепция, методы и результаты диагностики образа жизни коллектива тираспольских швейников. Кишинев. 1980.
- Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
- Стрыгин И.Ю.* Жизнеустройство или как нам жить вместе .15.05.2005. Дата обращения 23.07.2015 [www.kob-inform.ru](http://www.kob-inform.ru)
- Толстых В.И.* Образ жизни: Понятия. Реальность. Проблемы. М., 1975.
- Тощенко Ж.Т.* Социальное планирование в СССР. М., 1981.
- Тощенко Ж.Т., Романовский Н.В. (ред.)* Вехи российской социологии (1950–2000-е годы). М., 2008.
- Тощенко Ж.Т.* Социология жизни как теоретическая концепция // Социологические исследования. 2015. №1; *Тощенко Ж.Т.* От философии жизни к социологии жизни // Философские науки, 2015, №5.
- Фролов С.Ф.* Социальное планирование на промышленном предприятии. Горький, 1969.
- Штомпка П.* Социология: анализ современного общества / Пер. с польского С.М. Червонной. М., 2007.
- Шюц А.* Избранное: мир, освященный смыслом. / Сост. и пер. Н.М.Смирновой. М., 2004
- Щербина В.В. (ред.)* Управление человеческими ресурсами: менеджмент и консультирование / Под.- М., 2004.
- Ядов В.А. (ред.)* Социология в России. М., 1996.



## ГЛАВА 2

### ГЛАВНЫЕ СМЫСЛЫ ЖИЗНЕННОГО МИРА РОССИЯНИНА<sup>2</sup>

#### Смысл как основной индикатор жизненного мира

Введение в инструментарий исследования, в описание и трактовку многообразия жизненного мира понятия «смысл» имеет давнюю философскую и социологическую традицию, которая предполагает определение (использование) таких понятий, которые бы позволили выявить не только его многочисленные характеристики, но и ключевые показатели и индикаторы.

Представление о смысле впервые неявно появляется у Аристотеля как господствующее понятие во всей его метафизике при осмыслении “целесообразности природы и всего мирового процесса” (цит. по: Асмус, 1976:32). Он считал, что мир является гармоничной целостностью, исходная причина и конечная цель которого определяются единством мирового порядка. Впоследствии Г. Спенсер и его идейные сторонники предложили исходить из того, что высшие духовные способности и стремления человека — это эволюционно возникшие приспособления в борьбе за существование, за овладение жизненными ресурсами. По-иному подходили пантеисты и материалисты, утверждая, что смысл жизни в ней самой. Тогда сохранение жизни и рост жизненной активности оказываются высшими ценностями [Шрейдер, 2001:576–577].

В XX веке рассуждения о смысле жизни нашли отражение в труде Е.Н. Трубецкого, который так и назывался — «Смысл жизни». Он трактовался как «смысл-истина», составляющая содержание индивидуального сознания [Трубецкой, 1995].

Интерес к этому понятию все возрастал. К его пониманию и трактовке обратились многие исследователи. Так, Б. Рассел определял смысл как «сущность любого феномена,

---

<sup>2</sup> Автор: Жан Терентьевич Тощенко, член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой теории и истории социологии РГГУ.

которая не совпадает с ним самим и связывает его с более широким контекстом» [Рассел, 1999].

Что касается социологии, то одним из первых понятию «смысл» уделил большое внимание А. Шюц (1899–1959). Н.М. Смирнова, отмечает, что, по его мнению, жизненный мир «является воплощением *жизнепрактических смыслов* (*подчеркнуто мною — Ж.Т.*), обладающих непосредственной очевидностью, и сочетанием различных форм взаимосогласованного человеческого опыта» (цит. по: Смирнова, 2009).

Трактовка и употребление понятия «смысл» постепенно сосредотачивались на его интерпретации как таких целей в жизни человека, которые имели наибольшую ценность для достижения и воплощения его основных жизненных планов.

В то же время смысл не сводится к достижению конкретной цели — он в большинстве случаев в процессе рационального познания окружающей действительности может быть достигнут через более общую и высокую цель.

Очень важная характеристика смысла состоит в том, что он превращается в жизненную необходимость, без реализации которой человек не представляет свое дальнейшее развитие и функционирование. Необходимость оправдывает достижение желаемых целей, к которым стремится человек.

В рамках философско-социологической интерпретации поиск смысла жизни направлен на открытие онтологических оснований собственного бытия. Этот поиск оказывается необходимым, когда рушатся все опоры и человек начинает впадать в аномию и особенно фрустрацию.

В известной мере смысл — это основная, конечная цель, которая может выступать в качестве и обобщенной ценности, и ведущей в основных видах деятельности людей. Иногда для объяснения сущности смысла используется понятие «значение» как указание на осмысленную направленность деятельности [Бабайцев, 2001: 954–955].

У разных народов представления о смысле жизни могут существенно варьироваться, соответственно он может приобретать разное звучание. Так, например, в мусульманско-арабском мире и его философии употребляются

слова, которые отражают специфику смысла жизни под влиянием ислама и традиций народов Востока [Смирнов, 2001: 577-578].

Поэтому, на наш взгляд, чтобы всесторонне и полно охарактеризовать сущность жизненного мира, необходимо начать с выявления основных его смыслов, образующих целостное содержание таких черт и положений, которые определяют главные социально-экономические, социально-политические и социально-культурные позиции людей в их взаимоотношении с внешним миром и своим осознаваемым внутренним предназначением.

Наше исследование жизненного мира было ориентировано, *во-первых*, на выявление основного смысла жизни, на то, что определяет его основную сущность, его главные ориентации, а также средства их достижения.

*Во-вторых*, оно было направлено на выявление ведущих, значимых и определяющих жизненных смыслов, воплощенных в главных институциональных позициях человека как гражданина (уровень общества), как жителя (уровень территориальной общности) и как индивида (уровень социального микроокружения);

*В-третьих*, не менее значим анализ смыслов *мировоззренческого (идеологического) характера*, которые во многом предопределяют основные установки при осуществлении деятельности социальных групп. Эти смыслы реализуются в принципах-целях, которыми люди руководствуются и которые они хотели бы осуществить в своих взаимоотношениях с обществом и государством.

*В-четвертых*, огромную роль приобретают смыслы, определяющие жизненные цели, имеющие наибольшую ценность и характеризующие главные функции деятельности в основных сферах современного общества *экономического, социального, политического и духовно-культурного человека*.

На анализе последнего типа смыслов мы сосредоточим внимание, используя данные общесоюзных социологических исследований 2012–2014 годов и всероссийских исследований, проведенных в конце 1980-х годов.

## Главные смыслы жизни современного россиянина

Характеристику основных смыслов жизни современного россиянина начнем с анализа тех ценностных ориентаций, которые являются определяющими для его сознания и деятельности, сопоставимы с его социальным опытом, характеризуют главные взаимоотношения с внешним миром и с пониманием своего личностного предназначения.

Главными смыслами, определяющими в целом весь жизненный мир россиян, всю совокупность основных видов их деятельности являются, на наш взгляд, стремление *к социальной справедливости и социальной защищенности, а также желание понять, какое общество строится в России.*

Что касается *социальной справедливости*, то она понимается людьми по-разному, в зависимости от многих условий и факторов. Иначе говоря, в сознании людей существует много самых разных представлений о справедливости. Общим является то, *как человек воспринимает и оценивает отношение к нему со стороны государства и общества, какое мироощущение* формируется у него при взаимодействии с той организацией, в которой он работает, учится или периодически контактирует, а также там, с кем он непосредственно общается в повседневной жизни.

Таким индикатором справедливости является мнение о том, какое будущее люди желают России в первую очередь. В исследовании ЖМ-2014 63,2% россиян связывают будущее страны с соблюдением государством справедливости, равных прав для всех. Это желание превышает все другие, даже такие важные, как «обеспечение стабильности в обществе, без войн и революций» (55%) и «возвращение России статуса великой державы» (47,2%). Представления о справедливости как первостепенной задаче государства фиксируют и другие исследователи (Институт социологии РАН, ИСПИ РАН, Левада-Центр, ВЦИОМ). На наш взгляд, эта субъективная нацеленность людей, которая занимает ведущее место в структуре их ориентаций, могла бы стать национальной идеей, частью государственной идеологии, которая понятна, желаемая и убедительна для большинства, и полностью бы совпадала как в официальном, так и в глубоко личностном плане. Интересны данные Левада-центра

о социальном настроении, которое незначительно колебалось за все годы наблюдений с начала 1990-х годов, несмотря на кризисные и другие перипетии в жизни государства [Общественное мнение—2014. 2014:13].

Не менее показательна такая характеристика смысла жизни, как *социальная защищенность*, которая выражена во многих значениях — как личная безопасность, как гарантия благополучия. И здесь дела обстоят не так благополучно, как хотелось бы: отсутствие личной безопасности тревожит, по данным ЖМ-14, 90,2% людей. А это значит, что человек измеряет ее гарантии там, где он живет и работает, а не в каком-то глобальном масштабе. Поэтому, хотя основной центр обеспечения безопасности лежит на уровне регионального и муниципального управления, его гарантии все же призваны дать государственно-правовые органы, обеспечив право гражданина на существование без опасения за свою жизнь и устойчивость трудовой и повседневной жизни.

Наконец, в основе определяющих ориентаций в жизненном мире россиян прямо или косвенно фигурирует желание понять: какое же государство строится в России. Заявленная норма в Конституции РФ — что это социальное государство, мало кого убеждает, так как оно определяется очень расплывчато, или оно трактуется очень произвольно. В исследовании ЖМ-2014 выявлено устойчивое стремление 55% россиян жить в стабильном обществе, причем нацеленность на стабильность, устойчивость касается всех без исключения уровней образовательной подготовки (минимальное значение у имеющих начальное образование — 46,3%, максимум — 60,9% — у лиц с высшим образованием); типов поселения (от 48,5% у проживающих в поселках городского типа до 57,6% у жителей районных, областных (краевых) и республиканских центров). Что касается возраста, то 51,5% 18–29-летних и 56,3% тех, кто старше 60 лет, ратуют за стабильность в развитии государства и общества.

А как оценивают ситуацию в России в настоящее время? Исследование показало, что существуют две противостоящие друг другу позиции, образуя антиномичную характеристику: 39,8% оценивают ситуацию как обычную и 6,6% как благоприятную при 36,6% — как кризисную плюс

5,3% — как катастрофическую. Раскол общественного сознания налицо. В нем присутствуют взаимоисключающие смыслы, и каждая группа носителей этих смыслов имеет убедительные аргументы, чтобы доказать свою правоту.

В выступлениях политиков и политологов очень часто звучат слова о России как демократическом государстве. Между тем 29,3% не удовлетворены, и 55,7% — частично удовлетворены состоянием демократии в России. Это значительно меньше того, что наблюдалось в общественном сознании в начале 1990-х годов, когда демократичность развития признавалась большинством, была лозунгом и ориентиром для тех, кто жаждал позитивных изменений. Но, судя по приведенным данным, достижение этого смысла оказалось далеко не таким, как ожидалось.

Анализ главных смыслов жизненного мира россиян показывает, что за последние четверть века произошли кардинальные изменения в политической и экономической сферах общества, а соответственно в социальной и духовной. Это общеизвестная истина, не требующая доказательств. Другое дело — в каком направлении произошли эти изменения, как они сказались на жизни людей и насколько кардинально повлияли на их отношения с окружающим миром, на сущностную характеристику смысла жизни.

Это можно проследить по оценке изменений, происшедших в жизненных целях, имеющих наибольшую ценность для человека и его деятельности в основных сферах российского общества.

### **Смыслы сознания и поведения экономического человека**

Основные смыслы социально-экономических ориентаций современных россиян сводятся к оценке благополучия, благосостояния, достойных, по их представлениям, условий труда и отдыха, в удовлетворенности трудоустройством, жилищными условиями, коммунальными услугами и экологической обстановкой.

Изменялись ли эти смыслы в современной России?

Говоря об экономической политике государства, только немногим более одной трети (38,4%) заявили, то она осу-

ощущается в правильном направлении. Это больше, чем такую оценку (13%) давали люди состоянию экономики в марте 1991г. (ЭС-1991), в значительной мере потому, что к концу горбачевской перестройки нарастающая дезорганизация народного хозяйства достигла критической точки, и большинство были убеждены — так жить нельзя. Сейчас неудовлетворенность преобразованиями в экономике зиждется на том, что реальность далека от заявленных целей, хотя и признаются отдельные сдвиги, в частности, насыщение рынка товарами. Примечательно, что почти 40% затруднились сформулировать свою оценку осуществляемым экономическим реформам. В совокупности с негативной оценкой более чем каждого пятого (22,7%) это свидетельствует о том, что для большинства населения происходящие изменения не совпадают с желаемым смыслом, который бы олицетворял сближение личных целей с официально провозглашенными (ЖМ-2014).

Общая оценка экономической политики и экономических реформ с точки зрения жизнесмыслового содержания личной жизни тесно коррелирует с оценкой уровня благосостояния. В марте 1991 г. 75% (в октябре 2014г. — 54%) утверждали, что живут от зарплаты до зарплаты, а 14% и 10% соответственно заявили, что они «еле сводят концы с концами»). Несмотря на некоторую разницу в формулировках вопроса, можно сказать, что смысл — обеспечить себе достойный социальный уровень жизненно-важного потребления — по-прежнему не реализован, хотя и произошли некоторые позитивные перемены. Несмотря на часто звучащие обвинения людей в «потребительстве», утверждать, что люди сводят смысл жизни только к обеспечению своего существования, желаемого уровня и качества жизни (пусть и по их меркам) — вряд ли уместно. Благосостояние и благополучие было, есть и будет важнейшим смыслом деятельности людей при организации своей жизни [Анисимов, 2015].

Россиян волнует, как оплачивается их труд, какое место в жизни занимает трудовая деятельность, их профессия, вписанность в экономические реалии, в иерархию социальных статусов и социального престижа. По данным ЖМ-2014, только каждый пятый (20,1%) считает, что его

труд оценивается справедливо, а остальные или ставят под сомнение (39,6%), или отрицают (24,7%) справедливость его оплаты. Иначе говоря, смысл трудовой жизни, нацеленный на признание человеком достойной оплаты труда, для большинства не достигается, что также становится основой для социальной недовольства и напряженности.

Что касается основных смыслов жизненного мира россиян в экономической сфере, то важной проблемой для них выступают инфраструктурные показатели, обеспечивающие условия жизни. Как показало исследование ЖМ-2014, жителей городов и сел волнуют проблемы, которые создают приемлемые для человека условия жизни, среди которых на первый план выступает обеспеченность элементарных базовых потребностей: 54,7% волнует плохое решение жилищно-коммунальных проблем. Именно эти проблемы в последние годы, по данным других исследовательских центров, фигурируют в опросах населения как наиболее актуальные и значительные для организации повседневной жизни людей наряду с ростом цен, ростом дороговизны товаров повседневного спроса [Горшков, 2011; Левашов, 2013].

### **Смыслы жизненного мира политического человека**

Анализируя смыслы поведения и ориентации современных россиян в поле политики, можно утверждать, что, с одной стороны, распад СССР произошел вопреки мнению большинства населения страны (в марте 1991 г. проголосовали за его сохранение 73%, что коррелирует с данными общесоюзного исследования в феврале 1991г. (ПС-1991.)), а с другой — в определении будущего произошел раскол общественного сознания на различные мировоззренческие позиции. В основном они касаются двух противостоящих друг другу убеждений — либеральных и социалистических. С начала 1990-х и до начала 2010-х годов смысл политических ориентаций мало изменился. На парламентских выборах 1994 г. примерно одна треть голосовала за поддержку левых партий (коммунистических, социалистических, социал-демократических), за правые партии (либералов, христианских демократов и др.) только каждый



пятый (около 20%), и, как показывают данные ЖМ-2014, эти ориентации в основном сохраняются (21,2% заявили о поддержке левых позиций, 18,8% — правых). Вместе с тем выросло число тех, кто видит смысл в реализации патриотических, национальных интересов — их разделяет почти каждый третий (28,7%). Всплеск ориентаций на идеи патриотизма и национальной самобытности — специфический феномен. В значительной степени это объясняется тем, что люди под влиянием различных катаклизмов и угроз стали в большей мере ценить уникальность своего исторического развития, свои особенные интересы, свою культуру, не желая уподобляться некоей аморфной с космополитическими убеждениями массе (по данным ЖМ-2014, только 1,6% идентифицировали себя как граждане мира). При этом, стремление быть патриотом активно используется не только официальной, но и националистической пропагандой, что делает некоторых россиян сторонниками этноэгоизма разного толка, вплоть до экстремизма. Не следует исключать и тот факт, что на рост национального (и националистического) самосознания оказала уверенность в том, что с Россией перестали считаться как с силой, утратившей свое влияние на происходящие в мире процессы.

**На наш взгляд, при трактовке смыслов политической жизни целесообразно учитывать гражданские позиции людей,** так как они живут не только повседневными заботами — их волнуют проблемы всего мира и своей страны, события, в которые они непосредственно не включены, но которые не могут не затрагивать их внимания. Наши исследования выявили как основные смыслы существования и функционирования людей как граждан, так и специфику эволюции их позиций за последние четверть века.

Такие позиции проявляются в характеристике человека, идентифицирующего себя как *гражданина своей страны, как патриота, испытывающего гордость за принадлежность к своей стране.* По данным ЖМ-14 г. 54,4% считают себя гражданами Российской Федерации, 9,1% — гражданами СССР. Нужно отметить, что опросы населения в начале 1990-х годов показывали, что большинство населения не разделяли свою принадлежность к Советскому Союзу и РСФСР, считая их единым целым,

хотя под влиянием распространяющейся пропаганды о защите национальных интересов уже обозначилась растущая группа, ратующая только за защиту интересов России. Эта тенденция в течение четверти века стала проявляться своеобразно — в увеличении числа людей, отождествляющих себя не с гражданством, а со своей национальной принадлежностью — таких в 2014 г. стало 39,2%. Это можно объяснить всплеском и даже гиперактивизацией этнонационального сознания, растущего в значительной степени под влиянием государственной политики. Но в применении к России, как показывают наши данные, в общественном сознании и соответственно в поведении преобладают все же гражданские, а не этнонациональные позиции, являясь гарантом соблюдения гарантированного стабильного этнополитического развития. Что касается другого показателя смысла гражданства — патриотизма, то 72,6% заявили о том, что они разделяют эту позицию (ЖМ-214). Примечательно, что, несмотря на оголтелую критику этой черты сознания и поведения в 1990-е годы (тогда либеральной пропагандой внедрялся лозунг «патриотизм — последнее прибежище для негодяев»), в массовом сознании не произошло отказа от признания себя патриотами, хотя горечь и критика происходящих изменений и несогласия и их отвержения были значительны.

Смысл гражданства проявляется и в таком вопросе, как гордость за свою страну. И хотя его критикуют за прямолинейность, выражают сомнение в правомочности такого вопроса за нарушение интимности, все же ряд исследователей его задают. В настоящее время сложилась парадоксальная ситуация — при высокой степени доверия к президенту страны весьма критически оцениваются другие представители власти — при 90,3% доверии первому лицу государства, не доверяет правительству каждый пятый (19,5%), каждый третий (30,6%) — Государственной думе. Особенно жесткой критике подвергаются правоохранительные и правообеспечивающие органы — им в полной мере доверяет только каждый шестой-седьмой человек. А ведь именно эти органы олицетворяют справедливость в обществе, защиту интересов людей в непростых жизненных ситуациях, именно правовые органы закладывают основы доверия и прин-

ципов соблюдения справедливости к российской государственности. Неудивительно, что, по мнению 41% россиян, государство защищает интересы богатых и чиновников при 33,7% затруднившихся ответить на этот вопрос и только при 21% убежденных, что политическая власть стоит на стороне всех граждан России. Отсюда вытекает и тактика в повседневной жизни людей — они в большинстве случаев (при затрудненных жизненных обстоятельствах) ищут помощь и поддержку только среди близкого круга — семьи, родных и близких.

Существуют серьезные препятствия на пути становления россиян как полноценных и полноправных членов общества. Показателем этой тревожной ситуации являются следующие данные: 93,7% убеждены, что не могут никаким образом влиять на принятие государственных решений в стране; 80,3% не состоят ни в каких общественных организациях, 53,5% не участвовали ни в каких формах политической жизни — ни в выборах, ни в демонстрациях, митингах, пикетах, ни в подписях петиций и обращений. Это контрастирует с данными 1991 г., когда только от участия в политической жизни дистанцировались несколько процентов опрошенных.

Сложившаяся ситуация позволяет говорить об аномии, которая формируется тогда, когда утрачены прежние гражданские ценностные ориентации и установки и не образовались новые, понятные и принятые на уровне самосознания себя как гражданина, полноправного и заинтересованного члена существующего общества.

Отчуждение людей проявляется и в резком снижении интереса к политической информации. В 2014 г. лишь 15,8% заявили о постоянном интересе к политике и 50,6% — к отдельным политическим проблемам, тогда как четверть века назад об этом заявляли практически все.

Такое противоречие вполне объяснимо — если в конце 1980-х годов люди небезосновательно ждали серьезных политических перемен и содействовали им в силу имеющихся у них возможностей, то политическое пространство середины 2010-х годов не дает оснований для таких выводов и предположений.

## Смыслы жизненного мира социального человека

Для понимания смысла жизненного мира в его социальном измерении важную роль играет оценка человеком своего социального статуса. По данным ЖМ–2014 г., свое место в обществе 55,1% оценили как среднее, 34% — как низшее или ниже среднего при 10,6% убежденных в своем высоком или выше среднего статусе. Такое заключение коррелирует с данными Института социологии РАН, которые свидетельствуют, что примерно 40% людей относят себя к самодостаточным [Горшков, Седова, 2015]. В то же время это говорит о том, практически треть населения скептически рассматривает свой статус — их субъективная оценка не позволяет им надеяться на его изменение.

Значительно критичнее оценка материального положения — 47,1% назвали его удовлетворительным, и практически столько же — 47,3% отнесли себя к имеющим низкие и ниже среднего доходы. Здесь мы встречаемся с любопытным явлением — если материально положение оценивается по факту, в основе которого лежат степень удовлетворенности своих потребностей, а также сравнение и сопоставление с материальным положением других социальных групп, в том числе и зарубежом, то при оценке своего социального статуса играет роль другой фактор — пафос, когда человек не хочет признавать себя проигравшим, побежденным или униженным в сложившихся жизненных обстоятельствах. В этих условиях человек как бы оправдывает себя, в своей самооценке возвышает себя в представлениях о своем месте в жизни и стремится к тому, чтобы окружение признавало его как полноценного члена общества [Кармадонов, 2013].

Говоря о смыслах поведения человека в социальной сфере, следует обратить внимание на то, что они незначительно изменились за последние 25 лет: по-прежнему первые места в ориентациях людей занимают семья и здоровье. Более того, их значимость в структуре жизненных позиций выросла и составила в 2014 г. 95% (семья) и 87,6% (здоровье). Вместе с тем в объяснении смысла семьи имеется огромное противоречие, которое при всех попытках его интерпретации оставляет впечатление неполноты и од-

носторонности — наряду с высокой оценкой роли и значения семьи продолжается увеличение числа распавшихся брачных союзов.

Оценка здоровья как смысла жизни сводится к тому, что люди, особенно с увеличением возраста, во все большей мере хотят видеть гарантированную охрану здоровья, верить в эффективное функционирование здравоохранения. Именно желание вести здоровый образ жизни (в этом смысл) подталкивает людей декларировать свои намерения, но, к сожалению, они далеко не всегда претворяются в жизнь. Так, по данным ЖМ-2014, 57,8% не занимаются физкультурой и спортом (при очень сомнительном утверждении 16,3%, что они этим занимаются самостоятельно). С профилактикой дела обстоят также неблагоприятно: 32,6% в 2014 г. ни разу не обращались к врачу, а 49,5% — редко (2-3 раза в год). 32,3% курят, 26,6% регулярно употребляют алкоголь. В этих показателях лишний раз виден устойчивый индикатор разрыва между декларируемым и реальным. Такая ситуация сложилась потому, что, с одной стороны, имеется противоречивая и непоследовательная государственная политика в области здравоохранения, а с другой — реальностью является слабая ответственность людей за выполнение декларируемых смыслов.

По данным ЖМ-2014, 55,7% россиян волнует *состояние здравоохранения*. И это не удивительно. Чехарда законодательных актов и различных местных инициатив привели к устойчивой убежденности многих людей, что все эти преобразования нацелены не столько на разумное и рациональное решение насущных проблем, сколько на реализацию пресловутого лозунга — «рынок решит все». В результате произошло неоправданное и непонятое увеличение оплаты за всевозможные ненужные услуги. В сфере здравоохранения массовая ликвидация (на селе) или укрупнение и специализация медицинских учреждений (в городах) привели к тому, что в 2015 г. повысилась смертность, резко ухудшились условия для поддержания здоровья у людей преклонного возраста, а также будущих и молодых матерей при официальной провозглашенной заботе о повышении продолжительности жизни и увеличе-

нии рождаемости. Многие аспекты демографической и семейной политики решаются на этом уровне социальной организации общества. Однако эти виды политики — и семейная, и демографическая — демонстрируют непоследовательность и непостоянство, нередко усугубляя и без того сложную ситуацию по охране материнства и детства, по соблюдению и гарантированности заботы о всем населении с особым акцентом на права пенсионеров, инвалидов, лиц с ограниченными возможностями [Рыбаковский, 2015]. А если затронуть такой вопрос как профилактика, то можно сказать, что она полностью провалилась, хотя эта проблема должна решаться в первую очередь именно там, где человек работает и живет.

На уровне территориальной общности актуализируются проблемы, связанные с детством и преклонным возрастом. Первая таит в себе опасность депопуляции, что по-прежнему чрезвычайно актуально для нынешней России, вторая связана с увеличивающейся пропорцией лиц старше трудоспособного возраста; если в 2010 г. их было 21,6%, то к началу 2020 г. эта доля населения достигнет 25,9%, а к 2025 г. — 27,2% [Рыбаковский, 2012].

Роль смысла в обеспечении и заботе о здоровом образе жизни коррелирует с оценкой роли и ближайшего окружения, т.е. людьми, вместе с которыми человек трудится, отдыхает, общается в повседневной жизни. По месту работы человек оценивает прежде всего общую ситуацию, в которой он находится в процессе выполнения трудовых функций. Это мироощущение складывается из многих показателей — мнения об условиях и организации труда, оценки оплаты труда, отношений в первичном коллективе, контактов с руководителями. Но основным смыслом, удерживающим человека на этом рабочем месте, все же является обобщающая оценка его производственной организации, которая выражается в удовлетворенности содержанием труда, совпадением его с профессиональной подготовкой и их востребованностью.

Значение круга близких и родных тоже значительно выросло и заняло в ориентациях человека одно из ведущих мест. На вопрос анкеты «К кому Вы обратитесь за помощью в трудную минуту жизни?» именно семья и близкие по-

теснили все другие адреса. В современной России ушли на задний план организации, которые в Советском Союзе занимали ведущее место в оказании возможной помощи — руководители предприятий, советских и партийных органов власти, общественных организаций и особенно профсоюза.

### **Смыслы жизни человека в духовно-культурной сфере**

Смысл идей в сфере культуры люди прежде всего видят в сохранении духовности. Однако эта ориентация не воплощается в реальной жизни: большинство — 62,4% очень тревожит и 31,5% тревожит в средней степени падение морали, нравственности. Несмотря на попытки опереться на религию, на исторические традиции, желание заимствовать опыт других стран, они не дают должного эффекта, потому что это стремление подрывается: а) господствующей установкой (воплощающейся в реальности), что успех в жизни обеспечивается владением капиталом, финансовыми средствами (мнение 67%); б) убежденностью, что продвижение по службе (карьере) во многом зависит от влиятельных связей (мнение 57%); в) обладанием властью или ее обслуживанием (мнение 58,2%); г) ориентацией средств массовой информации и прежде всего телевидения на коммерческий успех, результатом чего стала ориентация на низкопробные, а иногда и извращенные вкусы; д) ликвидацией воспитательных функций во всех структурах образования — от дошкольного до высшего (мнение 93,6%) (ЖМ–2014). Это тем более показательно, что роль таких духовно-ценностных факторов значительно принижена: роль образования и профессиональной подготовки в успешном строительстве своей жизни отметили только 19% и столько же — роль личных качеств (привлекательности, ума, таланта).

Смысл духовности следует искать не только в сфере культуры, образования, науки, религии. Он порождается и публичной жизнью, структурой взаимоотношений с ближайшим окружением, а также тем, какие отрицательные явления видят люди в современном российском обществе. Человеческое измерение этих явлений присуще большинству людей — 93,6% не хотят мириться с наркоманией,

93,9% — с алкоголизмом и пьянством, 91,9% — с грубостью и хамством. Что касается отрицательных процессов в общественном измерении, то 87,4% осуждают коррупцию и взяточничество, 84,3% — бюрократизм, 92,4% — воровство, 72,1% — страсть к обогащению. Правда, это выражение тревог по поводу негативных явлений носит пассивный, вербальный характер и практически никак не реализуется в конкретной общественной деятельности. Об этом косвенно говорит следующий факт: 80,3% заявили, что ни в каких общественных организациях они не состоят, а еще 82,5% признали, что в год опроса (2014) не участвовали ни в каких культурных мероприятиях.

Видя один из смыслов своей жизни в том, чтобы быть духовно богатым человеком и иметь достойное общество, в котором он живет, человек мало содействует культурному сплочению людей, достойному образу жизни и духовному спокойствию во имя личного и общественного будущего.

В духовно-культурном развитии значительную роль всегда играла интеллигенция. Однако ее влияние оценивается в настоящее время довольно скромно, она уже не является той нравственной силой, которой была с конца XIX и практически весь XX век. По данным ЖМ-2014, две трети россиян (68,6%) считают, что интеллигенция играет незначительную роль (23,7%), практически никакой (19,7%) при 25% затруднившихся ответить. Это позволяет заключить, что в России нет той силы, которая бы олицетворяла в полной мере нравственный потенциал народа, была бы ориентиром для вступающей в жизнь молодежи, судьей на пути постижения смысла жизни.

К смыслу духовности не может быть отнесена и религия. Несмотря на упования в ее мобилизующей и укрепляющей моральные устои народа, дело обстоит не так, как хотелось бы приверженцам православия, ислама и других конфессий. По данным ЖМ-2014, только 25,8% отнесли себя к истинно верующим. Остальные или сомневаются в приверженности к вере (47,4%) или являются агностиками (15,7%) и атеистами (4,1%). Соблюдают все религиозные каноны и догмы (3-4 раза в месяц посещают церковь, мечеть, синагогу и другие культовые места) все-



го 6,3%, 19,1% делают это нерегулярно, при 37,3% посещающих эти места редко (1-2 раза в год) и при 37,1% не осуществлявших этих действий. Очевидно, что делать ставку в духовном возрождении народа только на религию не приходится. У многих ответственность перед семьей, обществом, страной зиждется на других, не менее веских основаниях, которые по силе убежденности не уступают надежде на Бога.

Духовные основы людей укрепляет и надежда на то, какой бы в будущем они хотели видеть страну. Речь идет об идеалах, связанных с мечтой о справедливом обществе (63,2%), обеспечением стабильности (55%), возвращением России статуса великой державы (47,2%), национальными традициями (23,7%).

\* \* \*

Итак, жизнесмысловые основы отражают идеальное содержание, предназначение, а также стремление людей ориентироваться на достижение приемлемых и одобряемых ими целей, в которых органически соединяются общее, особенное (специфическое) и индивидуальное в их сопоставлении с требованиями окружающей действительности и всем многообразием общественной жизни.

Теоретическое и эмпирическое значение понятий «жизненный мир» и «смысл жизни» позволяет не умножать бесконечное число показателей и индикаторов публичной и частной (общественной и личной) жизни (что вполне приемлемо для всестороннего анализа), а выделить главное, основное, что определяет ее сущность и содержание [Тощенко, 2015].

Жизненный мир и его смыслы являются, во-первых, теоретически новаторскими и эвристически ценными понятиями, с помощью которых можно более обстоятельно и глубоко ответить на злободневные проблемы развития общества с позиций концепции социологии жизни; во-вторых, новыми и значимыми эмпирически измеряемыми показателями и индикаторами, обеспечивающими более полное отражение сущности и содержания жизни общества и представляющих его людей; в-третьих, максимально удобными для использования в управленческой практике

на всех уровнях социальной организации обществ, во всех без исключения организациях как экономического и политического, так и социального и духовно-культурного профиля.

## Литература

- Анисимов Р.И.* Социально-экономические реалии жизненного мира россиян в условиях либеральных реформ (опыт сравнительного анализа данных 1990 и 2012 гг.). //Социологические исследования. 2015. №8. С. 42-49.
- Асмус В.Ф.* Метафизика Аристотеля // Аристотель. Соч. Т. 1. М., 1976.
- Бабайцев А.Ю.* Смысл и значение // Всемирная энциклопедия. Философия. М., Минск, 2001.
- Горшков М.К.* Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики). М., 2011.
- Горшков М.К., Седова Н.Н.* «Самодостаточные» россияне и их жизненные приоритеты //Социологические исследования. 2015. №12.
- Кармадонов О.А.* Нормы и эмпатия как факторы социальных преобразований // Новые идеи в социологии. М., 2013.
- Левашов В.К.* Россия на развилке социополитических траекторий развития //Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2011. №4(104). С.5–23.
- Общественное мнение — 2014. Ежегодник. М.: Левада-Центр, 2014.
- Рассел Б.* Исследования значения и истины. М., 1999.
- Рыбаковский Л.Л.* Концепция демографической политики России: опыт разработки и пути совершенствования //Социологические исследования. 2015. №9.
- Смирнов А.В.* Смысл в арабо-мусульманской философии // Новая философская энциклопедия. М.; Мысль, 2001. Т.3.
- Смирнова Н.М.* Социальная философия в изучении современного общества. М., 2009;
- Тощенко Ж.Т.* Социология жизни как теоретическая концепция // Социологические исследования. 2015. №1;
- Трубецкой Е.Н.* Избранное, М., 1995.
- Шрейдер Ю.* Смысл //Новая философская энциклопедия. М.: Мысль, 2001. Т.3.
- Шюц А.* Избранное: мир, освященный смыслом /Сост. и пер. Н.М. Смирновой. М., 2004.

# ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ЖИЗНЕННОГО МИРА (КОНЕЦ 1980-х — СЕРЕДИНА 2010-х гг.)<sup>3</sup>

Экономическую составляющую жизненного мира россиян можно определить через следующие характеристики: объективные параметры развития экономики, отношение населения к экономической ситуации в стране и реформам, отношение к труду, ощущение социально-экономической защищенности, ценностные ориентации относительно социального положения человека.

### Трансформация экономики

Для понимания экономической составляющей жизненного мира и объективной характеристики экономических реформ за прошедшие четверть века сравним экономические показатели РСФСР 1990 г. и Российской Федерации 2014 г.

Основным средством выхода из кризиса, в котором пребывала плановая экономика СССР, сначала стала либерализация цен, а затем политика приватизации. Предполагалось, что частный собственник эффективнее государства, а «невидимая рука рынка» приведет в равновесие соотношение спроса и предложения; что конкуренция между частными собственниками вынудит их оптимизировать свои расходы, чтобы снизить себестоимость продукции, и, в конечном итоге, на рынке останутся дешевые и качественные продукты и товары. А в масштабе всей страны произойдет рост конкурентоспособности российской промышленности и сельского хозяйства, управление производством будет более эффективным. Удалось ли это осуществить?

В 1990 г. в негосударственной собственности находилось 9 % всех основных фондов РСФСР [Российский..., 2012:345], в 2014 г. в частной собственности находилось 86,2% всех предприятий и организаций, в которых работали 60,5% всех занятых в экономике России [Россия...,

---

<sup>3</sup> Автор: Роман Иванович Анисимов, кандидат социологических наук, доцент кафедры теории и истории социологии РГГУ

2015: 201–202, 92]. Институт частной собственности в России по формальным показателям сложился. Произошло разгосударствление экономики, но отразилось ли это на промышленном производстве? (см. табл. 1)

Таблица 1

**Производство основных видов машин, оборудования и товаров народного потребления**

Продукция	1990	2014
Станки металлорежущие, тыс. шт.	74,2	2,7
Машины кузнечно-прессовые, шт.	27300	1349
Бульдозеры самоходные и бульдозеры с поворотным отвалом, шт.	14100	699
Экскаваторы, тыс. шт.	23,1	2,0
Станки ткацкие, шт.	18300	79
Тракторы для сельского и лесного хозяйства прочие, тыс. шт.	214	6,7
Комбайны зерноуборочные, тыс. шт.	65,7	5,7
Установки доильные, тыс. шт.	30,7	4,8
Холодильники и морозильники бытовые, млн. шт.	3,8	3,7
Бытовые стиральные машины, млн. шт.	5,4	3,9
Бытовые пылесосы, тыс. шт.	4470	55,1
Электрочайники, тыс. шт.	3507	80,6
Автомобили легковые, тыс. шт.	1103	1740
Троллейбусы, шт.	2308	155

*Источник:* Россия..., 2015: 264–265; Народное..., 1991а: 147, 375–378

Налицо многократное падение по всем видам выпускаемой продукции, кроме легковых автомобилей и холодильников. Особенно впечатляющее падение касается машин и оборудования для сельского хозяйства, заводов и фабрик. Можно предположить, что предприниматели отка-зывались от плохого советского оборудования, производя

переоснащение предприятий импортным оборудованием. Но статистика показывает, что никакого переоснащения не осуществлялось. В РФ за прошедшие четверть века коэффициент обновления основных фондов в 2014 г. стал практически в полтора раза меньше, чем в 1990 г. (6,3% — 1990 г., 4,3% — в 2014 г.), а степень износа основных фондов на 12% выше, чем при плановой экономике (37,6% в — 1990 г., 49,0% — 2014 г.) [Российский..., 2012: 345, Россия..., 2015: 66, 68]. Иначе говоря, в настоящее время продолжается эксплуатация советского оборудования, оно устаревает, слабо обновляется. Следствием этого стало падение производительности труда и дальнейшее технологическое отставание России от развитых стран.

Падение промышленного производства отразилось на экспорте товаров с высокой добавленной стоимостью (машины, оборудование и транспортные средства), который упал в 2014 г. в России по сравнению с 1990 г. в три раза — с 17,6 до 5,3% [РСФСР..., 1991: 24; Россия..., 2015: 515]. Страна так и не «слезла с нефтяной иглы», доля продажи нефти и газа в структуре экспорта России уменьшилась всего на 3% с 73,9 в 1990 г. до 70,5% в 2014 г. [РСФСР..., 1991: 24; Россия..., 2015: 515].

Сельское хозяйство технически деградирует, все больше примитивизируется и возвращается к доиндустриальной эпохе (см. табл. 2).

К этому стоит добавить, что за прошедшие 25 лет общая посевная площадь сельскохозяйственных культур упала с 117 млн. до 79 млн. гектаров [Растениеводство..., 2015]. Минеральных удобрений вносится в пять раз меньше (в 1990 г. — 9,9 млн. т., в 2014 — 1,9 млн.т.), удельный вес площади, удобренной минеральными удобрениями, упал с 66% до 47% [Материально-техническая..., 2015]. Российское сельское хозяйство относительно неплохо существует только в благоприятных условиях (Краснодарский, Ставропольский края), причем там оно сохраняется не благодаря внедрению инноваций, повышающих количество и качество урожая, а только вследствие плодородности почв, которая позволяет выращивать относительно неплохие урожаи, не вкладывая значительных средств.

Таблица 2

**Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях по Российской Федерации (тыс. шт.)**

Виды техники	1990	2014
Тракторы <sup>4</sup>	1365,6	247,3
Плуги	538,3	67,8
Культиваторы	602,7	97,9
Сеялки	673,9	100,7
Комбайны:		
– зерноуборочные	407,8	64,6
– кукурузоуборочные	9,7	0,7
– льноуборочные	9,1	0,4
– картофелеуборочные	32,3	2,4
– кормоуборочные	120,9	15,2
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	25,3	2,4
Косилки	275,1	33,9
Пресс-подборщики	80,4	21,9
Жатки валковые	247	21,2
Дождевальные и поливные машины и установки	79,4	5,7
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	110,7	15,8
Машины для внесения в почву:		
– твердых органических удобрений	92,6	5,1
– жидких органических удобрений	41,9	3,7
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	103,2	23,1
Доильные установки и агрегаты	242,2	26,3

*Источник:* Материально-техническая..., 2015

Анализ статистических показателей в промышленности и сельском хозяйстве позволяет сделать вывод о том, что институт частной собственности есть, а экономического ре-

<sup>4</sup> Без тракторов, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины.

зультата нет. За прошедшие четверть века утеряны многие промышленные и сельскохозяйственные позиции. Хотя наблюдается экономический рост в 2000 годы, его темпы неудовлетворительны. Россия по многим параметрам так и не достигла уровня 1990-го г. А там, где он достигнут (производство легковых автомобилей, в сельском хозяйстве — птицеводство) — упущено время, так как другие государства за этот период перешли на следующий этап модернизации.

Экономические реформы привели к коренным изменениям в социально-профессиональной структуре общества. Если в 1990 г. в промышленности и строительстве в РСФСР трудились 42,8% трудоспособного населения, то в 2014 г. — 27,5%<sup>5</sup>, в сельском хозяйстве процент занятых упал с 13,4% до 7%<sup>6</sup> [Народное..., 1991а: 108; Россия..., 2015: 98]. Этот процесс сопровождался массовым сокращением рабочих и специалистов, в том числе высококвалифицированных. В то же время резко возросла численность работников в торговле, в сфере финансов и государственного управления. Так, если в 1990 г. в торговле, гостиницах, ресторанах и предприятиях по ремонту бытовой техники и автомобилей было занято 7,9% трудоспособного населения, то в 2014 г. уже 18,4% [Народное..., 1991а: 108; Россия..., 2015: 98]. Третичный сектор, особенно торговля в 1990-е гг., явился спасительной нишей для выживания миллионов рабочих и специалистов. Но самый потрясающий рост демонстрирует сектор государственного управления. В СССР весь аппарат органов государственного и хозяйственного управления, органов управления кооперативных и общественных организаций насчитывал 1,637 млн. человек при 288,6 млн., населения (в РСФСР — 837 тыс. человек при 148,3 млн. населения). В Российской Федерации в 2014 г. численность этих работников составила 2,211 млн. человек при населении 146,267 млн. человек [РСФСР..., 1991: 54;

<sup>5</sup> В 1990 г. существовала другая классификация занятий по отраслям, поэтому при сопоставлении и анализе данных 2014 г. нами были объединены занятые в добыче полезных ископаемых, в обрабатывающих производствах, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, а также в строительстве.

<sup>6</sup> Включая занятых в рыболовстве и рыбоводстве.

Народное..., 1991b: 67; 101; Россия..., 2015: 31: 56]. Правда, с 2014 г. в численность работников органов государственного управления были включены сотрудники территориальных органов МВД России, замещавших должности правоохранительной службы, что увеличило численность госслужащих на 663 тыс. человек, но в 2013 г., когда сотрудники МВД не учитывались, численность государственных служащих составляла 1,548 млн. человек [Россия..., 2015: 56].

Эти кардинальные изменения в экономике страны привели к глубинным сдвигам в жизненном мире миллионов людей. С созданием института частной собственности произошла социально-экономическая дифференциация населения России. Следствием этого стала не только разница в количестве и качестве потребляемых россиянами товаров и услуг, но и создание различных жизненных миров у населения. У людей, в зависимости от материального положения, сформировались различные оценки, суждения и ценностные ориентации, касающиеся экономики и труда. Конечно, жизненные миры россиян отличаются в зависимости от пола, возраста, региона и места проживания, но, на наш взгляд, основное различие проходит по их материальному благосостоянию. Именно оно рождает различный опыт, трудовые и досуговые практики, и, в конечном итоге, различные смыслы и оценки действительности.

Чтобы глубже понять общую парадоксальность жизненного мира всех россиян, сосредоточим свой анализ на различиях жизненных миров богатых и бедных гражданах России.

### **Отношение россиян к экономическим реформам**

Из представленной выше статистики видно, что экономика Российской Федерации не достигла показателей РСФСР конца советской эпохи. Можно сказать, что 25 лет для отечественной экономики прошли впустую. Оценивая результаты рыночных реформ, респонденты в 2012 г. отметили только один позитивный факт, а именно то, что, «*Стали доступней товары и услуги*» — 65% согласились с этим утверждением (см. табл. 3). По отношению к дру-



гим вариантам ответа отрицательные ответы превалируют над положительными. Следовательно, переход к рыночным отношениям в общественном сознании не преодолел проблем предыдущей системы, за исключением уничтожения дефицита. Возникает риторический вопрос: «А стоило ли менять всю систему ради решения одной проблемы?»

*Таблица 3*

**Способствовал ли переход к рыночным отношениям изменению в лучшую сторону следующих экономических показателей? (в % по строке от числа ответивших)**

Показатели	Да	Нет	Затруднились ответить
Укрепился авторитет честного труда	30,6	47,0	22,4
Преодолена уравниловка в оплате труда	32,6	44,7	22,7
Лучше используются природные ресурсы	22,2	54,2	23,6
<b>Стали доступней товары и услуги</b>	<b>65,0</b>	<b>25,6</b>	<b>9,4</b>
Укрепился рубль, снизилась инфляция	26,6	53,2	20,2
Снизилась тарифы услуг и цены на товары	13,7	75,0	11,3
Преодолена спекуляция и воровство	14,5	69,6	15,9
Улучшен контроль над доходами	24,7	52,6	22,7
Повысилось благосостояние населения	29,4	48,0	22,6

*Источник:* ЭС-2012

Оценивая правильность или неправильность экономических реформ, общественное сознание россиян демонстрирует отсутствие консенсуса по данному вопросу (см. табл. 4). Иными словами, общественное мнение наших граждан расколото, что демонстрирует различие жизненных миров богатых и бедных слоев населения. С возрастанием доходов респондента последовательно возрастают одобрительные оценки экономической политики. В то же время негативная оценка экономической политики не зависит от материального положения. Обратим особое внимание на значительное количество затруднившихся ответить.

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, в каком направлении идут экономические реформы в России?» (в % к числу ответивших)**

Варианты ответа	Среднемесячный доход на каждого члена семьи					Всего
	До 7 999	8 000– 10 999	11 000 – 15 999	16 000 – 20 999	21 000 и более	
В правильном направлении	35,4	36,1	42,9	36,8	40,4	38,4
В неправильном направлении	20,7	23,8	22,6	22,7	25,3	22,7
Затруднились ответить	43,9	40,0	34,6	40,5	34,3	38,9

Источник: ЖМ-2014

Таблица 5

**Распределение ответов на вопрос «Как изменилось за последние 3 года Ваше материальное положение?» (в % к числу опрошенных)**

Варианты ответа	Среднемесячный доход на каждого члена семьи					Всего
	До 7 999	8 000– 10 999	11 000 – 15 999	16 000 – 20 999	21 000 и бо- лее	
Улучшилось	24,4	19,9	30,2	31,4	43,4	29,0
Ухудшилось	27,6	22,1	17,3	13,2	12,8	18,4
Осталось без изменений	48,0	58,0	52,5	55,4	43,8	52,6

Источник: ЖМ — 2014

Экономическая составляющая жизненного мира зависит от повседневного опыта людей, от их наблюдений, трудовых практик. Очевидно, что высокодоходные группы будут давать позитивную оценку экономическим реформам, так как их благосостояние растет (см. табл. 5). Их точка зрения господствует в СМИ, особенно на телевидении. Государственные и частные СМИ идеологически оправдывают нынешние экономические отношения, транслируют мнение высокодоходных групп как единственно правильное, отрицая существование иных жизненных миров. Низкодоходные группы, видя свое расхождение с жизненным миром богатых слоев, уходят в своих оценках в неопределенность. Поэтому в этой группе зафиксирован самый большой процент затруднившихся с ответом.

### Отношение к труду

Базовым элементом экономической составляющей жизненного мира россиян является труд, и здесь также наблюдаются существенные различия богатых слоев от бедных. Высокодоходные группы более удовлетворены своей работой (см. табл. 6), они чаще считают, что их труд оплачивается справедливо (см. табл. 7).

Ощущение справедливости оплаты труда и удовлетворенность им рождает совершенно иное отношение к своей работе (см. табл. 8).

Как видим, у лиц с высоким материальным достатком более ответственное отношение к своей работе. У низкодоходных групп, наряду с неверием в справедливость оплаты, общей неудовлетворенностью трудом, присутствует также осознание бессмысленности попыток улучшить с помощью труда свой заработок (см. табл. 9 и 10). А если заработная плата не зависит от их труда, то нет смысла выкладываться до конца на работе.

Высокодоходные группы предъявляют более высокие требования к содержанию работы, условиям труда и заработку, демонстрируют больший индивидуализм в труде, чем низкодоходные (см. табл. 11.).

*Таблица 6*  
**Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены своей работой?»**  
*(в % к числу опрошенных)*

Варианты ответа	Среднемесячный доход на каждого члена семьи					Всего
	До 7 999	8 000–10 999	11 000–15 999	16 000–20 999	21 000 и более	
Полностью удовлетворены	12,2	17,0	18,2	18,2	24,2	18,1
В целом удовлетворены, но не во всем	44,3	37,6	45,6	48,8	54,0	45,4
Не удовлетворены	24,0	14,5	13,4	16,5	15,5	15,8
Не ответили	19,5	31,0	22,8	16,5	6,4	20,7

*Источник: ЖМ — 2014*

*Таблица 7*  
**Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, справедливо ли оплачивается Ваш труд?»** *(в % к числу опрошенных)*

Варианты ответа	Среднемесячный доход на каждого члена семьи					Всего
	До 7 999	8 000–10 999	11 000–15 999	16 000–20 999	21 000 и более	
Справедливо	13,8	16,7	17,5	25,6	31,3	20,1
Не всегда справедливо	36,2	33,4	42,9	40,1	46,8	39,6
Несправедливо	37,8	28,0	22,8	21,9	16,2	24,7
Затруднились ответить	12,2	21,9	16,8	12,4	5,7	15,5

*Источник: ЖМ — 2014*

Таблица 8

**Распределение ответов на вопрос «В полную ли меру своих сил Вы работаете?» (в % к числу опрошенных)**

Варианты ответа	Уровень материального положения			Всего
	Высокий	Средний	Низкий	
В полную меру	<b>70,2</b>	53,1	<b>51,3</b>	58,0
Не всегда	24,6	38,0	30,4	32,9
Не в полную меру	<b>3,6</b>	5,4	<b>10,4</b>	5,6
Затруднились ответить	1,6	3,5	7,9	3,5

Источник: ЭС-2012

Таблица 9

**Распределение ответов на вопрос «Если Вы будете работать с большей отдачей сил на основной работе, Ваш заработок увеличится?» (в % к числу опрошенных)**

Варианты ответа	Уровень материального положения			Всего
	Высокий	Средний	Низкий	
Значительно увеличится	<b>35,4</b>	9,7	<b>8,7</b>	17,4
Немного увеличится	23,2	25,8	20,9	24,1
Не изменится	<b>35,4</b>	58,6	<b>60,9</b>	51,7
Затруднились ответить	6,0	5,9	9,5	6,8

Источник: ЭС-2012

Таблица 10

**Распределение ответов на вопрос «А если, напротив, Вы будете работать с меньшей отдачей сил на основной работе, Ваш заработок уменьшится?» (в % к числу опрошенных)**

Варианты ответа	Уровень материального положения			Всего
	Высокий	Средний	Низкий	
Значительно уменьшится	<b>30,4</b>	15,8	<b>14,8</b>	20,1
Немного уменьшится	26,0	23,9	19,1	23,5
Не изменится	<b>36,7</b>	47,4	<b>49,6</b>	44,4
Затруднились ответить	6,9	12,9	16,5	12,0

Источник: ЭС-2012

Таблица 11

**Распределение ответов на вопрос «Что для Вас наиболее важно в работе, которой Вы заняты?» (в % к числу опрошенных)**

Варианты ответа	Уровень материального положения			Всего
	Высокий	Средний	Низкий	
<b>Величина заработка</b>	<b>77,1</b>	<b>75,0</b>	<b>62,6</b>	<b>74,1</b>
Полезность работы для общества	24,3	16,8	20,9	19,3
<b>Чтобы работа была интересной по своему содержанию</b>	<b>38,4</b>	<b>35,1</b>	<b>22,6</b>	<b>35,1</b>
<b>Условия труда</b>	<b>34,3</b>	<b>38,2</b>	<b>24,3</b>	<b>35,1</b>
Близость предприятия (организации) к месту жительства	13,0	20,3	17,4	17,6
<b>Возможность быть в коллективе</b>	<b>13,8</b>	<b>13,8</b>	<b>23,5</b>	<b>14,7</b>
<b>Возможность занимать определенное положение в обществе</b>	<b>21,5</b>	<b>11,2</b>	<b>7,0</b>	<b>14,2</b>
Другое	0,6	1,6	1,7	1,4
<b>Ничего важного в работе нет</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>7,0</b>	<b>2,5</b>
Затруднились ответить	1,9	1,5	7,0	2,4

*Источник:* ЭС-2012

*Примечание:* Сумма ответов не равна 100%, так как можно было выбрать несколько вариантов.

Позиции высокодоходных и низкодоходных групп кардинально различны, что отражает их ежедневный практический опыт. Наше исследование выявило, что наибольший процент респондентов, которые регулярно или время от времени подрабатывают, приходится на группы с самым минимальным заработком (56,5 %) и самым высоким уровнем дохода (54 %) [Ж.М.–2014]. Складывается парадоксальная ситуация: дополнительная работа является и в тоже время не является источником повышения благосостояния. Иначе говоря, дополнительный труд не способствует росту материального достатка у беднейших слоев населения (см. табл. 12).

Таблица 12

**Распределение ответов на вопрос «Приходится ли Вам для увеличения своего заработка работать дополнительно на основной работе или подрабатывать на стороне?»**  
(в % от числа ответивших)

Варианты ответа	Среднемесячный доход на каждого члена семьи					Всего
	До 7 999	8 000–10 999	11 000 — 15 999	16 000 — 20 999	21 000 и более	
Приходится регулярно	25,2	17,9	14,1	19,0	23,4	18,7
Приходится, но нерегулярно	31,3	28,5	32,5	28,1	30,6	29,5
Не приходится	32,9	37,6	40,6	42,6	40,4	39,5
Не ответили	10,6	16,0	12,9	10,3	5,7	12,3

Источник: ЖМ-2014

Более того, получает распространение precarious труд<sup>7</sup> [Стендинг, 2014, Тощенко, 2015], особенно среди у мало-доходных групп населения (см. табл. 13).

Таблица 13

**Распределение ответов на вопрос «Если Вы подрабатываете где-то по найму или занимаетесь частным предпринимательством, оформлена или нет дополнительная работа официально трудовым соглашением с работодателем или уполномоченными органами?»** (в % от числа ответивших)

Варианты ответа	Уровень материального положения			Всего
	Высокий	Средний	Низкий	
Всегда оформлена	33,5	15,6	15,9	20,2
Не всегда оформлена	25,1	27,5	22,2	26,0
Не оформлена	33,5	46,1	42,9	42,8
Затруднились ответить	7,9	10,8	19,0	11,0

Источник: ЭС-2012

Примечание: Данные приведены в % от количества подрабатывающих дополнительно.

<sup>7</sup> Прекарный труд — труд без официального оформления трудового договора.

Отношение низкодоходных групп к труду можно описать только одним словом — отчуждение (куда включены и неудовлетворенность трудом, и несправедливость оплаты, и бессмысленность работы в полную силу). Об отчуждении бедных слоев от труда свидетельствует также тот факт, что 7% вообще не видят ничего важного в своей работе (против 1,5% респондентов с высоким материальным достатком).

### Защищенность от экономических угроз

Распределение страхов в жизненном мире россиян также неравномерно. Люди с высоким достатком имеют более комфортные условия существования не только в материальном, но и в психологическом плане. Они меньше тревожатся по поводу возможности потерять работу (см. табл. 14), более уверены в своей защищенности от экономических потрясений (см. табл. 15).

Таблица 14

**Распределение ответов на вопрос  
«Есть ли угроза потери Вами нынешней работы?»  
(в % от числа ответивших)**

Реальность угрозы	Уровень материального положения			Всего
	Высокий	Средний	Низкий	
Да, очень реальная	1,9	7,8	26,1	7,9
В определенной мере та- кая угроза существует	13,0	27,9	26,1	23,3
Потеря работы возмож- на, но маловероятна	32,6	37,6	18,3	33,5
Такой угрозы нет	49,7	21,6	19,1	30,1
Затруднились ответить	2,8	5,1	10,4	5,2

Источник: ЭС-2012



Таблица 15

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете степень своей защищенности от возможных экономических потрясений и кризисов?» (в % от числа ответивших)**

Степень оценки	Уровень материального положения			Всего
	Высокий	Средний	Низкий	
Очень низкая	4,7	10,7	30,4	10,6
Низкая	12,2	32,5	40,0	27,0
Средняя	34,5	47,9	20,9	40,7
Относительно высокая	27,6	3,3	0,9	10,3
Высокая	17,1	0,1	–	5,2
Затруднились ответить	3,9	5,5	7,8	6,2

Источник: ЭС-2012

### Ценностные ориентации

Жизненный мир высокодоходных групп благоприятен и не вызывает у них опасений. Жизненный мир низкодоходных групп, помимо малой обеспеченности, состоит из страхов и волнений. Все это рождает различное восприятие действительности, которое воплощается в различных ценностных ориентациях (см. табл. 16).

Высокодоходные группы реже называют «внешние» параметры социального успеха (деньги, связи, власть), и в два раза чаще отмечают качества, зависящие от человека, чем низкодоходные. 26,5% респондентов с уровнем дохода от 21 000 рублей против 12,2% респондентов с доходом ниже прожиточного минимума полагают, личные достижения в образовании и профессиональной подготовке определяют социальное положение человека. Похожее распределение ответов наблюдается и с личными качествами (ум, привлекательность, сила и др.).

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос «Какие обстоятельства, на Ваш взгляд, определяют сегодня социальное положение и престиж человека в нашем обществе?»  
(в % от числа ответивших)

Варианты обстоятельств	Среднемесячный доход на каждого члена семьи					Всего
	до 7 999	8 000– 10 999	11 000 – 15 999	16 000 – 20 999	21 000 и более	
Владение деньгами, материальными или другими ценностями	68,6	69,6	68,1	68,2	63,6	52,8
Обладание властью или доступ к ней	63,3	62,6	59,3	57,7	49,2	35,1
Связи с нужными людьми	66,5	60,9	53,7	61,5	48,9	34,6
Личные достижения в образовании и профессиональной подготовке	12,2	15,8	21,3	22,6	26,5	33,3
Личные качества (ум, привлекательность, сила и др.)	16,7	17,8	20,6	22,2	25,8	26,3
Социальное положение семьи	18,0	20,0	20,1	20,1	20,1	19,8
Другое	0,4	0,7	0,5	0,4	1,5	1,1
Затрудились ответить	68,6	69,6	68,1	68,2	63,6	3,1

Источник: ЖМ-2014

Примечание: Сумма ответов не равна 100%, так как можно было выбрать несколько вариантов.

По сути дела формируются два противоположных жизненных мира. Представители одного полагают, что человек может сам конструировать свою жизнь, что его социальное положение, помимо денег и других внешних обстоятельств, определяют его усилия, что если много работать, ответственно относиться к труду, прикладывать усилия, материальное положение улучшится и экономическая политика России этому способствует. Их личный жизненный опыт подтверждает это. Эта группа в основном приобретает блага, уверена в завтрашнем дне, высоко мотивирована и ответственна. Для нее характерны индивидуализм и более высокое качество жизни. Второй группе присущи фатализм, отчужденность, ощущение того, что от них ничего не зависит. Они не могут выбраться из своего положения с помощью своего труда. Эти группы подвержены страхам безработицы и экономических потерь, они испытывают дискомфорт и полагают, что экономические реформы России идут в неправильном направлении.

### **Сценарии адаптации к кризису в жизненных мирах разнодоходных групп населения**

В 2014–2015 гг. в России разразился очередной экономический кризис. Анализ объективных показателей продемонстрировал, что даже в благополучные нулевые годы экономика Российской Федерации не достигла тех рубежей, на которые ее ориентировали руководители экономической политики. Можно прогнозировать, что кризис будет «пережидаться», а не преодолеваться, причем «пережидание» будет сопровождаться дальнейшим сокращением производства, увольнением людей и все большим обеднением населения страны. Как результат, возрастет количество людей, обладающих жизненным миром низкодоходных групп. Учитывая их ценностные ориентации, отношение к труду, самостоятельно выйти из того положения, в котором оказались, они не смогут. Их жизненный мир наполнен страхом, отчуждением, безразличием к труду и общей апатией. Если они останутся без социальной помощи государства, степень их страданий еще больше увеличится.

Высокодоходные группы, используя свои социальные, личностные и финансовые резервы, смогут пережить этот кризис без особых потерь. Часть из них, возможно, даже улучшит свое материальное положение, поскольку они более активно адаптируются к кризису, находя в нем возможности для роста.

Средние слои российского общества, конечно, обеднеют, часть из них пополнит ряды низкодоходных групп населения и приобретет характерный для этих групп жизненный мир.

В целом же, поляризация населения усилится, что приведет к росту социальной напряженности и дальнейшему разъединению российского общества.

## Литература

- Материально–техническая база сельскохозяйственных организаций / Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство // URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#) (дата обращения: 21.09.2015).
- Народное хозяйство РСФСР в 1990 г.: Стат. ежегодник. М: Республиканский информационно-издательский центр Госкомстата РСФСР, 1991а.
- Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статистический ежегодник. М: Финансы и статистика, 1991б.
- Растениеводство / Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство // URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#) (дата обращения: 21.09.2015).
- Российский статистический ежегодник. 2012. М: Росстат, 2012.
- Россия в цифрах. 2015.: Краткий стат. сб. М: Росстат, 2015.
- РСФСР в цифрах в 1990 г.: Краткий стат. сб. М: Республиканский информационно–издательский центр Госкомстата РСФСР, 1991.
- Стэндинг Г.* Прекариат — новый опасный класс. М: Ад Маргинем Пресс, 2014.
- Тощенко Ж.Т.* Прекариат — новый социальный класс // Социологические исследования. 2015. № 6. С. 3-13.

### ПОЛИТИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ РОССИЯН: ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПАРАДОКСЫ<sup>8</sup>

Одним из аспектов жизненного мира россиян является политическое сознание, которое представляет собой совокупность всех возникающих у них политических представлений и установок, оценку процессов и явлений, происходящих в данной сфере, осознание (рефлексию) собственного к ним отношения. Политическое сознание формируется под воздействием, с одной стороны, воспитания, степени образованности, социальной среды и социального статуса, с другой — политических институтов, общественных организаций и средств массовой информации.

В последнюю четверть века, наряду с экономическими и социальными, произошли серьезные политические трансформации общества. В политической сфере России существенно расширился круг субъектов деятельности (*увеличилось число политических партий и общественных движений, произошло становление новых политических институтов, например, института президентства и пр.*), появились новые гражданско-политические права и свободы (*например, право избирать власть, право создавать политические объединения, право на митинги и демонстрации*), декларируемые государством и конституцией. Сформировались принципы разделения власти и ее выборности. Одновременно с этим увеличился спектр возможных вариантов и форм политического участия граждан, начиная с пассивного исполнения гражданских прав и долга и заканчивая активным включением в политическую деятельность.

#### **К вопросу о сущности установок личности**

Общественные изменения серьезно повлияли на политическое сознание населения, которое стало объектом пристального внимания и изучения ученых, государственных

---

<sup>8</sup> Автор: Ирина Владимировна Воробьева, кандидат социологических наук, доцент кафедры теории и истории социологии РГГУ

и общественных деятелей. На его основе происходит не только формирование отношения людей к данной сфере общественной жизни и различным политическим процессам, но и включенность в различные формы и виды социально-политических практик. Политическое сознание россиян базируется на сложившихся установках личности, которые, в свою очередь, выступают предпосылками политических действий, участия и активности.

Существует несколько подходов к пониманию установок личности. В экспериментальной психологии (Л. Ланге) при изучении особенностей восприятия «установка» понималась как целостная модификация состояния субъекта, направляющая его реакции и взаимодействие. В теории Д.Н. Узнадзе «установка» есть центральный объяснительный принцип, опосредующий процессы идентификации, номинации, логического мышления. Она означает представленность единого феномена в сфере когнитивного, аффективного и поведенческого. Как следствие, реакция субъекта на ситуацию обусловлена не только самой ситуацией, но и его внутренней, неосознанной предрасположенностью реагировать на нее определенным образом. В социологии понятие установок (*attitudes*) использовалось одними из первых У. Томасом и Ф. Знанецким для обозначения ориентаций индивида в качестве члена группы относительно ее ценностей.

Современные ученые, наряду с понятием «политическая установка», рассматривают понятие «политическая ориентация», которая трактуется как «направленность личности на определенные политические идеи и ценности, на те или иные политические силы, в совокупности являющиеся внешними факторами, регулируемыми и детерминирующими мотивацию личности и ее поведение в политической сфере» [Ваторпин, 2000: 39-40]. Несмотря на определенную близость этих понятий, в содержании «политических установок» значительно в большей степени прослеживается деятельностный компонент: не только проявление отношения человека к тем или иным объектам (институтам политической системы, лидерам и т. д.), но и его субъективная готовность вести себя определенным образом по отношению к этим объектам. Политическая установка — это отношение человека к политическим институтам, явлениям и объектам,

а также готовность определенным образом реагировать на них. В соответствии с политическими установками личности формируется позитивное или негативное восприятие власти, правительства, государства и политики в целом. Данные установки непосредственно влияют и на поведение, которое может варьироваться от активной включенности до полной пассивности и игнорирования политических процессов. Проанализируем современные политические установки россиян по нескольким основаниям, в качестве которых выступают: *мировоззренческие установки* (политические предпочтения и верования); *установки относительно институтов государственного управления* (оценка государственных органов власти и лиц, осуществляющих политические функции); *установки относительно своей собственной деятельности* (политическая включенность и деятельность).

### **Мировоззренческие установки: предпочтения и верования**

Сформированные политические установки и аргументированный выбор идеологических представлений предполагают проявление интереса к политике, информированность по поводу основных политических событий, формирование собственного мнения по отношению к ним. Между тем в структуре жизненного мира россиян в последние годы наблюдается значительное снижение интереса населения к политике и нежелание принимать участие в политической жизни страны, а одним из парадоксов политических установок являются *низкая информированность по политическим вопросам, равнодушие к их восприятию, неопределенность политических взглядов и позиций и при этом критичность к происходящим политическим процессам*.

Общее снижение интереса к политическим событиям наглядно проявляется в сравнении данных исследований, проведенных в 1987 г. и 2013 г. Если в 1987 г. о своем активном интересе к политическим событиям в стране заявляло более половины опрошенных (54,4%), то в 2013 г. их доля сократилась наполовину (27,1%). Одновременно с этим происходит и численное перераспределение респондентов, которые практически не следят за политическими событиями — 1,1% в 1987 г. против 12,9% в 2013 г. (см. табл. 17).

Таблица 17

**Распределение ответов на вопрос «Регулярно ли Вы следите за политическими событиями, происходящими в нашей стране и в мире?»**

*(в % по строке от числа ответивших)*

<b>Варианты ответа</b>	<b>1987</b>	<b>2013</b>
Регулярно, постоянно (практически ежедневно)	54,4	27,1
Нерегулярно, хотя и часто (2–3 раза в неделю)	31,8	30,5
Изредка, по случаю особо важных событий	9,4	29,1
Практически не слежу	1,1	12,9
Затрудняюсь ответить	1,1	0,4

*Источник:* ПС-2013

Помимо низкого интереса к политике и политическим событиям, наблюдается и низкий индекс желания улучшить свою информированность в этой области. Треть россиян, признавая низкую информированность по политическим вопросам, не стремится повысить свою компетентность. Судя по данным исследования ЖМ-2014, интерес к политической жизни в структуре важных интересов человека находится на одном из последних мест, наглядно демонстрируя тот факт, что население не всегда проводит взаимосвязь между политикой и ситуацией в других сферах человеческой жизни. Интересы населения в большей степени концентрируются на ценностях «близкой дистанции повседневности человека» (см. табл. 18).

Таким образом, за последние 25 лет политическое сознание россиян стало более инертным. Желающих улучшить свою информированность по политическим вопросам довольно мало, как следствие, отсутствует потенциал роста группы граждан, активно интересующихся политикой. Причин снижения интереса к политической жизни общества может быть сразу несколько. После политического



Таблица 18

**Распределение ответов на вопрос «Что является наиболее важным для Вас в Вашей жизни?»**  
(в % по строке от числа ответивших)

Варианты ответов	Очень важно	Не очень важно	Не важно	Затруднились ответить
Семья	95,0	4,1	0,7	0,1
Работа	69,4	20,0	8,5	2,1
Политика	16,2	49,8	33,4	0,6
Друзья	60,1	34,7	4,9	0,3
Культурный досуг	33,4	52,7	13,4	0,6
Религия	27,7	48,6	23,1	0,6
Здоровье	87,6	10,5	1,8	0,1
Общественное признание	24,8	47,8	26,7	0,7

*Источник: ЖМ-2014*

застоя в 1970-1980 гг., отсутствия гласности и однопартийности в конце 80-х годов наступила эпоха бурных политических изменений, к которым население страны проявляло активный интерес. Сегодняшнее снижение заинтересованности политическими событиями можно объяснить как относительной стабильностью в политической жизни, отсутствием полноценной конкуренции, так и отчуждением большинства граждан от политики, которую в некоторых случаях даже стали называть «продуманным политическим спектаклем». Многие не видят смысла и необходимости ни отслеживать политические события, ни участвовать в каких-либо политических действиях, особенно организованных от имени государства.

Политические установки напрямую влияют на политическую идентификацию людей, определяют их принадлежность или поддержку каких-либо политических сил. В то же время данные исследования ЖМ-2014 свидетельствуют, что политические взгляды и позиции россиян не всегда четко определены. Присутствующие в современном политическом поле установки разделяются в массовом сознании преиму-

щественно на два стереотипа — «коммунисты» и «демократы», которые выступают определенными векторами в политической идентификации. Почти треть населения определяет свои взгляды как «патриотические и национальные». Примерно равное количество ответов было получено относительно «левых (социалистических, коммунистических)» (21,2%) и «правых (либеральных)» (18,8%) убеждений. Около 15% респондентов затруднились с идентификацией своих политических взглядов. Такое распределение остается достаточно стабильным и для конца 90-х, и для начала 2000-х и может выступать подтверждением серьезной устойчивости и популярности социалистической парадигмы в массовом сознании российского населения. При этом в разных возрастных когортах политические предпочтения распределились по-разному. Среди сторонников левых (социалистических, коммунистических) взглядов больше всего людей старшей возрастной категории. Число приверженцев подобных убеждений уменьшается по мере снижения возраста респондентов — в самой молодой группе (до 24 лет) этот показатель составляет всего 12,7%. Обратная тенденция прослеживается с количественными характеристиками среди сторонников правых (либеральных) взглядов: в возрастной группе до 24 лет они составляют треть (33,7%), а по мере увеличения возраста этот показатель постепенно снижается до 14%. (см. табл. 19).

Такое распределение вполне объяснимо, ведь старшее поколение воспитано в советское время и, по-прежнему, ориентировано на социалистические и коммунистические ценности. Современная молодежь воспитывалась в другой среде, что, в свою очередь, объясняет и разделяемые ею в большинстве случаев правые, либеральные ценности, а также стремление к этим ориентациям. Большинство сторонников либеральных ориентаций находится среди респондентов до 24 лет, имеет высшее незаконченное образование и представляет студенческую молодежь. В то же время заметно существенное усиление «державных» установок (патриотические, национальные и даже монархические). После некоторого отката в 90-х — начале 2000-х годов происходит увеличение сторонников социалистических и коммунистических установок. Это может объясняться как тем, что *«тяготы радикализма и постепенное*

Таблица 19

**Распределение ответов на вопрос «Каких политических взглядов Вы придерживаетесь?»**  
(в % по строке от числа ответивших)

Варианты ответа	В целом среди всех опрошенных	Возраст					
		до 24 лет	25–29	30–39	40–49	50–59	60 лет и старше
Левых (социалистических, коммунистических)	21,2	12,7	19,2	18,1	22,3	30,1	39,9
Правых (либеральных)	18,8	33,7	23,8	24,8	22,7	18,5	14,0
Патриотических, национальных	28,7	33,7	33,2	39,0	37,8	32,5	25,6
Монархических	4,4	7,2	7,8	7,4	2,4	2,4	4,5
Религиозных	8,5	5,4	11,9	10,1	6,8	12,0	11,7
Других	7,0	9,6	9,3	5,5	11,2	8,0	7,5
Затруднились ответить	14,7	12,7	19,2	18,1	22,3	30,1	39,9

Источник: ЖМ-2014

*стирание из памяти характерных черт старого режима приводят к накоплению социальной усталости и усилению ностальгических настроений по прошлому»* [Мау, 2000: 156], так и «сформировавшимся общественным запросом на стабильность и порядок, а также на развитие общества в русле общенациональной парадигмы» [Бызов, 2001: 3]. Кроме того, при ухудшении экономического положения в стране всегда нарастают «левые настроения», а представления о социалистическом и коммунистическом строе во многом основаны на заботе государства о человеке, где государство остается главным субъектом, регулирующим социальную и экономическую защиту гражданина.

При этом остается не до конца ясным, понимают ли респонденты сущностное содержание тех или иных политических воззрений, выбирая в качестве приоритетных конкретные политические взгляды. По данным общероссийского исследования АНО «Левада-Центр» (2013 г.), 51% респондентов со-

гласились с тем, что не разбираются в политике, 14% — дали ответ «полностью согласны с высказыванием», 37% — «скорее согласен» [Общественное мнение..., 2013: 41]. В сводном аналитическом отчете, подготовленном сотрудниками АНО «Левада-Центр» в 2015 г., отмечается, что 46% населения не смогли идентифицировать свои политические взгляды, 13% затруднились с ответом, остальные признались, что не имеют политических взглядов [Волков, Гончаров, 2015: 25]. Таким образом, политические установки россиян остаются довольно размытыми, значительная часть признает свою некомпетентность в этих вопросах, а, значит, не имеет четко выраженной позиции в отношении существующих партий, не понимает содержательной основы их деятельности и основных политических воззрений.

Политическая идентификация россиян не всегда напрямую согласуется с их электоральным выбором. Обращает на себя внимание определенный отход от поддержки демократических партий, некоторый возврат к ориентациям левого толка, а также массовая поддержка так называемых «центристских» партий власти. *Сегодня в политических установках россиян наблюдается некое противоречие, в соответствии с которым они, с одной стороны, «дорожат обретенными демократическими свободами и правами — свободой слова, передвижения, владения собственностью, неприкосновенностью частной жизни и даже свободой избирать власть», с другой — в их установках в последнее время активно прослеживается запрос на «сильное государство» и «твердую руку в управлении»* [Петухов, 2013: 5]. Это активно проявляется как в электоральных намерениях россиян, так и в электоральном выборе. Изменение электоральных предпочтений наших сограждан с 1993 г. по настоящее время представлено в таблице 20 [Сайт ЦИК России...].

В мае 2015 г., по данным ФОМ, 56% респондентов подтвердили, что готовы проголосовать на выборах за «Единую Россию», по 6% отдали бы голоса за КПРФ и ЛДПР, 3% — за «Справедливую Россию». 13% заявили о нежелании участвовать в выборах, а 12% затруднились с ответом [Опрос «ФОМнибус»..., 2015]. К тому же в электоральных предпочтениях россиян наблюдается противоречие, когда они голосуют за какую-либо партию, но не поддержива-

Таблица 20

**Распределение голосов избирателей на выборах депутатов  
Государственной Думы Федерального Собрания в период  
с 1993 по 2011 гг.**

	1993	1995	1999	2003	2007	2011
	Явка (% от всех избирателей)					
	54,81	64,4	61,85	55,85	59	60,2
% проголосовавших за каждую партию от явившихся на избирательные участки						
Партия	1993	1995	1999	2003	2007	2011
ЛДПР	22,92	11,18	5,98	11,45	8,14	11,67
КПРФ	12,40	22,30	24,29	12,61	11,57	19,19
Яблоко	7,86	6,89	5,93	4,30	1,59	1,84
Против всех	4,22	2,77	3,30	4,70	–	–
Недействительные	–	–	–	–	1,1	1,57
Единая Россия	–	–	–	–	64,30	49,32
Единство (МЕДВЕДЬ)	–	–	23,32	37,57	–	–
Отечество–Вся Россия	–	–	13,33		–	–
Справедливая Россия	–	–	–	–	7,74	13,24

*Источник:* Сайт ЦИК России. Официальное Интернет-представительство Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

*Примечание:* В таблице представлены только те партии, которые вошли в состав Государственной Думы ФС РФ и в 2011 году.

ют ее лидера, или, наоборот, глава партии имеет значительно более высокий рейтинг, чем партия, которую он представляет.

Электоральный выбор населения демонстрирует тенденцию последних лет: в массовом сознании *«медленно, но последовательно возникла новая система ценностей, предполагающая наличие не то, что бы мощного, но доминирующего в политической системе «центра» — как в смысле ценностей «центризма», так и в прямом смысле «центра власти»* [Бызов, 2001: 14].

Значит ли это, что люди полностью разочаровались в демократии? По мнению ряда отечественных ученых,

специфика политической установки большинства россиян заключается в таком социальном устройстве, при котором в равной мере обеспечивается свобода и порядок [Горшков, Петухов, 2004: 25]. Желаемая модель демократии в их представлениях базируется в основном на двух «китах» — правовой защищенности и экономической эффективности [Петухов, 2014: 12]. Подобные ориентации свидетельствуют не о стремлении к авторитарному режиму, а, скорее, предполагают желание порядка в обществе: социальную, экономическую и физическую защищенность, равенство граждан перед законом, социальную справедливость. Во многом поддержка правящей партии «Единая Россия» обусловлена тем, что население считает оппозицию слабой и не видит другой альтернативы. К тому же люди склонны поддерживать партию власти даже в случае, если не разделяют ее политические убеждения, мотивируя это тем, что у партии власти больше возможности для реальных дел и заботе о благе населения.

### **Установки относительно институтов государственного управления**

Одним из парадоксов политических ориентаций россиян в отношении государственной власти является *высокий уровень поддержки власти при таком же высоком уровне отчуждения от деятельности государства и отсутствия доверия к большинству государственных институтов* [Тощенко, 2008]. За прошедшие годы особенных изменений в этом направлении в массовом сознании не произошло. Практически к такому же мнению, спустя несколько лет, приходят и другие отечественные исследователи. Так, Д. Волков и С. Гончаров подчеркивают, что «в отношении власти у большинства населения действуют следующие установки: избегание контакта с властью при сильной зависимости от государства, при этом широко распространено ощущение бесконтрольности власти и связанные с этим чувства незащищенности от властного произвола, а также взаимное (как считают опрошенные) неуважительное отношение населения и власти» [Волков, Гончаров, 2015: 8].

По данным исследования ЖМ — 2014, в политических установках россиян наблюдается отход от демократических ориентаций в пользу твердой руки, сильной власти и стабильности. В оценках существующего политического режима преобладают следующие: 55,1% поддерживают существующую власть при всех имеющихся у нее недостатках; 36,1% полагают, что стране нужна стабильность, а не перемены; 33,8% — что России нужна твердая власть и порядок в обществе. Только 15,8% считают, что политические свободы и демократия — это обязательные условия существования государства. Чуть более 10% настаивают на настоятельных переменах в стране, а около 5% респондентов говорят о необходимости смены государственной власти.

За перемены в обществе в большей степени выступает молодое поколение, с увеличением возраста число стремящихся к переменам снижается, зато увеличивается доля тех, кто поддерживает необходимость стабильности (см. табл. 21).

При достаточно весомой поддержке власти со стороны населения в целом только 21% считает, что нынешняя власть защищает интересы всех граждан России. 25,3% подчеркивают, что власть защищает интересы богатых, а 15,7% уверены, что власть поддерживает интересы государственной бюрократии. С тем, что государство защищает интересы средних слоев, согласны лишь 3,5% респондентов, а с тем, что бедных — менее 1%. Каждый третий участник опроса (33,7%) затруднился с ответом.

Поддержка разных институтов и фигур государственного управления неодинакова. Например, сегодняшняя поддержка президента страны как главной фигуры государственного управления и власти остается очень высокой. Во многом это произошло благодаря присоединению Крыма (что значительной частью населения воспринимается как действия по укреплению страны и возвращению статуса «великой державы»). Определенная консолидация в обществе, поддержка и одобрение действий властей (в первую очередь президента) происходят за счет сплочения на фоне внешнего врага и продуманной политики официальных СМИ.

Таблица 21

**Распределение ответов на вопрос «Согласны ли Вы со следующими суждениями» (Можно выбрать несколько вариантов ответов) (в % по строке от числа ответивших)**

Варианты ответа	В целом среди всех опрошенных	Возраст					
		до 24 лет	25–29	30–39	40–49	50–59	60 лет и старше
При всех недостатках нынешнюю власть следует поддерживать	55,1	52,1	51,9	54,5	56,3	60,4	54,2
Нынешняя власть должна быть заменена, во что бы то ни стало	4,9	4,7	9,0	5,2	3,3	3,1	4,8
России нужна твердая рука, порядок в обществе	33,8	33,2	27,0	34,8	29,0	34,0	41,7
Политические свободы и демократия — это обязательные условия существования государства	15,8	15,6	15,9	16,2	16,7	16,0	14,3
Страна больше нуждается в стабильности, чем в переменах	36,1	27,0	30,9	32,7	36,0	40,3	45,8
Страна нуждается в переменах, во что бы то ни стало	10,5	19,0	16,3	8,4	9,0	7,6	7,1

*Источник: ЖМ-2014*

В настоящее время Россия переживает заметный спад протестных настроений. И это несмотря на то, что в 2014–2015 гг. существенно возросли обеспокоенность населения экономической ситуацией в стране (в связи с началом экономического кризиса) и напряженность в отношениях с Западом (в связи с санкциями и осложнением внешнеполитической обстановки). При этом главными претензиями применительно к работе государственных органов управления со стороны населения остаются претензии по



поводу исполнения социальных обязательств перед жителями страны и обеспечения благоприятной экономической ситуации. В процессе исследования выявился еще один парадокс: даже среди недовольных существующей властью оказалось мало тех, кто готов к реальной протестной активности. Личностный протестный потенциал в последние годы (за редким исключением) невысок. По данным ВЦИОМ, в 2005 и 2011 гг. принять личное участие в протесте против несправедливых действий властей готовы были около 30% населения, в 2014-2015 гг. — от 14 до 21% [Общественный протестный потенциал...]. При этом по сравнению с 1990-ми гг. в 2000-х (особенно в 2011 г.) изменилась тематика требований протестных движений. Если в 1990-е тематика значительного большинства митингов и акций протеста — это бедность, уровень жизни, невыплаты зарплаты, то в 2000-х — экологические проблемы, обманутые дольщики, требования гражданских прав, недоверие к выборам и политической системе.

Еще одно противоречие заключается в том, что население выказывает поддержку власти, но тем не менее, не считает, что она заботится и защищает интересы граждан, при этом определенное недовольство действиями властей не реализуется в протестной активности масс. Это может говорить как об относительной устойчивости политической системы и положения в стране в целом (*«человек, будучи удовлетворенным уровнем и качеством своей жизни, имея возможности для свободного развития, скорее всего не будет стремиться радикально менять свое положение»* [Караткевич, 2013: 70-73]), так и о проявлении нелегитимности и отчуждения населения от власти (*«люди, недовольные своим положением в существующей системе и/или считающие ее несправедливой, не верят в возможность ее изменения»* [Ледяев, Ледяева, 2014: 11-18]).

Кроме того, нельзя отрицать, что в оценках россиян нынешняя власть, в сравнении с руководителями начала 90-х гг., предпринимает значительно большие усилия по сохранению и укреплению государства, развитию экономики, выполнению социальных гарантий. Вполне вероятно, что население поддерживает власть не с позиции полного удовлетворения существующими условиями, а с позиции

боязни перемен, волнений в обществе, возможного ухудшения положения.

### **Ориентации относительно собственной политической деятельности**

Население России по-разному проявляет интерес к общественной жизни страны: в разных группах существенно варьируются политические ориентации и политические установки, которые, в свою очередь, непосредственно влияют на участие человека в различных формах политических действий. Это может быть как прямое членство в организациях, так и выполнение своего гражданского долга в виде участия в общественных инициативах, электоральной активности и прочее. *Сегодня основной формой политического участия становится пассивная форма исполнения своего гражданского долга. Политическая активность населения слабеет, а индекс интересов в сознании людей переключается на иные сферы социальной жизни — сферы «близкой дистанции» человека.*

Эмпирические данные показывают, что россияне не принимают деятельного участия в политической жизни страны. Самым распространенным видом их активности остается голосование на выборах (свое участие в них отметили 48%), а также дискуссии об общественной жизни на работе и в кругу семьи (43%). Политическая активность граждан отчасти перемещается в интернет-пространство: о том, что им доводилось высказываться на политические темы в Интернете (в социальных сетях и на форумах) заявили 13% участников опроса [Телефонный опрос «ТелефОМ» ..., 2014]. Несмотря на то, что голосование на выборах является самой распространенной формой политического участия, 52% россиян заявили о своем неучастии в этой процедуре. Получается, что половина населения не считает участие в выборах обязательным делом и своим гражданским долгом и, как следствие, самоустраняется от выбора власти и не чувствует свою сопричастность к этому. То есть фактически мы наблюдаем отчуждение практически половины населения страны от ее политической жизни.

Данные исследования ЖМ — 2014 также фиксируют низкий уровень политического участия: более половины респондентов (53,5%) указали, что в 2014 г. не участвовали ни в каких формах политической жизни (см. табл. 22).

Отсутствие интереса к политике сказывается и на готовности людей к включению в данный вид деятельности. Во всяком случае, в последние 8-10 лет наблюдается достаточно стабильная картина, при которой основная часть населения (75-80%) говорит о своей неготовности к более активному участию в политической жизни страны [Общественное мнение..., 2013: 40]. Причинами такого положе-

Таблица 22

**Распределение ответов на вопрос «В каких формах политической жизни Вы участвовали?»**  
(в % по строке от числа ответивших)

Варианты ответа	В целом среди всех опрошенных	Возраст					
		до 24 лет	25-29	30-39	40-49	50-59	60 лет и старше
Участвовали в выборах в Государственную думу	20,0	10,4	22,7	22,8	22,3	21,2	17,9
Участвовали в выборах в местные и региональные органы власти	40,1	28,4	36,9	43,2	37,7	48,6	41,1
Подписывали петиции, обращения	2,6	2,8	2,6	1,8	2,3	4,2	2,4
Участвовали в демонстрациях, митингах	3,1	4,7	1,3	1,8	2,7	4,5	3,6
Участвовали в забастовках	0,1	0	0	0	0,3	0	3
Участвовали в пикетах	0,9	1,4	0	1,3	0,3	0,7	1,2
Другое	1,2	0	0	2,1	1,0	0,7	2,4
Не участвовали ни в каких формах	53,5	63,5	56,2	50,0	57,0	44,4	54,2

Источник: ЖМ-2014

ния дел могут выступать недоверие к институтам власти, представления людей о неспособности или невозможности индивида влиять на ход политических событий, политический процесс. Так, например, по данным Института социально-политических исследований РАН, большинство респондентов (37%) считали, что выборы сегодня есть «политический спектакль с заранее предрешенным финалом», 21% опрошенных определили выборы как «напрасную трату денег и сил», в честность избирательных комиссий верили лишь 7% респондентов. Абсолютное большинство избирателей полагали, что избирательные комиссии либо иногда подтасовывают результаты выборов (34%), либо занимаются этим постоянно (29%) [Локосов, 2010: 52].

Таким образом, в массовом сознании россиян сложилось стереотипное представление о выборах как формальной процедуре с заранее известными результатами, которые зачастую получают путем манипулирования голосами избирателей.

Низкое политическое участие распространяется и на другие сферы социальной активности населения. Отвечая на вопрос о членстве в каких-либо общественных организациях, более 80% заявили, что не состоят ни в одной общественной организации (см. табл. 23).

Участие в профсоюзной организации оказалось самым популярным ответом (11,6%), однако на практике оно носит пассивный, формальный характер, а в ряде случаев и вовсе является символическим. Среди старшей возрастной категории (лиц пенсионного возраста) уровень невключенности составляет более 90%, поскольку большинство таких организаций существуют по месту работы и учебы.

Анализ данных исследования ЖМ-2014 показывает: при том, что основная часть населения хочет позитивных изменений в обществе, повышения стабильности, социальной защищенности и т.д., очень немногие готовы к личному политическому участию, да и участие в гражданских социальных инициативах охватывает довольно малую часть. Основным фактором, демотивирующим гражданскую позицию человека в современном российском обществе, является уверенность, что его личное участие ничего не изменит. К тому же низкий уровень информированности

Таблица 23

**Распределение ответов на вопрос «Состоите ли Вы членом общественных организаций?» (можно выбрать несколько вариантов ответов)**  
(в % по строке от числа ответивших)

Варианты ответа	В целом среди всех опрошенных	Возраст					60 лет и старше
		до 24 лет	25–29	30–39	40–49	50–59	
Профсоюз	11,6	8,5	12,9	13,4	16,0	16,0	3,0
Политическая партия или объединение	1,8	0	1,3	2,1	1,7	3,1	2,1
Культурная, музыкальная, театральная организация	2,0	4,3	3,0	0,8	2,7	0,7	1,8
Природоохранная (экологическая) организация	0,3	0,5	0,4	0,3	0	0	0,9
Религиозная община	1,5	0,5	1,3	1,8	1,3	2,4	1,5
Спортивная	2,5	7,6	4,3	1,8	1,7	1,4	0,6
Здравоохранительная	0,8	0,9	0,4	1,6	0,3	0,7	0,6
Молодежная	1,8	8,5	3,4	0,5	0	0,7	0,3
Правозащитная	0,6	0,5	0,4	0,5	0,7	1,0	0,3
Группа по охране общественного порядка	0,5	0	0,4	0,8	0,3	0,3	0,6
Волонтерская (помощь пожилым людям, детским домам)	1,5	3,8	0	1,8	1,7	2,1	0,3
Женская	0,5	0,5	0,4	0,5	1,0	0,3	0
По охране памятников истории и культуры	0,2	0	0,4	0,3	0,3	0,3	0
Другая организация	0,9	0	0	5	7	1,7	2,1
Ни в какой организации не состоят	80,3	77,3	79,0	79,6	78,0	75,3	90,2

Источник: ЖМ-2014

о деятельности общественных объединений, закрытость и непрозрачность их деятельности существенно снижают интерес к общественно-политической активности.

Складывается мнение, что значительная часть российско-го общества аполитична, склонна поддерживать сильную власть и малоактивна в политической и социальной деятельности. Отчасти так и есть, но только отчасти. В сферах приложения гражданской активности, в отношении которых у населения сложилось представление (или практический опыт) о том, что они действительно могут на что-то влиять, что их участие может изменить ситуацию к лучшему, наблюдается значительное повышение индекса участия и гражданской ответственности. В большей степени такими «зонами влияния» население определяет производственную организацию (место работы), место жительства (сфера ЖКХ, прилегающая территория и проч.) (см. табл. 24).

Социальная активность россиян сместилась в сторону вопросов «близкой дистанции». В качестве ярких примеров такой активности можно привести движения «обманутых дольщиков», движение против уплотнительной застройки и

Таблица 24

**Распределение ответов на вопрос «Можете ли Вы влиять на принятие важных решений?» (в % по строке от числа ответивших)**

Варианты ответа	Могут влиять в полной мере	Могут влиять в небольшой мере	Не могут влиять	Затруднились ответить
Принятие государственных решений в стране	1,3	4,7	93,7	0,3
Принятие решений республиканской, краевой, областной власти	1,1	6,5	91,9	0,5
Принятие решений городской (районной) власти	1,8	10,5	87,5	0,3
Принятие решений в вашей производственной организации	7,1	25,9	63,2	3,8
Принятие решений по месту жительства (ЖКХ, благоустройство и т.д.)	6,1	28,5	64,9	0,5

Источник: ЖМ-2014

сохранения зеленых зон, активность жителей в сфере ЖКХ (в том числе активность, которую проявляют жители, занимаясь самоуправлением домовым хозяйством, благоустройством территории, капремонтом). Все эти малые частные инициативы, в которых население, казалось бы, заботится только о своем частном благе, очень часто плавно перетекают в заботу об общественном благе. Например, защита своего конкретного парка от вырубания часто превращается в борьбу за права граждан контролировать градостроительную политику города, а борьба отдельных конкретных личностей за свои права — в необходимость правовой защиты и поддержки всего населения. Эти положения соотносятся с тем, что пишет С. Н. Патрушев о гражданских и негражданских действиях [Гражданское..., 2013: 36] и наглядно демонстрируют, как одно действие может перерасти в другое.

Таким образом, в последнее время в политических установках россиян наблюдаются определенные противоречивые тенденции. Население России демонстрирует низкий интерес к политике в целом, неясность и неопределенность политических воззрений на фоне критичности к происходящим политическим процессам. Существует массовая поддержка власти со стороны населения при невысоком уровне доверия к конкретным государственным институтам и ощущении, что власть не поддерживает и не защищает обычных людей. Желание демократических прав и свобод сосуществует параллельно со стремлением к сильной власти, твердой руке и патерналистскими установками, стремление жить в «сильном государстве», желание политических прав и свобод существуют параллельно с личным отчуждением от реального политического участия. В политических интересах россиян наблюдается смещение фокуса с федерального уровня на местный, в сторону вопросов «близкой дистанции» человека.

## Литература

- Вызов Л.Г. Первые контуры «постпереходной эпохи» // Социологические исследования. 2001. № 4. С. 3–15.
- Ваторопин А.С. Политические ориентации студенчества // Социологические исследования. 2000. № 6. С. 39–43.

- Волков Д., Гончаров С. Демократия в России: установки населения (сводный аналитический отчет). Левада-Центр 2015. Электронный ресурс. Режим доступа [http://www.levada.ru/sites/default/files/report\\_fin.pdf](http://www.levada.ru/sites/default/files/report_fin.pdf)
- Гавра Д. П., Соколов Н.П. Исследование политических ориентации // Социологические исследования. 1999. №1. С. 66–77.
- Горшков М. К., Петухов В.В. Перспективы демократии в России: угрозы реальные и мнимые // Социологические исследования. 2004. № 8. С. 23–32.
- Гражданское и политическое в российских общественных практиках / под ред. С.В. Патрушева. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013.
- Караткевич А.Г. Политические аспекты устойчивой системной трансформации в переходных обществах // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 1. С. 70–73.
- Ледяев В.Г., Ледяева О.М. Легитимность и сила // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 2. С. 11–18.
- Локосов В.В. Потенциал социальной активности и протеста населения / Россия: субъективные и объективные факторы в преодолении кризиса. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2009 году: анализ и прогноз. — М.: ИСПИ РАН, 2010. С. 44–61.
- Мау В. Интеллигенция, история и революция // Новый мир. 2000. № 5. С. 156–161.
- Общественное мнение — 2013. М.: АНО Левада-Центр, 2014.
- Общественный протестный потенциал / Исследование ВЦИОМ. Всероссийские опросы «Омнибус». В каждом опросе принимали участие 1600 человек в 130 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. URL: [http://wciom.ru/news/ratings/protestnyj\\_potencial/](http://wciom.ru/news/ratings/protestnyj_potencial/) (дата обращения: 23.06.2015)
- Опрос «ФОМнибус» 30-31 мая 2015 год. Политические индикаторы. Электоральные рейтинги. 207 населенных пунктов, 73 субъекта РФ, 3000 респондентов. URL: <http://bd.fom.ru/pdf/d22ind15.pdf> (дата обращения: 10.06.2015).
- Петухов В. В. Гражданская активность как альтернатива антидемократическому тренду российской политики. URL: [http://www.isras.ru/files/File/publ/Petukhov\\_Grazhdanskaya\\_aktivnost\\_Polis\\_2013\\_5.pdf](http://www.isras.ru/files/File/publ/Petukhov_Grazhdanskaya_aktivnost_Polis_2013_5.pdf) С. 1-18 (дата обращения: 15.05.2015).
- Сайт ЦИК России. Официальное Интернет-представительство Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. URL: [http://cikrf.ru/banners/vib\\_arhiv/gosduma/index.html](http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/index.html) (дата обращения: 15.05.2015).
- Телефонный опрос «ТелеФОМ» . Опрос граждан РФ 18 лет и старше по случайной выборке номеров мобильных и стационарных телефонов. 31 августа 2014. 320 городов, 160 сел. 1000 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,8%. URL: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11712> (дата обращения: 23.06.2015)
- Тощенко Ж. Т. Парадоксальный человек. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.



### **МИГРАЦИОННЫЕ НАМЕРЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ПОКОЛЕНИЙ: НОВАЯ ВОЛНА МИГРАЦИИ<sup>9</sup>**

Миграционная подвижность является важным аспектом жизнедеятельности населения. Она неразрывно связана со стремлением человека к развитию, к улучшению среды обитания. Миграционные намерения формируются на уровне индивида, семьи, домохозяйства, но вызваны они различными причинами.

Объяснительные модели современной миграционной подвижности населения России невозможно отделить от социетальных тенденций. Масштабные общественные сдвиги, политическая нестабильность, обострение национальных конфликтов, образование независимых государств кардинально изменили направления, размеры, интенсивность и структуру миграционных потоков. Остановимся на двух важных направлениях современной миграции, формирующих высокую потенциальную мобильность: отток населения за рубеж, отток сельского населения в города.

#### **Миграционная подвижность населения современной России: новая волна**

В 1990-е годы происходили качественные изменения в миграции населения, означавшие новый, постсоветский этап развития процесса. К ним относятся трансформация внутренней миграции во внешнюю, межреспубликанской — в межгосударственную при резком сокращении объемов и интенсивности территориальных перемещений населения, а также изменение соотношения между прямыми и обратными миграционными потоками [Моисеенко, 2004; Рыбаковский, 2009]. В этот период возрастала значимость политических факторов миграции в их общей структуре, рост был обусловлен и общим ухудшением экономического положения — люди эмигрировали в поисках работы и достойной оплаты своего труда.

---

<sup>9</sup> Автор: Елена Игоревна Иванова, доктор социологических наук, профессор кафедры социологии организаций и социальных технологий.

Сформировалась четвертая волна миграции — масштабная, вовлекающая разные слои населения, вне зависимости от уровня образования, профессиональной подготовленности, возраста, национальной принадлежности, волна, заявившая о себе как о реальной угрозе будущему России [Морозова, 1994]. За 1991-1995 гг. страну покинули 587,5 тыс. россиян. В этот же период отмечались высокие показатели притока населения из дальнего и ближнего зарубежья. Рост миграционного потенциала в стране определялся структурными изменениями в экономике, в результате которых представители многих социально-профессиональных групп оказались невостребованными на отечественном рынке труда. После конверсии оборонного сектора экономики наиболее остро проблема востребованности и адекватной оплаты труда встала перед работавшими в нем специалистами и учеными. В 1990-е гг. ежегодно уезжали до 4,5–6 тыс. человек, занятых в сфере науки и образования.

Тем не менее миграционный прирост с дальним зарубежьем был положительным только в 1992-1994 гг., в остальные годы он был отрицательным. К концу 1990-х гг. масштабы эмиграции сократились, но оставались высокими: за период 1996-2000 гг. отток составил 458,2 тыс. человек. В следующие 5 лет (2001-2005 гг.) отток сократился почти в два раза, до 243,3 тыс. человек. Наблюдалось сокращение профессиональной миграции: так, с 2001 г. количество выезжающих за рубеж работников образования и науки колеблется на уровне чуть более 2-3 тыс. человек в год. Всего за период с 1992 по 2008 гг. Россию покинули более 67,8 тыс. работников сферы науки и образования.

С 1990 гг. вплоть до 2006 г. миграционный прирост со странами дальнего зарубежья был отрицательным, за исключением 1992-1994 гг. Наименьшее значение он имел в 1999г. С 2007 г. сальдо миграции становится положительным и к 2011 г. достигает максимального значения — 31,8 тыс. человек (табл. 25, приложение). За период с 2006 по 2010 гг. размеры эмиграции составили 74,1 тыс. человек, что в 3 раза ниже, чем в предыдущие 5 лет.

Таблица 25

**Миграционный прирост за счет международной миграции в России за 1991–2014 гг.**

Период	Миграционный прирост — всего (человек)	Из него в результате обмена со странами	
		СНГ	дальнего зарубежья
1991–1995	2021934	2541199	–519265
1996–2000	1346414	1717962	–403989
2001–2005	332131	496423	–164292
2006–2010	1019895	996264	23631
2011–2014	1180586	1091405	89181

*Источник:* Данные Росстата РФ

Значительное влияние на превышение оттока над въездом в страну оказали глобальные факторы: вовлечение в Европейский союз новых стран, в том числе Восточной Европы. Число экспатриантов из СССР (лиц, переехавших на постоянное жительство в другие страны и принявших их гражданство) в странах Европейского союза к 2005 г. достигло 4,2 млн. человек, из них — 1,3 млн. человек с высшим образованием. Это наибольшая по своим размерам диаспора и наибольшее число специалистов среди других диаспор. Несмотря на наличие обратных потоков, вплоть до 2008 г. миграционный обмен с дальним зарубежьем был в пользу принимающих стран. С 2009 г. сальдо стало положительным и в 2011 г. достигло максимальных величин за счет значительного роста прибывших в Россию и сокращения числа выбывших в зарубежные страны.

К 2014 г. интенсивность эмиграционного потока усилилась. Наибольший поток эмиграции отмечался в 2014 г. — более 51 тыс. человек, что соответствует его величине в начале 2000-х гг. Принципиальное отличие последних пяти лет состоит в превышении потока прибывающих в Россию из стран дальнего зарубежья над потоком выбывающих, что сохраняет положительное значение миграционного прироста (см. табл. 26).

Таблица 26

## Международная миграция в России за 1985–2014 гг.\*

Годы	Прибывшие в Россию — Федерацию — всего	СНГ (без учета Грузии, Лат- вии, Литвы)	Дальнее за- рубежье (с учетом Гр- зии, Латвии, Литвы)	Выбывшие из РФ — всего	СНГ (без учета Грузии, Лат- вии, Литвы)	Дальнее за- рубежье (с учетом Гр- зии, Латвии, Литвы)	Миграцион- ный прирост	СНГ (без учета Грузии, Лат- вии, Литвы)	Дальнее за- рубежье (с учетом Гр- зии, Латвии, Литвы)
1985	877131	814538	62593	705080	657125	47955	172051	157413	14638
1989	854590	793147	61443	739297	652876	86421	115293	140271	-24978
1990	913223	847283	65940	729467	591871	137596	183756	255412	-71656
1994	1146735	1033426	113309	337121	224217	112904	809614	809209	405
1995	842050	762517	79533	339600	222644	116956	502450	539873	-37423
1999	367197	343082	24115	237967	125797	112170	129230	217285	-88055
2000	359330	326561	32769	145720	80510	65210	213610	246051	-32441
2005	177230	163101	14129	69798	35418	34380	107432	127683	-20251
2010	191656	171940	19716	33578	21206	12372	158078	150734	7344
2011	356535	310549	45986	36774	22568	14206	319761	287981	31780
2012	417681	363955	53726	122751	95572	27179	294930	268383	26547
2013	482241	422738	59503	186382	147853	38529	295859	274885	20974
2014	590817	529437	61380	310496	259251	51285	280321	270226	10095

\*Источник — данные Росстата, расчеты автора на основе данных Росстата.

Повышение абсолютных размеров эмиграции можно трактовать как наступление новой волны эмиграции. С учетом сокращения численности населения с 1994 г. интенсивность миграционного оттока из России достигла максимальных величин, сопоставимых с масштабами оттока населения в начале 1990-х гг. Наибольший миграционный отток наблюдается в страны СНГ: в 2014 г. по сравнению с 2011 г. он возрос более чем в 10 раз и составил 259,3 тыс. человек. Миграционные потоки в страны дальнего зарубежья также увеличились, но их рост был в два раза меньше. Согласно данным Евростата, число иммигрантов из России в страны Европейского союза возросло с 23,8 тыс. в 2010 г. до 27,9 тыс. в 2013 г. [Immigration in the EU].

Не менее важные последствия на масштабы и интенсивность миграции (прежде всего внутренней) имели изменения в сельскохозяйственном секторе экономики. В 1990-е годы в ходе аграрных преобразований колхозы и совхозы реорганизовывались в кооперативные и акционерные формы сельскохозяйственных предприятий. В начале 1990-х гг. увеличились потоки миграции из города в село, к 1992 г. они превысили отток из сел. С 1993 г. приток в города восстановился и с 1994 г. направление внутренних миграций из села в город вновь преобладало. Процесс преобразований в аграрной экономике натолкнулся на кризис ресурсного потенциала: финансовое состояние сельских производителей ухудшалось вследствие отсутствия продуманных механизмов формирования рыночной производственной инфраструктуры; социальные проблемы в сельской местности обострялись. Сельское население уезжало в город в поисках работы и жизненных перспектив. Приток в сельскую местность сохранялся до 2000 г., но он постепенно убывал и происходил за счет миграции населения из СНГ.

В 2000-е гг. на первое место вышли факторы, связанные с адаптацией населения к изменившимся социально-политическим и экономическим реалиям [Мукомель, 2005]. Их влияние на миграционную подвижность проявлялось в двух направлениях: сохранении отрицательного сальдо со странами дальнего зарубежья и росте потоков внутренней миграции в направлении село-город.

Прирост населения городов за счет внутренней и внешней миграции ослабевал после кризиса 1998 г. вплоть до 2004 г.: он снизился до 87 тыс. человек в 2004 г. против 231,2 тыс. человек в 1998 г. Миграционный прирост в села оставался положительным в первые послекризисные годы, но начиная с 2000 г. стал отрицательным (в основном за счет сокращения притока населения из стран СНГ).

В 2000–2007 гг. отток населения из сел происходил на фоне роста численности населения в трудоспособном возрасте в сельской местности. Начиная с 2008 г. она устойчиво сокращается, отток населения из сел усиливается. Важнейший фактор усиления миграции из села — продолжающееся сокращение рабочих мест (а часто их полная ликвидация). В 1990 г. в сельском хозяйстве было занято 50% трудоспособного сельского населения, в последующие годы занятость сокращалась и составила к 2010 г. 28,5% трудоспособного населения.

За период 2011–2014 г. абсолютные размеры оттока населения из села в города стремительно возросли, сальдо миграции за 25 лет снизилось до минимальных значений. Основная компонента интенсивной убыли — внутренняя миграция (см. табл. 27, рис. 1).

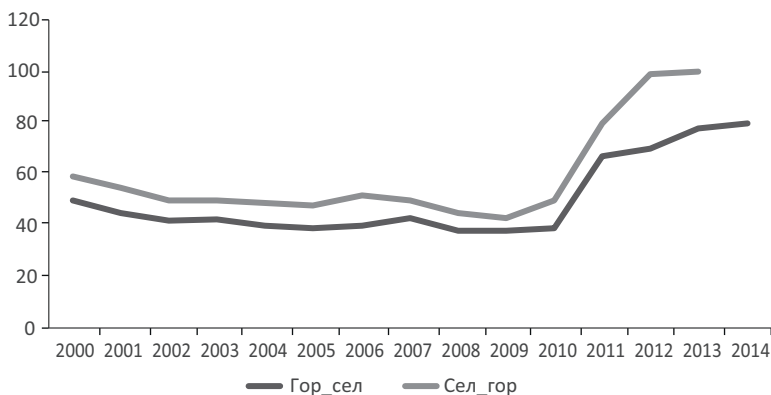
Таблица 27

**Миграционный прирост (убыль) сельского населения России и его компоненты за 1990–2014 гг.**

Период	Миграционный прирост (убыль) — всего	Из него в результате	
		передвижений в пределах России	миграционного обмена населением с зарубежными странами
1990–1995	1296386	133964	1162422
1996–2000	279144	–302950	582094
2001–2005	–242685	–326399	83714
2006–2010	–168643	–474519	305876
2011–2014	–632171	–916080	283909

Источник: Данные Росстата РФ

Рисунок 1

**Абсолютные масштабы миграций в направлениях село-город, город-село. 2000–2014 гг.**

Таким образом, происходит усиление интенсивности миграционного обмена с зарубежными странами при сохранении положительного сальдо миграции как со странами СНГ, так и с дальним зарубежьем. Кроме того, усиливается отток сельского населения при высоких значениях обратных миграционных потоков.

### Внешняя миграция

Социологические репрезентативные опросы позволяют судить о динамике и перспективных направлениях перемещений населения, структуре миграционных потоков на основе изучения миграционных настроений и установок на миграцию.

По данным Социологического центра РАНХиГС, можно проследить изменение распространенности эмиграционных настроений за период 1993-2005 гг. как в целом, так и среди представителей различных социальных групп россиян. В 1993 г. выразили желание уехать из страны навсегда или временно 14,5% респондентов, в 1998 г. — 22,7%, к 2005 г. их доля снизилась до 21,3%. При этом, чем моложе возрастная группа, тем чаще у ее представителей выражено стремление переехать за рубеж (временно или

навсегда): в группе 50-59 лет — 18,1%, 30-39 лет — 24%, 18-24 года — 30,4% [Бойков, 2007: 77]. В данном опросе эмиграционные настроения явно завышены: они связаны с желанием уехать на постоянное жительство в другую страну, а опрос учитывал и желающих совершить временные поездки.

По данным опросов Центра Ю. Левады за период 1990–2011 гг., доля желавших эмигрировать возросла с 11% до 21%, к 2010 г. она сократилась до 13% и в 2011г. возросла до 22% [Гудков, Дубин, Зоркая. 2009].

На эмиграцию нацелены в основном молодые люди. Однако намерение эмигрировать в существенной мере уравновешивается другими, количественно более представительными намерениями — путешествовать, работать временно и другими возможностями познания мира, что свойственно молодости. Следует напомнить, что миграционные намерения — это один из индикаторов миграционной подвижности населения, а ее значения всегда завышены минимум в 2-3 раза по сравнению с реализованными миграциями. Действительно, намерения молодежи на смену места жительства выше по сравнению со старшими возрастными группами. *Основные* цели их пространственных перемещений относятся к миграциям временного характера. Так, исследование миграционных намерений студентов вузов Астраханской области в 2012 г. показало, что побывать и/или остаться жить за рубежом готовы — 26,6% опрошенных. При этом, отмечают авторы исследования, большая часть перемещений была нацелена на туризм, прохождение стажировок, частные визиты, участие в международных программах межкультурного обмена. Желание остаться на родине студенты мотивируют факторами, которые в будущем могут существенно откорректировать их намерения на постоянный переезд: привязанностью к семье (35,5%), стремлением закончить обучение в России, качеством которого они удовлетворены (15,7%) [Манцерова, 2012].

Опрос молодежи в Екатеринбурге и Нижнем Тагиле в 2011 г. также выявил высокий уровень ее потенциальной миграционной подвижности. В то же время среди них доля лиц с самым высоким уровнем образования не превышала 17%, существенно была ниже доля молодых семей-



ных людей. Высокие миграционные установки отмечались у материально обеспеченных респондентов, несемейных, не имеющих детей, неудовлетворенных политической ситуацией в стране [Акьюлов Р.И., 2012].

Данные исследования «Жизненный мир россиян» (2014) позволили уточнить и внести коррективы в *структуру потенциальной миграции* и такие ее виды, как трудовая, рекреационная, учебная. Желание поработать временно выразили 14%, постоянно жить и работать за рубежом — 5%. При этом заметна следующая зависимость: чем моложе респонденты, тем чаще они поддерживают идею о желании жить, работать/учиться в другой стране (см. табл. 28).

Таблица 28

**Распределение ответов на вопрос «Хотели бы Вы побывать, жить или работать за рубежом?» в зависимости от возраста (в % от числа опрошенных)\***

Варианты намерений	Возраст					
	До 24 лет	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше
Да, поработать временно, заработать деньги	30,8	22,3	17,5	10,3	9,4	0,9
Провести отпуск, побывать в командировке	46,4	48,5	47,9	45,7	37,5	16,7
Хотели бы поучиться, пройти стажировку	18	5,6	6,3	5,7	1	0,9
Хотели бы жить и работать за рубежом	11,8	7,7	5	4	3,5	1,2
Не хотят и не планируют	7,6	14,2	18,3	26,7	33,7	53,6
Не думали об этом	8,5	11,6	12	15	17	27,4

\*Возможно несколько вариантов ответа

Доля желающих поучиться, пройти стажировку за рубежом среди молодых людей составила 18%, что существенно выше реальных масштабов миграции на учебу — по данным Росстата в 2014 г. ее доля среди выехавших за рубеж россиян была всего 4,2%, в дальнейшем зарубежье — 1,3%. Таким образом, в структуре потенциальной эмиграции более представительны временные поездки за рубеж — на отдых или в командировку.

Пространство выбора направлений и видов современной миграции определяется ее основными функциями: как экономической, так и социальной. Известно, что основная причина миграций — обострение противоречия между потребностями людей и возможностями их удовлетворения в месте постоянного жительства. За 25 лет реформирования российского общества, прошедших после четвертой волны миграции, существенно изменились потребности населения. Молодое поколение, воспитанное в условиях рыночных отношений, демонстрирует принципиально отличные от предыдущих поколений потребности. Изменились их профессиональные предпочтения, которые обусловлены необходимостью быть конкурентоспособными в новой экономике.

Поколения 1985–1998 гг. и 1970–1984 гг. рождения в настоящее время наиболее представительны на рынке труда (64,3% среди занятых мужчин и 60,3% среди занятых женщин). В социально–профессиональной структуре лидирующие позиции они занимают среди офисных работников (мужчины), полупрофессионалов и профессионалов, управленцев и предпринимателей, а также среди работников ручного труда, промышленных рабочих. Наиболее быстрые темпы прироста занятости молодых поколений отмечаются среди управленцев и предпринимателей, особенно среди женщин 1970–1984 гг. рождения.

Сравнение профессиональных предпочтений представителей старшего поколения, родившихся в 1960–1964 гг. (активных участников четвертой волны эмиграции), и представителей молодого поколения, родившихся 1980–1984 гг. (активных участников новой волны эмиграции), позволяет выявить следующие особенности (см. табл. 29). Во-первых, лица старших возрастов поколения более представитель-

ны среди управленцев и предпринимателей; в то же время в поколении 1980–84 гг. рождения наблюдаются высокие темпы прироста доли занятых в этой сфере. Во-вторых, доля профессионалов в старшем поколении имеет тенденцию к сокращению, в то время как в младшем — к росту. В-третьих, в поколении 1980–84 гг. рождения доля работников сферы торговли и бытового обслуживания существенно выше, а среди поколения 1960–64 гг. рождения выше доля промышленных рабочих и водителей.

*Таблица 29*

**Повозрастные индексы профессиональных предпочтений  
для родившихся в 1960–1964 гг. и 1980–1984 гг.  
(%, мужчины и женщины)\***

Профессиональные группы		1960–1964				1980–1984		
		1994	2001	2008	2013	2001	2008	2013
<b>0</b>	военнослужащие	3	2,6	1,5	0,4	0	1,2	1,1
<b>1</b>	управленцы и предприниматели	1,4	9,9	6,4	8,6	1,1	2,3	6,2
<b>2</b>	профессионалы	12,3	9,9	6,4	7	3,4	11,9	10,4
<b>3</b>	полупрофессионалы	5,5	7,9	7,1	8,4	10,3	20,4	14,2
<b>4</b>	офисные работники	0	0,7	0	0,4	0	3,8	2,3
<b>5</b>	простые работники в сфере торговли и бытового обслуживания	5,2	3,6	3,8	2,9	5,7	8,8	6,5
<b>6</b>	квалифицированные рабочие с/х, рыболовства и лесного хозяйства	1,1	1,6	1,1	1,2	0	0	0,3
<b>7</b>	работники ручного труда, ремесленники	31,4	24,3	32,7	26,2	34,5	24,6	26,2
<b>8</b>	промышленные рабочие, водители	31,7	31,3	32	34,8	24,1	18,8	23,8
<b>9</b>	неквалифицированные работники	8,5	8,2	9	10	20,7	8,1	8,9
	Всего	100	100	100	100	100	100	100

*Источник:* База данных RLMS

\*Расчеты автора

Отмеченные выше особенности изменения социально-профессиональной структуры выступают важной социальной составляющей новой волны миграционной подвижности. Согласно данным Росстата за 2014 г., доля эмиграции в связи с работой составила 18,2%, что существенно выше по сравнению с другими причинами.

Наибольшая доля желающих постоянно жить и работать за рубежом отмечается среди предпринимателей и работников торговли (см. табл. 30). Временно поработать согла-

Таблица 30

**Распределение ответов на вопрос « Хотели бы Вы побывать, жить или работать за рубежом?» по профессиональным группам (в % к силу опрошенных)**

Варианты ответа	К какой группе работников себя относят						
	1	2	3	4	5	6	7
Да, поработать временно, заработать деньги	13,6	19,5	15,2	14,7	12,2	20	6,9
Провести отпуск, побывать в командировке	46	45,6	30,4	55,9	54,1	43,1	45,8
Хотели бы поучиться, пройти стажировку	5,1	4,4	1,1	2,9	6,3	4,6	6,9
Хотели бы жить и работать за рубежом, переехать на постоянное место жительства	4	4,4	4,3	8,8	4,4	10,8	5,6
Не хотят и не планируют	27,8	19	30,4	17,6	21	20	26,4
Не думали об этом	10,6	14,6	21,7	11,8	8,8	11,3	12,5
Возможно несколько вариантов ответа							
1. Работник (специалист, служащий, рабочий) на государственном предприятии, организации							
2. Работник (специалист, служащий, рабочий) на частном, акционерном предприятии, организации							
3. Работник сельского хозяйства							
4. Индивидуальный предприниматель, имею свое дело, свой бизнес							
5. Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.							
6. Работник торговли, общепита, бытового обслуживания							
7. Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, охраны							

Источник: ЖМ-2014

сились бы 14-20% представителей различных профессий (за исключением военнослужащих и работников правоохранительных органов). Интересно, что среди респондентов, занятых в сфере образования и науки, планируют эмигрировать лишь 4,4% и их доля совпадает с процентным соотношением работников сельского хозяйства и служащих на частных предприятиях. Если же сопоставить ответы указанных профессиональных групп на вопрос о возможности временной работы, то доля ученых даже меньше.

Каковы другие социальные компоненты потенциальных миграционных потоков, помимо профессиональных?

Особо следует отметить: среди лиц с высшим образованием доля желающих жить и работать за рубежом очень мала (3,8%), доля намеревающихся временно поработать в других странах — меньшая, по сравнению с другими группами (10,9%). Наиболее представительны в данной группе респонденты, изъявившие готовность отдохнуть и съездить в командировку (см. табл. 31).

Таблица 31

**Распределение ответов на вопрос «Хотели бы Вы побывать, жить или работать за рубежом?» по уровню образования (в % к числу опрошенных)\***

Варианты ответа	Начальное, неполное среднее	Среднее и среднее специальное	Высшее
Поработать временно, заработать деньги	10,2	14,5	10,9
Провести отпуск, побывать в командировке	20,4	35,4	51
Хотели бы поучиться, пройти стажировку	2,8	3,1	8,5
Хотели бы жить и работать за рубежом	2,8	5,4	3,8
Не хотят и не планируют	46,3	28,9	23
Не думали об этом	22,2	18,5	10,5

\*Возможно несколько вариантов ответа

Источник: ЖМ–2014

Интересные результаты дал анализ зависимости миграционных намерений от такой значимой социальной характеристики, как уровень материального благосостояния. Он измерялся на основе субъективных оценок по 10-балльной шкале (1 — минимальное значение, 10 — максимальное). Кроме данной субъективной оценки, использовалась также количественная оценка дохода (уровень дохода, приходящегося на члена семьи). Результаты исследования показали наличие прямой корреляционной зависимости между долей респондентов, желающих жить постоянно за рубежом, и их количественной оценкой своего дохода. В случае с субъективной оценкой материального статуса мы получили принципиально другую картину. Переехать на постоянное жительство за рубеж чаще желают люди с невысокими оценками своего статуса — 1-4 балла. Среди достигших более высокого материального положения (7-10 баллов) эта доля существенно ниже. Следовательно, размер дохода часто не соответствует субъективной оценке материального статуса (доход может быть высоким, но респондент может оценивать свой материальный статус как очень скромный). Постоянно жить за рубежом чаще предпочитают люди, неудовлетворенные уровнем своего материального положения и желающие его повысить (см. табл. 32).

Доля россиян, нацеленных на временные перемещения, выше в группах с высоким уровнем материального статуса и высокодоходных группах. Представители данных групп выражали готовность к временным трудовым, рекреационным и деловым поездкам чаще, чем люди с низкими статусными характеристиками. Что касается поездок за рубеж на учебу, то здесь соотношение складывается в пользу групп со средними и высокими статусными позициями и размерами доходов (кроме опрошенных с самыми высокими оценками материального статуса, в которых чаще встречаются старшие возрастные группы).

Самооценка своего положения в обществе является интегральной характеристикой, содержит оценки специфики деятельности, социально-политических установок, ценностей индивидов и их соответствие требованиям общества к ним. Данный показатель оказывает воздействие на формирование миграционных намерений. Социологические

Таблица 32

**Распределение ответов на вопрос « Хотели бы Вы побывать, жить или работать за рубежом?» по самооценке уровня материального положения (в % к числу опрошенных)\***

Варианты ответа	Уровень материального положения (баллы)					Всего
	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	
Поработать временно, заработать деньги	10,6	12,7	14,0	16,6	18,3	14,0
Провести отпуск, побывать в командировке	25,8	35,7	41,8	47,6	38,0	39,8
Хотели бы поучиться, пройти стажировку	1,5	2,2	3,8	4,4	1,4	3,2
Переехать на постоянное место жительства	6,1	5,4	4,2	1,7	4,2	4,2
Не хотят и не планируют	28,0	31,0	26,8	23,6	18,3	27,1
Не думали об этом	29,5	15,7	14,3	11,1	23,9	15,7

\*Возможно несколько вариантов ответа

Источник: ЖМ-2014

Таблица 33

**Распределение ответов на вопрос « Хотели бы Вы побывать, жить или работать за рубежом?» по самооценке уровня положения в обществе (в % к числу опрошенных)**

Варианты намерений	Положение в обществе (самооценка)					Итого
	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	
Поработать временно, заработать деньги	7,7	15,5	14,2	14,1	26,7	14,0
Провести отпуск, побывать в командировке	27,9	39,4	41,6	48,8	30,0	39,8
Хотели бы поучиться, пройти стажировку	2,7	2,8	4,1	2,4	0,0	3,2
Переехать на постоянное место жительства	5,4	4,1	4,5	2,9	0,0	4,2
Не хотят и не планируют	30,2	28,9	25,8	23,4	26,7	27,2
Не думали об этом	27,9	13,4	14,7	11,2	23,3	15,7

Возможно несколько вариантов ответа

Источник: ЖМ-2014

опросы показали наличие существенной дифференциации в потенциальной миграции населения в зависимости от их социального статуса. Чем выше статусные позиции, тем реже люди высказывают намерение постоянно жить и работать, а также учиться за рубежом. Более четверти опрошенных, наиболее высоко оценивших свое положение в обществе (9-10 баллов), выразили готовность временно поработать в зарубежных странах, что более чем на треть превышает долю представителей других групп, оценивших свой социальный статус ниже (см. табл. 33).

### **Внутренняя миграция**

При изучении особенностей и факторов внутренней миграции в направлении село–город социетальные сдвиги являются определяющими. Эволюция аграрных институциональных форм в России носит колебательный характер, воспроизводя логику «аграрных циклов», где «векторное движение» предстает «не как направленное в историческое будущее, а как периодически совершающаяся смена поколений» [Щукин, 2003: 109]. При этом устойчивость воспроизводства основных аграрных институтов в историческом процессе неодинакова. Самыми прочными институциональными формами зарекомендовали себя государство и крестьянское хозяйство.

За период 2009–2014 гг. объемы миграции из села резко возросли. В возрастной структуре выбывших наиболее представительны доли детей и средней возрастной группы, 30–39 лет. За пять лет численность выбывших детей возросла в 3,6 раза, а численность выбывших в возрасте 30–39 лет — в 2,7 раза, что составляет максимальный прирост среди всех возрастных групп. Как следует из таблицы 34, числа выбывших за период 2009–2014 гг. удвоились во всех возрастных группах за исключением группы 20–24.

Данные «Сельская жизнь» (2015 г.) показали, что доля занятых в сельском хозяйстве составляет всего 20,2%. При этом существенны повозрастные различия: наименьшая доля занятых отмечается в самой молодой возрастной группе. Значительно большая доля жителей села занята на государственных и частных предприятиях (28 %, см. табл. 34).



Таблица 34

**Возрастная структура выбывших из села в город в 2014 г.  
и прирост выбывших по возрастным группам  
за 2009–2014 гг.**

	Число выбывших					
	Мужчины и женщины		Мужчины		Женщины	
	2014 (%)	2014/ 2009	2014 (%)	2014/ 2009	2014 (%)	2014/ 2009
0–14	17,2	3,6	18,8	3,6	15,8	3,6
15–19	12,1	2,0	12,2	2,3	12,1	1,8
20–24	12,8	1,5	11,5	1,5	13,9	1,5
25–29	15,4	2,2	14,3	2,1	16,3	2,3
30–39	18,2	2,7	18,7	2,5	17,7	2,8
40–49	8,8	2,2	10,1	2,2	7,7	2,2
50–59	7,6	2,5	8,2	2,5	7,2	2,5
60 и старше	7,9	2,0	6,2	2,2	9,4	1,9
Итого	100,0	2,3	100,0	2,3	100,0	2,2

*Источник:* Данные Росстата РФ

Приведенные данные подтверждают нарушение устойчивости воспроизводства основных аграрных институтов, вызванного недостаточностью государственного регулирования и поддержки аграрного производства. В результате отмеченного нарушения на селе отмечается недостаточная занятость и слабое развитие альтернативных видов деятельности. Если в среднем по России сельская безработица находится в пределах 11% (по международным критериям допустимый уровень безработицы составляет 10%), то в региональном разрезе им соответствуют только 48 субъектов РФ, а в 38 субъектах этот уровень повышается до 20% и более. В этих условиях продолжается отток трудоспособного населения в города, что обескровливает село.

Рост интенсивности миграции из села отражает в первую очередь действие данного фактора. При этом четко прослеживаются возрастные различия в намерениях переехать в город. Среди молодых жителей они наиболее вы-

соки, особенно в группе моложе 24 лет: жить и работать в городе выразили желание 65 %, а остаться в селе 27%. Среди старших возрастных групп в трудоспособном возрасте также заметно позитивное отношение к переезду в город. Лишь с приближением к пенсионному возрасту все большая часть респондентов намерена остаться в сельской местности (см. табл. 35).

*Таблица 35*

**Распределение ответов на вопрос «К какой группе работников Вы себя относите?»**  
(в % к числу опрошенных)

Профессиональные группы	К какой группе работников Вы себя относите? (%)						
	До 24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 и старше	Всего
Государственное предприятие	2,6	12,3	13,5	12,6	14,6	1,5	10,6
Частное предприятие	17,9	22,8	20,8	20,7	16,9	4,4	17,4
Сельское хозяйство	15,4	26,3	20,8	28,7	23,6	1,5	20,2
Индивидуальное предпринимательство	2,6	1,8	8,3	9,2	3,4	0,0	4,8
Образование, культура, здравоохранение	7,7	8,8	14,6	6,9	7,9	2,9	8,5
Торговля, бытовое обслуживание	10,3	15,8	13,5	10,3	11,2	0,0	10,3

*Источник:* Сельская жизнь — 2015

Объяснение столь существенным межпоколенческим различиям в намерениях переехать из села следует также искать в институциональных изменениях в социальной сфере. Размер заработной платы в аграрном секторе составляет лишь 40% средней по народному хозяйству, а уровень бедности сельского населения почти вдвое выше, чем городского. Согласно критерию международных организаций, по которому применительно к странам Центральной и Юго-Восточной Европы, а также бывшим республикам

СССР уровень бедности установлен по границе доходов ниже 4 долл. в день, доля бедного населения в сельской местности России достигает 73%, т.е., по сути, это всеобщая бедность.

*Таблица 36*

**Распределение ответов на вопрос «Хотели бы Вы уехать из села в город?» (в % к числу опрошенных)**

Варианты ответа	Хотели бы Вы уехать из села в город?						Всего
	До 24	25–29	30–39	40–49	50–59	60 и старше	
Работать	19	9	12	12	8	2	10
Жить	46	37	24	17	8	4	20
Нет желания уехать	27	43	50	59	71	85	59
Затруднились ответить	8	11	15	13	13	9	12
Итого	100	100	100	100	100	100	100

*Источник:* Сельская жизнь — 2015

Заккрытие детских садов, школ, больниц вызывает все большую озабоченность сельчан. Именно эти проблемы волнуют их в первую очередь (см. табл. 37).

Среди причин переезда в город на первом месте стоят причины, связанные с отсутствием работы и низкими заработками, на втором — отмеченные социальные проблемы, на третьем — проблемы с жильем (прежде всего его низкое качество), на четвертом — личные причины.

Пространственная мобильность характеризуется возросшей ролью временных перемещений, как внутренних, так и внешних. Среди причин перемещений — отход от стандартных форм трудовой миграции на крупные и средние предприятия (что было характерно для мигрантов прошлых лет), на самозанятость, на сезонные и временные работы. Значительные изменения в пространственной мобильности населения России связаны также с качественными

изменениями в социальной деятельности. Их суть состоит в возросшей ориентации населения на собственные силы и возможности, большую свободу выбора индивидуальных решений.

*Таблица 37*

**Распределение ответов на вопрос «Какие проблемы в Вашем селе в первую очередь Вас волнуют?»**  
(в % к числу опрошенных)

Проблемы	До 24	25–29	30–39	40–49	50–59	60 и старше	Всего
Жилье	16,3	24,6	19,5	16,6	20,6	18,5	19,4
Здравоохранение	22,1	23,8	23,1	23,1	29,9	32,5	26,0
Обучение детей	15,1	14,6	14,9	19,6	7,8	10,8	13,7
Транспортное сообщение	15,1	10,8	11,3	11,1	13,2	12,1	12,0
Культурная жизнь	9,3	14,6	10,9	5,5	6,9	7,6	8,8
Спорт	7,0	2,3	5,0	5,0	3,9	3,8	4,4
Экология	0,0	2,3	4,5	6,5	5,4	5,1	4,5
Преступность	4,7	3,8	5,9	6,0	6,4	5,1	5,5
Другое	2,3	0,8	0,9	2,5	2,9	2,5	2,0
Ничего не волнует	8,1	2,3	4,1	4,0	2,9	1,9	3,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Можно было выбрать несколько вариантов ответа.

*Источник:* Сельская жизнь — 2015

Наконец, помимо социально-экономических проблемных сторон современного села следует отметить и наличие такого своеобразного для России фактора, как *пространственная организация сельской местности*, специфику которой определяют: а) природные различия (с севера на юг и с запада на восток); б) крупные города; в) национальный состав населения. Неравномерный процесс урбанизации

в России оказывает влияние на соотношение городского и сельского населения в территориальном разрезе (на начало 2015 г. оно составило 74 % и 26 %) и на социально-демографическую структуру городских поселений и сел.

Из отмеченного выше следует и фактор межтерриториального обмена населением. В последние годы главным вектором межрегиональных миграций в России стало движение *с севера и востока страны на юг и запад*. Страна поделилась на две зоны — притока (Центральный, Волго-Вятский, Центрально-Черноземный, Уральский экономические районы; Ростовская область, Краснодарский и Ставропольский края Северо-Кавказского региона; южные районы Сибири) и оттока населения (Европейский север, северные районы Восточной Сибири, Дальний Восток).

Эта пространственная картина миграций во многом подтверждается и данными о миграционных намерениях сельских жителей в территориальном разрезе по результатам опроса 2015 г. (см. табл. 38 и 39).

Таблица 38

**Распределение ответов на вопрос «Хотели бы Вы уехать из села в город?» по округам (в % к числу ответивших)**

Регионы	Да, работать	Да, жить	Нет	Итого	Да работать	Да, жить	Нет
ЦФО	23	23	106	186	12,4	12,4	57,0
С-ЗФО	8	18	22	58	13,8	31,0	37,9
ЮФО	4	25	89	137	2,9	18,2	65,0
С-КФО	13	35	72	129	10,1	27,1	55,8
ПрФО	25	53	127	223	11,2	23,8	57,0
УрФО	8	9	45	62	12,9	14,5	72,6
СибФО	12	23	100	139	8,6	16,5	71,9
Д-ВФО	0	6	17	40	0,0	15,0	42,5
КрФО	3	8	11	26	11,5	30,8	42,3
Итого	96	200	589	1000	9,6	20,0	58,9

Источник: Сельская жизнь — 2015

Таблица 39

**Распределение ответов на вопрос «Где бы Вы хотели, чтобы жили Ваши дети (внуки), став взрослыми?» по округам (в % к числу опрошенных)**

	1 — В селе	2 — В городе	3 — Пусть решают сами	Итого	1	2	3
ЦФО	22	69	95	186	11,8	37,1	51,1
С-ЗФО	6	19	33	58	10,3	32,8	56,9
ЮФО	24	47	66	137	17,5	34,3	48,2
С-КФО	8	50	71	129	6,2	38,8	55,0
ПрФО	24	94	105	223	10,8	42,2	47,1
УрФО	21	15	26	62	33,9	24,2	41,9
СибФО	26	42	71	139	18,7	30,2	51,1
Д-ВФО	10	6	24	40	25,0	15,0	60,0
КрФО	0	11	15	26	0,0	42,3	57,7
Итого	141	353	506	1000	14,1	35,3	50,6

*Источник:* Сельская жизнь — 2015

Таким образом, при оценке миграционных намерений населения в современном российском обществе следует выделить влияние институциональных изменений в обществе, социально-экономическую и пространственную направленность миграции. По данным исследования «Жизненный мир россиян (2014)», мы выделили три социальных вектора формирования миграционных потоков: демографический, статусный, профессиональный. Установки на эмиграцию наиболее высоки среди самых молодых и несемейных (демографический статус), по статусным характеристикам — среди россиян с невысокими оценками своего материального уровня и положения в обществе, по социально-профессиональным — среди занятых в сфере торговли и предпринимательства. В направлении противодействия эмиграции действует ценностно-идеологический фактор. Наблюдаемый в последние годы подъем патриотизма характерен и для молодого поколения. Оптимистичный вари-

ант социального развития России в будущем одобрили 66% молодых людей в возрасте до 24 лет и 45,5% в возрасте 25-29 лет (они считают, что жизнь в стране в ближайшее время улучшится).

В условиях переживаемого на современном этапе экономического и политического кризиса противоречие между желаемым и реальным уровнями заработной платы, существенное сокращение реальной заработной платы занятых в государственном и предпринимательском секторах экономики создают новый импульс для входа невостребованных на родине специалистов на новые рынки труда, в том числе зарубежных стран. Новая волна эмиграции в первую очередь затрагивает профессионалов и предпринимателей. Это потенциальные эмигранты, прежде всего молодого поколения, получившие хорошее образование и имеющие востребованную за рубежом профессию (в отраслях, в отношении которых не действуют санкции), а также опытные представители старших поколений. Доля последних существенно ниже: по данным Росстата за 2013 г., средний возраст эмигранта составил 28,3 года, эмигранта в дальнее зарубежье — 25 лет (расчет автора по данным Росстата).

Экономические и политические санкции Европейского союза и США, направленные против России, неоднозначно влияют на реализацию миграционных намерений. Они могут придать дополнительный импульс миграции, но могут и существенно ее ограничить. В первом случае решающим фактором выступают неясность в оплате труда, падение курса рубля и более выгодные заработки в валюте. Противоположностью для эмиграции является начавшаяся возвратная волна специалистов, работающих за рубежом в отраслях, попавших под санкции (машиностроение, нефтяная промышленность).

## Литература

Акьюлов Р.И. Миграционные установки молодежи как индикатор миграционной подвижности населения // Миграционные мосты в Евразии: Сборник докладов и материалов участников II Международной научно-практической конференции «Регулируемая миграция — реальный путь сотрудничества между Россией и Вьетнамом в XXI веке». М.: ИСПИ РАН, 2012. С. 393–395.

- Бойков В.Э.* Социальные аспекты миграции населения // Социологические исследования 2007. № 12. С. 75–79.
- Гудков Л., Дубин Б., Зоркая Н.* Отъезд из России как социальный диагноз и жизненная перспектива // Вестник общественного мнения 2011. №4. С 46–80.
- Манцеровва О.В.* О роли фронта в социальной мобильности российской молодежи (на примере Астраханской области) / О.В. Манцеровва // Гуманитарные исследования. — 2012. — № 4 (44). — С. 270–274.
- Моисеенко В.М.* Внутренняя миграция населения. М.: ТЕИС, 2004.
- Морозова Г.Ф.* Эмиграция — реальная угроза будущему страны. URL: [http://ecsocman.hse.ru/data/297/724/1216/004\\_Morozova.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/297/724/1216/004_Morozova.pdf) (дата обращения 13.07.2015 г.)
- Мукомель В.* Миграционная политика в России. Постсоветские контексты. М.: Институт социологии РАН, 2005.
- Рыбаковский Л.Л.* Пространственные перемещения населения в России и постсоветских государствах / Мониторинг общественного мнения. 2009. №1. С. 186-198.
- Щукин В.Г.* «Семейная разлада» или непримиримая распря? Западничество и славянофильство в культурологической перспективе // Вопросы философии. 2003. №5. С. 103-124.
- Immigration in the EU. URL: <http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/e-library/docs/infographics/immigration/migration-in-eu-infographicen.pdf> (дата обращения 13.07.2015 г.)
- Dumont J.-Ch., Lemaitre G. Counting Immigrants and Expatriates in OECD Countries: A New Perspective. UN expert group meeting on international migration and development. OECD, France 22 June 2005.  
URL: <http://www.gazeta.ru/business/2014/10/30/6282685.shtml> (дата обращения 13.07.2015 г.)  
URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2014/10/07/cifry-tendencii> (дата обращения 13.07.2015 г.)
- URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_107/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_107/Main.htm) (дата обращения 13.07.2015 г.)



## ГЛАВА 6

### **ЗДОРОВЬЕ И ПРАКТИКИ ЕГО СОХРАНЕНИЯ/ПОДДЕРЖАНИЯ<sup>10</sup>**

В настоящее время все большую актуальность приобретают вопросы, связанные с изучением отношения индивида к своему здоровью и практикам его сохранения/поддержания, а также их месте в его личном жизненном мире.

Наиболее широкое и чаще всего упоминаемое определение «здоровье», данное Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), – это «состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов» [Устав (Конституция)...].

Здоровье населения зависит от ряда факторов: состояния здравоохранения — 10%, состояния окружающей внешней среды — 20%, наследственности — 20% и образа жизни — 50% [Лисицын, 2002]. При этом именно социальные причины, обуславливают здоровье общества и человека. Вместе с тем немаловажную, а зачастую решающую, роль в его сохранении/поддержании играет субъективная оценка индивидом состояния собственного здоровья. Именно она во многом определяет его поведение в различных сферах жизни, а также влияет на оценку степени его «включенности» в социальную среду, и, соответственно, степень удовлетворенности своими возможностями и жизнью в целом.

#### **Состояние здоровья россиян: объективные и субъективные оценки**

Объективные показатели состояния здоровья населения свидетельствуют, что за последние четверть века уровень заболеваемости по основным классам болезней, в том числе болезней, вызванных образом жизни, увеличился.

В целом по России за последние 15 лет наблюдается рост социально-значимых заболеваний приводящих к ранней инвалидизации и смертности населения. Например, коли-

---

<sup>10</sup> Автор: Наталья Ильинична Белова, кандидат социологических наук, доцент, кафедры прикладной социологии

чество больных с сахарным диабетом и повышенным артериальным давлением, которым впервые поставлен диагноз, увеличилось — в 2 раза, ВИЧ-инфицированных — в 6 раз (см. табл. 40).

*Таблица 40*

**Заболеваемость населения социально значимыми болезнями**

Наименование заболеваний	2000	2005	2010	2013
Зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни:	Всего, тыс. человек			
Сахарный диабет	162,0	249,5	324,0	339,5
Болезни, характеризующиеся повышенным кровяным давлением	434,8	772,6	870,7	885,0
Болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ)				
Зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни	55,4	32,7	57,2	63,6
Зарегистрировано больных всего	78,6	234,8	372,9	463,3

*Источник:* Росстат: Заболеваемость...болезнями

Неуклонно растет и численность россиян, имеющих злокачественные новообразования (см. табл. 41). Смертность от онкозаболеваний остается крайне высокой (в 1990 г. — 288 тыс. человек, 2013г. — 292 тыс.) и в структуре причин занимает второе место [РОССТАТ, Смертность...причин смерти].

Неинфекционные заболевания (НИЗ) являются основной причиной смертности во всем мире, вызывая больше летальных исходов, чем все остальные вместе взятые. Эксперты ВОЗ связывают такую ситуацию в основном с распространением четырех поведенческих факторов риска: употреблением табака, нездоровым режимом питания, недостаточной физической активностью и злоупотреблением алкоголя [Доклад... неинфекционных заболеваний в мире, 2010 г].

Таблица 41

**Заболееваемость злокачественными новообразованиями**

	11990	11995	22000	22005	22010	22012
Выявлено больных с впервые в жизни с установленным диагнозом:						
всего, тыс. человек	391	412	448	469	517	526
на 100 000 человек населения	265	279	310	330	362	367
Численность больных, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях:						
всего, тыс. человек	1665	1870	2098	2387	2794	2996
на 100 000 человек населения	1124	1267	1455	1680	1956	2090

*Источник:* Росстат: Заболееваемость... новообразованиями

Что касается субъективной оценки (или самооценки) здоровья, то данные нашего исследования [ЖМ-2014] свидетельствуют, что, оценивая состояние собственного здоровья, лишь каждый пятый (19,3%) считает, что является полностью здоровым. Практически треть россиян имеют серьезные проблемы со здоровьем — хронические заболевания или же группу инвалидности (26,1% и 4,6% соответственно).

Самооценка здоровья напрямую связана с возрастом. Так, в возрастной группе «60 лет и старше» незначительная часть (3,9%) ощущает себя здоровыми, а более половины (54,8%) отмечают, что страдают хроническими заболеваниями.

На самооценку здоровья влияет семейный статус. Более уязвимую группу составляют, находящиеся в статусе «разведен или вдовец», они же реже, чем представители других групп, выбирали вариант ответа «полностью здоровы». Именно в той группе самый большой процент тех, кто имеет хроническое заболевание и инвалидность (47,2% и 13,8% соответственно) [ЖМ-2014].

Анализ субъективных оценок здоровья россиянами через призму уровня дохода свидетельствует, что чаще других ощущают себя «полностью здоровыми» те, чей доход на каждого члена семьи, по сравнению с другими, выше (см. табл. 42). Зависимость оценки состояния здоровья от материального положения подтверждается данными других всероссийских исследований. Так среди тех, кто отмечает отсутствие каких либо болезней (недомоганий), самый большой процент (32,9%) в группе респондентов с высоким уровнем дохода [Росстат, Материалы... 2009].

Таблица 42

**Распределение ответов на вопрос  
«Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?»  
(в % к числу ответивших)**

Варианты ответа	Среднемесячный доход на каждого члена семьи				
	до 7 999	8 000– 10 999	11 000– 15 999	16 000– 20 999	21 000 и более
Полностью здоровы	18,3	16,2	18,2	21,5	24,2
Иногда болеют, но «обычными» болезнями (грипп, простуда, зубы)	52,4	44,2	51,4	52,9	48,7
Имеют хроническое заболевание (заболевания)	25,6	32,2	25,8	22,3	24,2
Имеют группу инвалидности	3,7	7,4	4,6	3,3	3,0

Источник: ЖМ-2014

Анализ статистических данных и результатов всероссийских опросов позволяет констатировать, что в последние годы наблюдается расхождение в объективных и субъективных оценках состояния здоровья населения. Официальные данные свидетельствуют об ухудшении здоровья россиян, а самооценка здоровья россиянами значительно улучшилась. Об этом, например, свидетельствуют ре-

зультаты всероссийских опросов ВЦИОМ. В 2014 г. 43% россиян оценили состояние своего здоровья как «очень хорошее» и «хорошее» (6% и 37% соответственно), что практически в полтора раза больше чем в 2009 г. (3% и 24% соответственно) [ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 2575]. По всей видимости, люди стали вкладывать иной смысл в понятие «здоровье», содержание его становится более пластичным и подразумевает не просто отсутствие/наличие болезни, а прежде всего возможность в полной мере выполнять все возложенные на них социальные роли, быть социально мобильным.

### **Здоровье как ценность**

Здоровье в структуре ценностей россиян занимает одно из ведущих мест. Так, преобладающее число (87,6%) россиян включает его в «тройку наиболее важных и значимых ценностей», уступая по значимости лишь семье (95%) [ЖМ–2014]. Эти данные подтверждаются другими всероссийскими опросами. Например, ВЦИОМ выявил, что здоровье для 91% россиян является крайне важным [ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 2562].

По мнению российских социологов, здоровье занимает столь высокое место в структуре ценностей потому, что, «...будучи качественной характеристикой личности, оно способствует достижению многих целей и удовлетворению различных потребностей человека. В условиях сегодняшней экономической и социальной реальности здоровье выступает иногда как единственное средство достижения поставленных задач, что делает его все в большей степени объектом эксплуатации, а его ценность становится все более инструментальной» [Журавлева, 2012:50]

Значимость здоровья, по вполне очевидным причинам, возрастает с возрастом. Абсолютное большинство в возрастной группе старше 40 лет считают, что здоровье для них является «очень важным», тогда как респонденты более молодого возраста (до 39 лет) чаще, чем в других возрастных группах выбирают варианты ответа «не очень важно» и «не важно» [ЖМ–2014].

Уровень дохода респондента также оказывает влияние на оценку важности здоровья. Лица, имеющие наименьший уровень дохода на каждого члена семьи, чаще других выбирали варианты ответа здоровье «не очень важно» и «неважно» (13,4% и 2,4% соответственно) [ЖМ–2014]. На наш взгляд, это может быть обусловлено тем, что для групп, имеющих низкий уровень дохода, здоровье выступает в качестве инструментальной ценности, т.е. оно необходимо только для достижения материального благополучия.

Несмотря на то, что для преобладающего большинства россиян здоровье является ценным, что более трети (41%) считают, что «в плохом состоянии своего здоровья виноваты мы сами», что здоровье человека зависит от того, какой образ жизни ведет человек, от тех усилий, которые он предпринимает по сохранению здоровья [ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 1196], более половины (51%) населения страны мало или вообще не заботятся о своем здоровье (43,3% и 7,7% соответственно) (см. табл. 43).

Таблица 43

**Распределение ответов на вопрос  
«В какой мере Вы заботитесь о своем здоровье»  
(в % к числу ответивших)**

Варианты ответа	Мужчины	Женщины	Оба пола
Очень забочусь	4,4	7,7	6,3
В основном забочусь	37,2	42,1	40,0
Мало забочусь	46,9	40,6	43,3
Совсем не забочусь	8,6	7,0	7,7
Затруднились ответить	2,9	2,6	2,7

*Источник:* РОССТАТ. Материалы выборочного обследования... 2009

«Забота о здоровье» проявляется в различных формах, начиная от неприятия вредных привычек и заканчивая повышением уровня информированности о способах его сохранения. Рассмотрим подробнее практики поддержания здоровья.

## Практики сохранения/поддержания здоровья

При описании и анализе практик, способствующих сохранению и улучшению здоровья, чаще всего используют термин «здоровый образ жизни» (ЗОЖ), при этом акцентируется внимание не на всех показателях, входящих в «образ жизни» (уклад, уровень, качество жизни), а лишь на поведенческих, т.е. относящихся к стилю жизни. Однако ЗОЖ — это не только деятельность/поведение, социокультурное явление, но и конструкт. «Здоровый образ жизни» как социальный универсум сконструирован в совокупность элементов социальной реальности: социальных процессов и социальных организаций, находящихся в сложной взаимосвязи и в целостности. Эта взаимосвязь воспроизводит особые (здоровые) способы и стили жизни, способствующие сохранению и укреплению физического, психического и социального здоровья с момента рождения человека и в течение всей его жизни [Белова, 2009:284].

Любую модель ЗОЖ (будь то идеальная или реальная) можно представить как своеобразную мозаику, состоящую из нескольких, наиболее чаще встречающихся в той или иной страте группе моделей «здорового стиля жизни». Под «здоровым стилем жизни» мы понимаем повседневное поведение, ценностные ориентации, которые способствуют сохранению и укреплению здоровья.

Из всего разнообразия практик здорового стиля жизни чаще всего выделяют: отсутствие (неприятие) вредных привычек, рациональное питание, поддержание гигиенических условий быта, адекватную двигательную активность, рациональное сочетание режима труда и отдыха, сексуально ответственное поведение, правильное экологическое поведение, уход за телом, одеждой и др. Безусловно, соблюдение всех перечисленных практик, возможно лишь при ведении «идеального типа здорового стиля жизни».

Реальный набор практик, можно сказать, «модальный тип» здорового стиля жизни, выглядит следующим образом: медицинская активность в виде профилактических осмотров, рациональное питание, поддержание двигательной активности, неприятие вредных привычек. Такой «ограниченный» набор практик сформирован ввиду преобладания

в СМИ «стереотипной модели ЗОЖ», содержащей только эти практики, а также политикой государства, сконцентрированной только на отдельных сторонах ЗОЖ.

Рассмотрим отдельные аспекты, которые могут свидетельствовать о «здоровом/не здоровом образе жизни» и, соответственно, влиять на состояние здоровья человека.

### **Профилактические осмотры: посещение учреждений здравоохранения**

Профилактические медицинские осмотры являются одной из форм медицинской помощи населению. Это целый комплекс мероприятий, направленных на сохранение и укрепление здоровья и включающих в себя формирование здорового образа жизни, предупреждение возникновения и/или распространения заболеваний, их раннее выявление, выявление причин и условий их возникновения и развития.

На «обращаемость за медицинской помощью» может повлиять не только состояние здоровья, необходимость и желание прохождения профилактических осмотров, но и доступность различных видов медицинской помощи. Более половины (55,7%) россиян в качестве наиболее острых и актуальных проблем указывают «проблемы здравоохранения» [ЖМ-2014]. В большей степени они волнуют лиц старшего возраста, что вполне объяснимо: чем старше люди, тем чаще они сталкиваются с медицинскими проблемами.

Значимость проблем здравоохранения подчеркивают жители разных типов поселений: 59,4% жителей сел, 56,3% жителей районных центров, 54,5% — областных (краевых, республиканских) центров, 52,9% жителей мегаполисов и 47,5% респондентов, проживающих в поселках городского типа [ЖМ-2014].

По всей видимости, большая часть населения страны уже столкнулась с последствиями реформирования здравоохранения, которое несет в себе не только структурную, но и содержательную перестройку всей системы, что не могло не отразиться на доступности и качестве предоставляемых медицинских услуг. Результаты всероссийских опросов свидетельствуют, что независимо от места проживания,



практически половина (48%) респондентов отмечают, что в их городе (посёлке, селе) сложно получить качественную медицинскую помощь [ФОМ, Доминанты...].

Практически треть (32,6%) россиян в 2014г. ни разу не обращались за медицинской помощью. Примерно половина (49,3%) редко (2–3 раза в год), а каждый шестой (15,2%) сравнительно редко (раз в месяц) [ЖМ-2014].

Две пятых жителей мегаполисов и сельских поселений в 2014 г. ни разу не обращались за медицинской помощью (39,6% и 39,9% соответственно). Чуть более половины жителей «областных, краевых, республиканских центров», «районных центров» и ПГТ обращались за медицинской помощью крайне редко, 2–3 раза в году (см. табл. 44).

Таблица 44

**Распределение ответов на вопрос «Как часто Вы обращались за медицинской помощью в 2014 году?»**  
(в %, от числа опрошенных)

Варианты ответа	Тип поселения				
	Мегаполисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Сельское поселение (село, деревня, хутор)
Часто, практически еженедельно	1,6	3,9	3,5	–	2,1
Сравнительно редко (раз в месяц)	11,2	15,8	16,1	23,2	13,3
Редко (2–3 раза в году)	47,6	52,3	50,4	51,5	44,7
Не обращались ни разу	39,6	28,0	30,1	25,3	39,9

Источник: ЖМ-2014

Только четверть жителей страны использует такую форму практик поддержания/сохранения здоровья, как профилактические осмотры [ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 2212...].

### **Рациональное (правильное) питание**

Оценка качества питания является одним из критериев, по которому можно судить, насколько человек заботится о своем здоровье. В нашем исследовании каждый шестой (15,9%) отметил: «питаюсь как придется, за этим я специально не слежу», более половины (58,3%) выбрали вариант ответа «питание в целом нормальное, но не всегда качественное» и только пятая часть (23,5%) опрошенных оценивали свое питание как «качественное». Чем старше человек, тем реже он оценивает свое питание как качественное (60 лет и старше — 18,5%, до 24 лет — 23,2%).

На оценку качества питания оказывает влияние и семейно-брачное положение. Среди высоко оценивающих качество своего питания чаще всего были лица, состоящие в браке. Находящиеся в официальном браке реже, чем все остальные, выбирают варианты ответов «питаюсь как придется, за этим я специально не слежу» и «питаюсь плохо» (13,9% и 1,4% соответственно). Те же, кто «разведен/вдова/вдовец» (а таковых в нашем исследовании практически каждый шестой) чаще отмечают, что «питаются плохо».

Наблюдается прямая зависимость оценки качества питания от уровня среднемесячного дохода на каждого члена семьи. Чем он выше, тем чаще питание оценивается как «качественное».

Более половины жителей сельских поселений оценивают свое питание как нормальное, но при этом отмечают, что употребляют не всегда качественные продукты. Именно среди сельчан самый большой процент (17,7%) ответивших, что «питаются как придется, за этим специально не следят».

Жители мегаполисов имеют больше возможностей в выборе продуктов питания (как с точки зрения ассортимента, так и качества), и, вероятно, именно поэтому горожане чаще оценивают питание как «качественное» (25,7%).

Результаты других всероссийских исследований [ВЦИОМ, Пресс-выпуск №2696] свидетельствуют, что каждый пятый не задумывается о качестве продуктов питания и ест, что хочет, поскольку считает, что имеет прекрасное здоровье, а четверть населения (28%) не имеет возможности думать о качестве пищи, поэтому «ест что придется». Только треть (34%) населения имеет возможность приобрести здоровую пищу [ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 2696]. В свою очередь, четверть россиян утверждает, что заботится о здоровье, придерживаясь правильного питания [ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 2212].

### **Физическая культура и спорт как практика поддержания здоровья**

Занятия физической культурой — еще одна практика, относящаяся к здоровому образу жизни и, соответственно, способствующая сохранению и поддержанию здоровья.

Наше исследование [ЖМ–2014] свидетельствует, что 57,8% россиян не занимаются физической культурой и спортом. Это соотносится с результатами других опросов [ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 2016, 2696].

Можно предположить, что в стране не созданы условия для занятий физкультурой и спортом, однако, судя по нашему опросу, только 8,3% респондентов в качестве первоочередных проблем, имеющихся в их городе (селе, районе), выделили именно эту.

Действительно острой эта проблема является для молодых людей в возрасте до 24 лет, зачастую имеющих незаконченное высшее образование, находящихся преимущественно в статусе не женат/не замужем или в гражданском (не зарегистрированном) браке и проживающие в семье, в которой среднемесячный доход на каждого члена семьи от 16 тыс. до 21 тыс. рублей. Главным образом это жители районных центров, поселков городского типа или сельских поселений.

Незначительная часть россиян (6,3%) посещает платные спортивные или оздоровительные занятия. В большинстве случаев население страны практикует самостоятельные занятия физической культурой, например, каждый десятый (13,8%) делает утреннюю гимнастику.

Крайне мало тех, кто обладает возможностью заниматься в специализированных учреждениях, под руководством соответствующих специалистов. За последние 10 лет ситуация практически не изменилась, лишь каждый десятый посещает «спортивные секции, спортивную базу» (2006 — 10%, 2008 — 11%, 2009 — 10%, 2012 — 9%, 2013 — 9%, 2014 — 13%) или «фитнес клуб» (2006 — 7%, 2008 — 10%, 2009 — 8%, 2012 — 9%, 2013 — 12%, 2014 — 12%) [ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 2016, 2696].

Посещение спортивных занятий и спортивных мероприятий могут себе позволить преимущественно жители мегаполисов (12,8%) и областных, краевых и республиканских центров (13,6%) [ЖМ-2014].

Обусловлено это как объективными, так и субъективными причинами. К числу объективных причин можно отнести неравенство в доступе, в том числе к спортивным сооружениям и соответствующим услугам. Несмотря на то, что формальные цифры свидетельствуют о росте числа спортивных сооружений в стране (2000 г. — 198304, 2005 г. — 221508, 2010 г. — 247955, 2012 г. — 261756), сконцентрированы такие сооружения преимущественно в городской местности, на селе крайне слабо развита спортивная инфраструктура [Спортивные...Здравоохранение 2013].

В свою очередь, тройка основных субъективных причин, мешающих россиянам заниматься физической культурой и спортом, выглядит следующим образом: отсутствие свободного времени — 42,2%, лень — 28,9% и отсутствие желания, интереса — 28,7% [Росстат, Материалы...]. Именно субъективные причины продолжают в большей степени влиять на выбор индивида — «быть или не быть физической культуре и спорту в моей жизни» [Белова, 2014]. Так или иначе, каждый пятый (21%) россиянин [ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 2212] считает, что благодаря занятиям физической культурой и спортом заботится и поддерживает собственное здоровье.

### **Вредные привычки**

Практически каждый третий (33%) имеет вредные привычки (курение, употребление алкоголя, переедание и т.д.),

хотя и осознает, что такие практики негативно влияют на состояние его здоровья [ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 2562].

Каждый третий (32,3%) россиянин [ЖМ–2014] является курильщиком. Наши данные согласуются с результатами других всероссийских исследований. Табакокурение действительно является самой распространенной вредной привычкой в России, треть (35%) наших сограждан является активными курильщиками [ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 2643].

Нам не удалось выявить особой зависимости табакокурения от семейно-брачного статуса, места проживания или дохода. Практически одинаковые результаты демонстрируют респонденты, находящиеся в семейно-брачном положении «женат/замужем» и «не женат/не замужем» (33,5% и 33,3% соответственно) — таковых треть. Распределение курильщиков в зависимости от типа поселения, также свидетельствуют, что практически во всех поселениях каждый третий курит. Среднемесячный доход на каждого члена семьи оказывает незначительное влияние на практику табакокурения. Практически каждый третий из всех пяти групп отметил, что является курильщиком.

Прямая зависимость наличия привычки табакокурения наблюдается лишь при анализе через призму возраста. Самый большой процент (83,9%) некурящих, среди россиян «60 лет и старше». 2/5 граждан в возрасте 25 — 49 лет являются активным курильщиком.

Ежегодно от употребления и воздействия табака в мире умирают почти 6 млн. человек, что составляет 6% всех случаев смерти женщин и 12% всех случаев смерти мужчин в мире [Доклад... неинфекционных заболеваний в мире, 2010 г]. Мероприятия профилактического характера — крайне актуальная проблема, требующая государственного вмешательства.

подавляющее большинство россиян информированы о введении формальных норм, направленных на ограничение курения табака, однако в эффективность репрессивных антитабачных мер 56% жителей России не верят. После введения запрета на курение в общественных местах только 5% респондентов бросили курить [ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 2626].

Не менее распространенной является привычка употреблять алкоголь. За четверть века не только расширился рынок алкогольной продукции, но и в полтора раза вырос уровень продаж. Например, в 1990 г. было продано 5,4 л алкоголя на душу населения, а в 2013 г. уже 8,5 л [Ростат, Продажа...ежегодник 2014]

Наблюдается и рост уровня потребления алкоголя. По данным ВОЗ, в 2010 г. в России уровень ежегодного потребления алкоголя, измеряемого в литрах чистого этилового спирта, на душу населения (в возрасте 15+) составил 15,1 л [Доклад ВОЗ..2014]. При этом доля россиян, не употребляющих алкоголь, впрочем, как и употребляющих его «часто (еженедельно)», за последние 20 лет не изменилась. Так, пятая часть наших граждан в 1996 г. (23%) [ВЦИОМ, Употребляете...1996] и в 2014 (23,9%) году [ЖМ-2014] отнесли себя к непьющим. В свою очередь, практически еженедельно употребляет алкоголь по прежнему незначительная часть россиян (6,3% — [ЖМ-2014], 5% — [ВЦИОМ, Употребляете...1996]. Неизменным остается и численность тех, кто употребляет алкогольные напитки редко (1–2 раза в месяц), таковых примерно пятая часть (20,3%) [ЖМ-2014] и (24%) [ВЦИОМ, Употребляете...1996].

Анализ частоты потребления алкоголя через призму среднемесячного дохода на каждого члена семьи позволяет утверждать, что чем выше среднемесячный доход на каждого члена семьи, тем реже потребляется алкоголь [ЖМ–2014]. 20 лет назад картина выглядела иным образом. Именно среди имеющих более высокий доход фиксировалось наибольшее количество пьющих: практически каждый десятый еженедельно и более трети несколько раз в месяц употребляли алкоголь [ВЦИОМ, Употребляете...1996].

Как часто, в каких случаях, и по каким поводам россияне употребляют алкоголь? Менее половины (44%) жителей страны утверждают, что пьют только по праздникам. Практически десятая часть (9%) россиян использует алкоголь для того, чтобы снять физическое напряжение. Вопреки традиционным представлениям об алкоголе как лекарстве, в качестве такого его в редких случаях употребляет лишь

5% респондентов. Каждый десятый россиянин пьёт алкогольные напитки, чтобы поднять настроение, повеселиться, чтобы общение в компании шло легче и приятнее [ФОМ, Употребление алкоголя...].

Ответственность за алкоголизм возлагается не на индивида, а на социальные обстоятельства, с которыми он сталкивается. В качестве причин алкоголизма называются «безработица — 17%», «трудная, неустроенная, неблагоприятная жизнь — 13%» [ФОМ, Об алкоголизме...]. Бросить пить человека чаще всего заставляет ухудшение состояния здоровья, в том числе обусловленное возрастом, так поступил каждый десятый (10%) россиянин [ФОМ, Употребление алкоголя].

Таким образом, по всей видимости, индивиды стали вкладывать иной смысл в «здоровье», содержание его становится более пластичным и подразумевает не просто отсутствие/наличие болезни, а прежде всего возможность в полной мере выполнять все возложенные на них социальные роли, быть мобильным. В жизненном мире трети россиян (сознании и реальном поведении) присутствует следующий, набор «вредных привычек и практик», способствующих ухудшению здоровья: курение, употребление алкоголя и вредная еда. Численность людей, имеющих вредные привычки, за последние 10 лет не изменилась. Только возраст и приобретенные заболевания подталкивают россиян к ведению более здорового стиля жизни, в частности к отказу от вредных привычек.

## Литература

- Белова Н.И. «Здоровый образ жизни» и «здоровый стиль жизни»: общность и различия // Казанская наука. 2013. № 10.
- Белова Н.И. Концепция социального конструирования реальности в применении к исследованию здорового образа жизни // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия Социология. 2009. № 2. С. 284.
- Белова Н.И. Физическая культура и спорт в жизни россиян: парадоксы здорового образа жизни // Казанская наука. 2014. № 10.
- Данные по уровню ежегодного потребления алкоголя Доклад ВОЗ. 2014. Официальный сайт Всемирной организации здравоохранения [Электронный ресурс] — URL: [http://www.who.int/substance\\_abuse/publications/global\\_alcohol\\_report/msb\\_gsr\\_2014\\_3.pdf](http://www.who.int/substance_abuse/publications/global_alcohol_report/msb_gsr_2014_3.pdf)

- Доклад о ситуации в области неинфекционных заболеваний в мире, 2010 г. Официальный сайт Всемирной организации здравоохранения [Электронный ресурс] — URL: [http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/44579/6/9789244564226\\_rus.pdf?ua=1](http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/44579/6/9789244564226_rus.pdf?ua=1)
- Доминанты. Поле мнений. Здравоохранение. Опрос неделя №28. Официальный сайт Фонда «Общественное мнение» // [Электронный ресурс] — URL: <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom2815/d281508>
- Заболееваемость злокачественными новообразованиями // Российский статистический ежегодник — 2003г. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] — URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b03\\_13/IssWWW.exe/Stg/d020/i020450r.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b03_13/IssWWW.exe/Stg/d020/i020450r.htm)
- Заболееваемость злокачественными новообразованиями // Здравоохранение в России — 2013 г. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] — URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_34/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_34/Main.htm)
- Заболееваемость населения социально-значимыми болезнями // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] — URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/healthcare/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/healthcare/#)
- Журавлева И.В.* Ценностные ориентации в достижении жизненного успеха // Здоровье студентов: социологический анализ. М.: Институт социологии РАН, 2012.
- Материалы выборочного обследования влияния поведенческих факторов на состояние здоровья населения // Здравоохранение в России — 2009г. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] — URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B09\\_34/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B09_34/Main.htm)
- Об алкоголизме и борьбе с ним. В чем причина пьянства, и как с ним бороться? Официальный сайт ФОМ [Электронный ресурс] — URL: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11492>
- Опрос ВЦИОМ от 30.10.1996 Употребляете ли вы алкогольные напитки, и если да, то как часто?. База результатов опросов россиян «Архивариус». Официальный сайт ВЦИОМ [Электронный ресурс] — URL: [http://wciom.ru/database/baza\\_rezultatov\\_oprosa\\_s\\_1992\\_goda/?id=275&search=1&prevSql=&text=%D0%90%D0%9B%D0%9A%D0%9E%D0%93%D0%9E%D0%9B%D0%AC&logic=AND&in\\_q=on&day\\_f1=&month\\_f1=&year\\_f1=&day\\_t3=&month\\_t3=&year\\_t3=&ds=2&day\\_f2=15&month\\_f2=6&year\\_f2=1992&day\\_t2=19&month\\_t2=7&year\\_t2=2015](http://wciom.ru/database/baza_rezultatov_oprosa_s_1992_goda/?id=275&search=1&prevSql=&text=%D0%90%D0%9B%D0%9A%D0%9E%D0%93%D0%9E%D0%9B%D0%AC&logic=AND&in_q=on&day_f1=&month_f1=&year_f1=&day_t3=&month_t3=&year_t3=&ds=2&day_f2=15&month_f2=6&year_f2=1992&day_t2=19&month_t2=7&year_t2=2015)
- Пресс-выпуск № 1196 «Наше здоровье — в наших руках» Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 4–5 апреля 2009 г. Опрошено 1600 человек в 140 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Официальный сайт ВЦИОМ // [Электронный ресурс] — режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=11701>



- Пресс-выпуск № 2016 «Россияне — о занятиях спортом и своем питании». Официальный сайт ВЦИОМ [Электронный ресурс] — URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112759>
- Пресс-выпуск № 2212 «Здоровье и как мы о нём заботимся». Официальный сайт ВЦИОМ [Электронный ресурс] — URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113555>
- Пресс-выпуск № 2562 «Здоровье, экология, хорошее питание: что россияне понимают под качеством жизни». Официальный сайт ВЦИОМ [Электронный ресурс] — URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114789>
- Пресс-выпуск № 2575 «Здоровая нация: миф или реальность?». Официальный сайт ВЦИОМ [Электронный ресурс] — URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114815>
- Пресс-выпуск № 2626 «Россияне о новых положениях «антитабачного» закона». Официальный сайт ВЦИОМ [Электронный ресурс] — URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114893>
- Пресс-выпуск № 2643 «Судьба курильщиков в России». Официальный сайт ВЦИОМ [Электронный ресурс] — URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114927>
- Пресс-выпуск № 2696 «Здоровый образ жизни и как его поддерживать». Официальный сайт ВЦИОМ [Электронный ресурс] — URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115025>
- Продажа населению алкогольных напитков, сигарет и папирос. Российский статистический ежегодник — 2014 // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] — URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_13/IssWWW.exe/Stg/d03/21-23.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_13/IssWWW.exe/Stg/d03/21-23.htm)
- Смертность по основным классам причин смерти // Российский статистический ежегодник — 2014. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] — URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_13/IssWWW.exe/Stg/d01/04-24.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_13/IssWWW.exe/Stg/d01/04-24.htm)
- Спортивные сооружения // Здравоохранение в России — 2013 г. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] — URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_34/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_34/Main.htm)
- Употребление алкоголя: привычки и предпочтения. Официальный сайт ФОМ [Электронный ресурс] — URL: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11431>
- Устав (Конституция) Всемирной Организации Здравоохранения. Официальный сайт ВОЗ // [Электронный ресурс] — URL: <http://apps.who.int/gb/bd/PDF/bd48/basic-documents-48th-edition-ru.pdf?ua=1#page=9>

## КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В СТРУКТУРЕ ЖИЗНЕННОГО МИРА<sup>11</sup>

Качество жизни — вполне устоявшийся социологический конструкт, с первого взгляда не требующий дополнительных разъяснений. Однако более подробное рассмотрение ведет к признанию множества точек зрения и подходов к его изучению. Исследователи предлагают различные методики замера того, что условно называют «качеством жизни» — индикатора социального благополучия.

### Удовлетворенность жизнью как базовый показатель качества жизни

Большинство характеристик качества жизни исходят из того, что можно говорить об устойчивых, основных его показателях: экономических, социально-психологических, здоровьесберегательных. Для выявления этих характеристик существуют универсальные индикаторы. Среди них удовлетворенность жизнью — наиболее общий и базовый, включающий в себя совокупность ощущений, впечатлений и убеждений относительно разных сторон жизни, сложно отличаемых друг от друга. Кроме того, выявляется степень удовлетворенности отдельными процессами и явлениями (от уровня образования и места работы — до круга общения и состояния здоровья). Они формируют первый уровень качества жизни, наиболее приближенный к конкретным социальным практикам. Более общая, изучаемая всеми исследователями качества жизни составляющая второго уровня связана с оценкой деятельности органов местного самоуправления и руководителей других организаций политического управления, а также положения дел в конкретном поселении и в стране в целом. В силу того, что деятельность исполнительной власти и органов МСУ непосредственно направлена на обеспечение повседневной жизни населения (образование, здравоохранение, жилищные условия, занятость, организация досуга, со-

---

<sup>11</sup> Автор: Мирослава Сергеевна Цапко, кандидат культурологи, доцент кафедры политической социологии.

стояние окружающей среды и др.) показатели, связанные с ее оценкой, существенно дополняют сведения о качестве жизни информацией косвенного характера. Третьим уровнем качества жизни можно назвать совокупность данных о гипотетических ситуациях, широко используемых для уточнения и верификации информации, получаемой в ходе изучения тех или иных проблем. Это особенно важно, когда речь идет об уверенности людей в завтрашнем дне или желании сменить место жительства — как специфических индикаторах качества жизни.

Качество жизни самым тесным образом связано с представлениями, бытующими в общественном сознании в виде особенностей восприятия экономических, социальных, политических, экологических и других процессов и явлений жизни различных социальных групп. Иначе говоря, качество жизни является феноменом, преимущественно конструируемым и бытующим в общественном сознании и поведении людей, образующим определенный смысл своего существования и функционирования. Такой подход объясняет противоречия, которые возникают при сопоставлении объективных статистических данных с результатами социологических опросов.

Общий показатель удовлетворенности жизнью демонстрирует кумулятивный эффект влияния разных воздействий на представление людей о жизни в целом. Фиксируя ответы на данный вопрос, мы в сущности и получаем оценку качества жизни, которая может рассматриваться более детально при помощи совокупности ее составляющих. По данным исследования «Качество жизни россиян» (2013, 100 опрошенных в 8 регионах страны), 49% респондентов ответили на соответствующий вопрос положительно. И хотя, по данным ЖМ–2014, этот показатель снизился до 42%, выросло число тех, кто занимает своеобразную защитную позицию — 41% ответили, что бывает по-разному. На наш взгляд, это наиболее удобный для ответа малозначимый вариант, особенно в период неопределенности и кризиса, не обязательно демонстрирующий социальный пессимизм или социальный оптимизм. Для того, чтобы сделать вывод о степени стабильности этого показателя и отследить тренды в его изменении, необходимы дополнительные уточнения.

## **Первый уровень качества жизни — благополучие**

Этот уровень изучения дает богатую фактологическую базу состояния наиболее существенных для человеческой жизни процессов. Всю совокупность показателей этого уровня обычно делят на несколько условных вариантов по специфике характеристик, ими отражаемых. Несмотря на множество подходов к подобной практике, наиболее часто выделяются являются экономический, социально-психологический и здоровьесберегательный. Эти характеристики достаточно легко выявляются в ходе социологических исследований, так как складываются из конкретных элементов повседневной жизни. Они же дают и богатую почву для анализа.

Интерпретация эмпирических данных невозможна без обращения к тем глубинным культурным кодам, которые складывались веками в ответ на вызовы природы, общества, а также соседство с другими не менее самобытными культурами. Именно исторически сложившиеся устои и традиции, являющиеся становыми мировоззренческими конструктами, формируют основания для современных норм и ценностей, образцов социального взаимодействия, наполняя повседневность конкретными смыслами. «Повседневность — та сторона жизни, в которую мы оказываемся вовлечены, даже не отдавая в том себе отчета, — привычка, или даже рутина, эти тысячи действий, протекающих и заканчивающихся как бы сами собой, выполнение которых не требует ничего решения и которые происходят, по правде говоря, почти не затрагивая нашего сознания» [Бродель, 1993]. Повседневность в тесном контексте с социальными реалиями представляет особый интерес, неся исчерпывающую информацию о сложившейся или формирующейся реальной жизни людей, в том числе и о ее качестве.

*Экономические характеристики.* Рассматривая эти характеристики качества жизни, важно соотнести эмпирические данные со статистическими. ВВП на душу населения Российской Федерации, по оценкам Всемирного международного фонда, спустился с 49 места в 2013 г. на 72 к началу 2015 г., что вернуло его практически на уровень 2009 г. (73 место). При этом, по данным Росстата, размер средне-

месячной начисленной заработной платы (экономический показатель, демонстрирующий заработную плату работника, рассчитанную, исходя из фактически начисленной ему зарплаты и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев) работников организаций в 2009 г. составлял 18 638 руб. Это ставит Россию на 32 место в рейтинге заработных плат государств мира, составляемом МОТ (Международной организации труда). Самооценка россиян применительно к уровню собственного социально-экономического благополучия стабильно достаточно высокая. Большая часть населения в 2013 г. идентифицировала свой доход как средний (53,8%) и даже выше среднего (12,5%). При этом средний уровень зарплат держался весь год на отметке 29 792 руб. В 2014 г. эти показатели составили 54,5% и 13,4% соответственно, несмотря ни на какие проявления экономического кризиса и изменения курса валют. Средняя начисленная заработная плата в 2014 г. составляла 32 611 руб. при том, что курс доллара к концу года переступил черту в 60 руб.

Конкретные показатели оплаты труда не дают достаточной информации о покупательной способности рубля и, как следствие, потребительских возможностях населения. Ведь даже при весьма высокой зарплате качество жизни не будет высоким, если вся она уходит на погашение счетов за электроэнергию. Приведенный выше ВВП в расчете на душу населения зависит от отраслевой структуры производства, качества произведенных товаров, энерго- и трудозатрат на единицу произведенной продукции. Но даже такой распространенный способ определения уровня экономического развития государства не может демонстрировать материальные характеристики качества жизни его населения.

Разные способы демонстрации соотношения валют также пытаются решить эту проблему, выстраивая сравнительные данные в привязке к паритету покупательной способности. По мнению старейшего экономического издания — журнала “The Economist”, издающегося в Лондоне с 1843 г., пользующегося довольно распространенным инструментом под названием «Индекс БИГ–МАК», средняя российская ежемесячная зарплата действительно выглядит как вполне способная обеспечить человека всем необходимым. Биг-мак

выбран за мерило не случайно. Ведь по сравнению с такими товарами, как мясо или бензин он мало зависит от географического расположения государства и культурных традиций его населения. Сеть ресторанов быстрого питания Макдональдс существует во всех странах, равно как и стандартизированный сэндвич биг-мак, продающийся во всех ресторанах сети и приготавливающийся по универсальному рецепту. Кроме того, ингредиенты биг-мака представляют собой набор из разнообразных продуктов питания, входящих в стандартную потребительскую корзину: мука, мясо, яйца, сыр, овощи, зелень. Применяя такой подход, мы получили следующие данные. На одну начисленную месячную среднюю российскую зарплату можно купить 317,2 биг-мака. Сравним с другими странами. Польской зарплаты хватит на 280,2 биг-маков, чешской — на 255,9; эстонской — на 236; литовской — на 204,2; латвийской — на 190,5; венгерской — на 165,9; украинской — на 136. При этом курс национальной валюты к доллару по паритету покупательной способности (ППС), по данным 2013 г., был близок к соответствующим значениям в Чехии, Индии, Таиланде, Тайване и Швеции. Эти данные позволяют сделать вывод, что представления об экономическом состоянии качества жизни россиян вполне соответствует индексу «БИГ–МАК». И самоидентификация россиян по уровню доходов близка к объективным показателям, если брать их не номинально, а с учетом покупательной способности.

Этот вывод подтверждают следующие цифры. Около 40% россиян сообщают, что финансово могут позволить себе практически все и лишь покупка дорогостоящих предметов, таких как машина или дача, вызывает затруднения. Кроме того, 36% говорят, что на обязательные траты на еду и жилье расходуют 41–60% своих доходов, а еще 33% — тратят 20–40% дохода. Частично это может объясняться распространенной практикой россиян заниматься продовольственным самообеспечением (до 30%): вести подсобное хозяйство, выращивать овощи, делать заготовки на зиму, собирать грибы и пр. С другой стороны, около 20% сообщают о систематической подработке — дополнительных трудовых практиках, обычно неофициального характера. «Создается очевидная для жизненного мира россиян, но

скрытая от официальной статистики реальность» [Анисимов, 2015: 46]. Дать однозначную оценку этому явлению весьма сложно, так как неофициальный дополнительный заработок является серьезным экономическим подспорьем для россиян, причем без официальных налоговых вычетов. Но именно их отсутствие приводит к тому, что муниципальные и государственные бюджеты не пополняются, что приводит к снижению уровня социальной защиты и низкой обеспеченности провозглашенных гарантий.

*Социально-психологические характеристики* касаются степени удовлетворенности человека реализацией социальных ролей: профессионала, члена семьи, друга. Эти показатели проливают свет на социально-психологическое состояние людей, а значит, на их социальное самочувствие.

Большую часть времени трудоспособное население проводит на работе, и удовлетворенность ею принципиально важна для оценки качества жизни. Наши данные показывают, что менее 16% не удовлетворены своей работой при более чем 45% в целом удовлетворенных ею и при 18% сообщивших, что удовлетворены своей работой полностью. В исследовании 2013 г. доля неудовлетворенных была несколько выше и составляла 21%, что объясняется не ростом удовлетворенности, а увеличением количества затруднившихся с оценкой в 2014 г.: ведь доля удовлетворенных своей работой тоже была выше и составляла в 2013 г. 71%. Если число затруднившихся с ответом в 2013 г. составляло 8%, то в 2014 г. уже 21%. На наш взгляд, это объясняется начавшимся экономическим кризисом, породившем негативные ожидания по отношению к сохранению своих прежних рубежей благополучия.

Еще одним индикатором качества жизни можно считать количество свободного времени, а также способы его препровождения. В отечественной социологии сложилась традиция изучения структуры свободного времени, и данные прошлых исследований, в том числе проведенных в советское время, демонстрируют устойчивые пристрастия населения к определенным досуговым практикам. Социально одобряемыми были способы проведения свободного времени, направленные на духовное и физическое развитие личности и реализацию его творческого потенциала.

Наши данные показывают противоречивые тенденции. Что касается духовных запросов, то порядка 70% россиян удовлетворены тем, как ими организуется их свободное время. В исследовании 2013 г. таких было 74%, в исследовании 2014 г. — 70%. Структура свободного времени практически не отличается от замера к замеру. Чаще всего россияне проводят свой досуг за просмотром телепередач (69%) и фильмов (21%), а также поиском интересующей информации в Интернете (39%). Более половины из них (51%) проводят свое свободное время, встречаясь с друзьями. Остаются актуальными и традиционные формы организации досуга: чтение художественной литературы (более 27%), а также газет и журналов (около 27%); занятие собственными хобби: охота, рыбалка, кружки по интересам (19%); прогулки на природе (26,5%); посещение театров, концертов и кинотеатров (15%). Примечательно, что для 54% россиян свободное время мыслится как время, проводимое вне рабочего места. Они утверждают, что *«занимаются домашним хозяйством, детьми»*, что отражает отсутствие институционализованного досуга. И только 8% признались, что свободного времени у них практически нет.

Другая важная социально-психологическая составляющая качества жизни связана с оценкой взаимоотношений в семье и кругом своего общения (друзей, знакомых, близких). Россияне демонстрируют максимально высокие значения удовлетворенности этой стороной жизни. По данным исследования 2013 г., 83% респондентов выражали удовлетворенность отношениями в семье. Лишь 12%, а в 2014 г. — 6% были *«не удовлетворены»* или *«скорее не удовлетворены»* кругом своего общения, что на фоне 84% удовлетворенных в 2013 г. и 87% — в 2014 г. выглядит как незначительное отклонение. Возможно, это объясняется социокультурными особенностями организации повседневной жизни россиян, выработанными веками и сводящимися к безусловной ценности неформальных социальных связей, предполагающих взаимную поддержку и готовность к взаимопомощи. Такой вывод подтверждается и стремлением большинства к совместному проведению свободного времени, описанному выше, и ответами на



вопрос «С кем Вы обсуждаете политические новости?». В исследовании ЖМ-2014 более 95% респондентов ответили «с родными» и «с друзьями и знакомыми». Одновременно выявлялась уверенность в их поддержке. Судя по данным, 36% опрошенных ощущают «чувство надежной поддержки близких». А на вопрос «К кому Вы чаще всего обращаетесь за помощью?» 94% ответили «к родным» (64%) и «к друзьям» (30%). Все это свидетельствует о реализованности социально-психологической потребности в общении и групповой вовлеченности в достаточно узкий круг.

Способы проведения свободного времени косвенно демонстрируют качество жизни, выявляя материальные возможности населения по доступности тех или иных досуговых практик. Но главное — минимальное количество свободного времени для большей части россиян, что особенно наглядно проявляется при изучении его структуры. Между тем тезис, сформулированный К. Марксом о том, что богатство государства определяется наличием свободного времени у его граждан, можно распространить и на качество жизни населения.

*Здоровьесберегательные характеристики.* Первым в числе изучаемых факторов, влияющих на качество жизни, стало здоровье. В исследовании 2013 г. вполне удовлетворенных или скорее удовлетворенных своим состоянием здоровья было 69%. Такое распределение вполне коррелирует с данными 2014 г.: полностью здоровыми считают себя около 20%, только иногда болеют — 50% (простуды, бытовые травмы или стоматологические проблемы). Хронически больны 26%, а чуть меньше 5% имеют группу инвалидности. При этом 82% обращаются к врачу не чаще 2-3 раз в год. С одной стороны, это свидетельствует о трудностях в получении доступной квалифицированной медицинской помощи, особенно на отдаленных и/или сельских территориях. С другой — исторически сложившийся принцип минимальной достаточности, в большой мере в сфере здоровья привел к распространенному среди россиян фатализму в вопросах своего физического состояния и здоровьесберегающего поведения. Часто люди дают советы друг другу, как вылечить то или иное заболевание. Зная о вреде курения, алкоголя и тяжелой пищи, мы

мало отказываем себе в этом. Нередко забота о собственном здоровье ограничивается лишь попыткой воспользоваться рекомендациями популярных телеведущих, если они не требуют от нас больших усилий и регулярности. Вот как об этом говорит в экспертном интервью 2013 г. программный директор утреннего вещания 1 телеканала: «Важным доказательством этого являются сетки утренних телепрограмм, формируемые на основании социологических замеров, когда жестко фиксируется переключение канала, как только речь идет о серьезных наставлениях специалистов о необходимости систематического занятия физкультурой и спортом, ведения здорового образа жизни, регулярного посещения врачей, воспитания в этом духе детей. И большой интерес к сообщениям о том, как можно из подручных средств создать эликсир вечного здоровья и молодости или купить панацею ото всех болезней, даже если это и звучит явно фантастично» [Архив автора].

Наряду с этим представляет интерес оценка качества питания. Для анализа качества жизни этот фактор является весьма важным еще и потому, что основную часть своих доходов население тратит именно на продукты питания. В исследовании 2013 г. полностью удовлетворены своим питанием 47% россиян, а еще 40% скорее удовлетворены. Исследование 2014 г. констатирует относительную удовлетворенность и в этом вопросе: 23,5% назвали свое питание качественным, а более 58% в целом нормальным. При этом менее 16% населения попросту не следят за своим питанием.

Важным фактором влияния на состояние здоровья является оценка состояния экологии. В 2013 г. 44%, а в 2014 г. 50% россиян считали экологическую обстановку удовлетворительной, а неудовлетворительной — 51% и 39%. Судя по сравнительному анализу ответов жителей разных регионов страны, достаточно благополучными в этом вопросе являются Дальний Восток, Юг России и Поволжье. Относительно благополучными можно назвать Северо-Запад, Сибирь и Урал, где доля удовлетворенных близка доле неудовлетворенных состоянием экологии в регионе за 2013 и 2014 гг. (см. табл. 45).

Таблица 45

**Как Вы оцениваете экологическую обстановку  
(загрязнение воздуха, воды, почвы  
и др.) по месту Вашего проживания?  
(в % от числа опрошенных)**

Оценка экологической обстановки	Регион													
	Северо-Запад		Центр		Поволжье		Юг		Урал		Сибирь		Дальний Восток	
	2012	2014	2012	2014	2012	2014	2012	2014	2012	2014	2012	2014	2012	2014
Удовлетворительная	35	58	27	44	62	48	41	62	44	64	28	44	73	36
Неудовлетворительная	48	31	66	44	37	40	51	27	51	25	69	46	24	51
Затруднились ответить	17	11	7	12	1	12	5	11	5	11	3	10	3	13

«Качество жизни россиян» (2013 г.) и «Жизненный мир россиян» (2014)

Экологические проблемы всегда оценивались в зависимости от общей оценки состояния дел в обществе. В 1990-х гг. они находились на периферии общественного внимания. С одной стороны, это связано с большей актуальностью множества других проблем, среди которых благоустройство поселений, работа ЖКХ и рост цен, качество медицинского обслуживания, дошкольные учреждения и доступное дополнительное образование для детей, организация досуга. А главное — развитие промышленности и сельского хозяйства, сулящее увеличение рабочих мест с достойной оплатой труда, налоговые поступления в бюджеты регионов, а значит решение большинства указанных выше проблем, актуальных для всех территорий страны. Оценка экологических проблем зависит от решения других социальных проблем. Этим во многом и объясняются серьезные отличия результатов. С другой стороны, «экологические связи вызывают интерес лишь в том случае, если они воздействуют

на общество как его окружающий мир, — безразлично, вызваны ли его изменения воздействиями со стороны общества, или же последние осуществляют обратное влияние на общество» [Луман, 2004: 140]. Рефлектировать на тему состояния окружающей среды, если только нет действительно вопиющих проблем, непосредственно влияющих на повседневную жизнь, не принято.

*Сравнение регионов по характеристикам второго уровня.* Особенности качества жизни в разных регионах страны по каждому типу выделяемых для его оценки характеристик-показателей, позволяют создать своеобразную матрицу качества жизни в России, отображающую положение дел в регионах по основным сферам жизни (см. табл. 46).

Таблица 46

**Матрица качества жизни**

Условия жизни в регионах РФ	Показатели		
	Экономические	Здоровьесберега-тельные	Социально-психологические
Центр	благоприятные	неблагоприятные	неблагоприятные
Северо-Запад	благоприятные	благоприятные	средние
Поволжье	средние	благоприятные	благоприятные
Юг	неблагоприятные	неблагоприятные	средние
Урал	средние	неблагоприятные	неблагоприятные
Сибирь	неблагоприятные	средние	средние
Дальний Вос-ток	благоприятные	благоприятные	благоприятные

Данные исследований «Качество жизни россиян» 2013 г. и ЖМ-2014 совпадают с данными социологических служб (ФОМ и ВЦИОМ) в общей оценке качества жизни по регионам. Наиболее благоприятными являются условия жизни на Дальнем Востоке с точки зрения местных жителей. Вероятно, это объясняется пристальным вниманием к этой территории как к модернизирующемуся перспективному региону, готовому быть площадкой не только для мировых форумов, но и для реализации совместных планов Россий-

ской Федерации и Китайской Народной Республики. Природные богатства края при отсутствии вредного производства — еще одна причина устойчивого лидерства в оценке жителями условий жизни в регионе.

Наиболее неблагоприятными, по мнению россиян, являются условия жизни жителей Юга России и Урала. Если трудности сельскохозяйственных южных территорий РФ преимущественно связаны с тревожным соседством с Кавказом, чреватых политическими и даже военными угрозами, межнациональными и межконфессиональными конфликтами, то для Урала наиболее актуален спад производства и как следствие сокращение рабочих мест при не улучшающейся экологической ситуации.

Еще одной не вполне благополучной территорией является Центр России, который, включая в себя столичный регион, демонстрирует благоприятные условия жизни только по экономическому фактору. Состояние окружающей среды, темп жизни, суррогатность продуктов питания, сокращение свободного времени и как следствие возможности общения с близкими приводят к низкой оценке жителями этого региона условий жизни по социально-психологическим и здоровьесберегательным характеристикам.

## Второй уровень качества жизни

Этот уровень характеризует качество жизни человека как жителя определенного социального пространства (города, села, других населенных пунктов), что определяет и соответствующие смыслы его поведения. Огромное значение приобретает *оценка деятельности* руководителей регионов как должностных лиц и отношение к ним как к конкретным личностям. Данные исследований свидетельствуют о низких оценках деятельности и уровня доверия к региональным и местным руководителям. Данные 2013 г. свидетельствуют, что в среднем лишь 12% россиян вполне доверяют представителям региональной исполнительной власти. Низкий уровень доверия официальным политическим институтам иногда компенсируется высоким доверием конкретным политикам. В России больше доверяют конкретным людям, нежели официальным структурам.

Стоит еще раз обратить внимание на опосредованность влияния характеристик второго уровня на качество жизни, где оценка деятельности и степени доверия представителям исполнительной власти характеризует эффективность их работы, а удовлетворенность положением дел в поселении, регионе и стране выступает дополнительным индикатором качества жизни.

Оценка социального положения и качества жизни зависит от места проживания и степени притязаний. Так, с одной стороны, пенсионерка из отдаленного села Центральной России говорит, что дела идут хорошо, пенсию выплачивают вовремя и условия жизни ее полностью удовлетворяют, вот только хлеб привозят лишь дважды в неделю и света в будние дни до вечера нет, зато в выходные всегда есть. С другой — житель среднего возраста одного из городов того же региона дает невысокую оценку условий жизни, так как в его микрорайоне уже второй год не могут достроить второй бассейн. Все это демонстрирует относительность оценки качества жизни, обусловленной дифференциацией повседневной жизни представителей разных социальных групп, с разным уровнем притязаний.

Анализ данных исследований как 2013, так и 2014 гг. о качестве жизни различных социально-демографических групп показал, что основной особенностью молодежи стал социальный оптимизм, проявившийся в оценке своего состояния здоровья (почти 90% удовлетворены), и в удовлетворенности жизнью в целом (чуть более 80%). Более уверены молодые респонденты и в завтрашнем дне (60%). На наш взгляд это объясняется все же психо-возрастными особенностями группы, равно как и их большей мобильностью. Снижение даже гипотетической горизонтальной мобильности свойственно старшему поколению, которое более осторожно и менее оптимистично, начиная с оценки состояния здоровья (порядка 40% удовлетворенных) и заканчивая уверенностью в завтрашнем дне (чуть более 20%).

### **Третий уровень качества жизни**

Его образует *уверенность в завтрашнем дне*. Позитивный взгляд на жизнь подтверждают и ответы на вопрос

о будущем. По данным ЖМ-2014, более 37% россиян считают, что в будущем их жизнь улучшится при более чем 34% затруднившихся с ответом. Это объясняется тем, что за последние годы сложилась парадоксальная ситуация, которую можно отнести к явлениям антиномии — когда общество раскалывается на примерно одинаковые части, противостоящие в своей оценке качества жизни.

Примечательно, что подобный вопрос, заданный в исследовании «Политическое сознание» 1987 г. дал близкие результаты. Стабильность и предсказуемость повседневной жизни — одна из важнейших социальных ценностей. И именно проявление этой характеристики через ответы *«жизнь осталась прежней (без особых изменений)»* служит индикатором относительного социального благополучия.

*Что касается такого показателя, как стремление к смене места жительства,* то ситуация возможного выбора складывается весьма неоднозначно. В 2014 г. всего 5% выбрали вариант ответа *«хотел бы переехать на постоянное место жительства за рубежом»*. В предыдущем исследовании (2013 г.) таких желающих было 14%. Несомненно, данный показатель свидетельствует как о привязанности россиян к привычному кругу общения, так и об общей удовлетворенности существующим качеством жизни. При этом почти 40% хотели бы провести отпуск или побывать в командировке за рубежом (в 2013 г. — 47%). Около 16% респондентов в 2014 г. и 14% в 2013 г. никогда не думали об этом, что может означать принципиальную невозможность заграничной поездки, в том числе и потому, что это слишком обременительно для семейного бюджета.

Качество жизни проявляется в конкретных жизненных практиках людей, и наиболее интересным для его интерпретации является «синтез реального общественного сознания во всем его противоречивом развитии» [Тощенко, 2015], а в конечном итоге жизненный мир, культурный код россиянина, сформированный предшествующими поколениями. «Никогда даже далекое прошлое не отделено от современности непреодолимой пропастью, между ними не может не быть определенной преемственности или, если угодно, контаминации. Опыт прошлого постоянно находит свое продолжение в настоящем и наполняет его» [Бродель,

1993: 52]. Этот культурный код с сильным проявлением коллективизма, безусловной ценностью общения с близкими, принципом минимальной достаточности, привычкой надеяться на себя и близких и не доверять государственным институтам, легкомысленным отношением к собственному здоровью и предельной трепетностью к благополучию родных является ключом к пониманию качества жизни россиян.

### Литература

- Анисимов Р.И., Белова Н.И., Буланова М.Б., Романовский Н.В., Тощенко Ж.Т., Цапко М.С.* Качество жизни россиян. Отчет по результатам социологического исследования / Организация и самоорганизация интеллигенции в современном российском обществе. М., 2013.
- Бродель Ф.* Динамика капитализма. Смоленск, 1993.
- Луман Н.* Общество как социальная система. М., 2004.
- Тощенко Ж.Т.* От философии жизни к социологии жизни //Философские науки. 2015. №5.



**РАЗДЕЛ 2**

**ЖИЗНЕННЫЙ МИР СОЦИАЛЬНЫХ  
ОБЩНОСТЕЙ И ГРУПП**

## ЦЕННОСТИ И ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ<sup>12</sup>

### Общая характеристика сельской жизни

В настоящее время четверть всего населения России (26%, или почти 38 млн. человек) проживает в сельской местности. В последние годы наблюдается устойчивая тенденция к снижению доли сельского населения в составе всего населения России (если в период с 1992 г. по 2005 г. она колеблется в пределах 26-27%, что является отчасти следствием административно-территориальных преобразований, то с 2005 г. происходит её постоянное уменьшение, и в 2014 г. она впервые за последние 25 лет опустилась ниже 26%, составив 25,8%).

Более чем на 2 тыс. уменьшилось число сельских населённых пунктов в период с 2002 г. по 2010 г. (в 2002 г. — 155289, в 2010 г. — 153124). В то же время число сельских населённых пунктов без проживающего населения и сельских населённых пунктов, население которых составляет 10 и менее человек, растёт (без проживающего населения: в 2002 г. — 13086, в 2010 г. — 19416; сельские населённые пункты с населением 10 и менее человек: в 2002 г. — 34003, в 2010 г. — 36225). В 15% всех сёл сегодня живут по 6 и менее человек. Таким образом, более трети российских сёл (36%) или уже исчезли, или находятся на грани исчезновения. Причем отток из сел продолжается — в 2013 г. их покинули почти полтора миллиона человек (1459827) [Предварительная оценка численности, 2015; Численность населения, 2014; Численность постоянного населения, 2014; Территория, число районов, 2002; Группировка сельских населённых пунктов, 2002; Группировка сельских населённых пунктов, 2010; Общие итоги миграции, 2013].

Проблема опустения сельской местности признана и на государственном уровне: «Сокращение и измельчение сельской поселенческой структуры приводит к обезлюдению

<sup>12</sup> Автор: Татьяна Геннадьевна Евдокимова, аспирант кафедры теории и истории социологии РГГУ.

и запустению сельских территорий, выбытию из оборота продуктивных земель сельскохозяйственного назначения, что угрожает не только продовольственной, но и геополитической безопасности России» [Постановление Правительства, 2013].

В этой ситуации анализ ценностных ориентаций представляется важной научной и прикладной задачей. Именно они являются решающими факторами повседневной жизни жителей села, влияют на установки трудовой деятельности, воздействуют на состояние культуры, отдыха, здоровья, а главное, эти ориентации определяют будущность судьбы миллионов сельских жителей и опосредованно — социально-экономическое устройство всего общества. Без определения структуры ценностных ориентаций, тенденций их развития невозможно выстроить государственную сельскохозяйственную политику.

### Ценности и их иерархическая структура

Под *ценностями* понимаются обобщённые представления о целях и нормах повседневного поведения, воплощающих традиции и новации и концентрированно выражающих смысл определённой культуры. «Это существующие в сознании каждого человека ориентиры, с которыми индивиды и социальные группы соотносят свои действия» [Лапин, 1996: 3]. С понятием ценностей тесно связано понятие *ценностных ориентаций*, образующих высший уровень иерархии предрасположенностей человека к определённому восприятию условий своей жизнедеятельности и к поведению в повседневной и долгосрочной перспективе [Ядов, 1994: 35–52]. В качестве критерия типологии ценностных ориентаций выбрано предметное содержание [Лапин, 1996: 47], на основании чего рассмотрены ценностные ориентации сельчан в различных сферах: труда и материального положения, здоровья, отдыха, досуга, политики, образования, воспитания.

«Системой ценностных координат карты мира», т.е. комплексом ценностных ориентаций, обладают все люди [Фромм, 1994: 200]. Принадлежность к конкретной социокультурной среде подразумевает обладание одними и теми

же ценностями, но в каждой индивидуальной иерархии значимость ценностей может быть различной. Ориентация на определённую ценность или группу ценностей означает наличие определённого ранга её значимости по отношению к остальным ценностям, что предполагает наличие иерархической системы ценностных ориентаций.

Современная иерархия ценностей сельчан выглядит следующим образом: семья, здоровье, работа, друзья, религия, культурный досуг, общественное признание, политика (табл. 1). Сравнение с данными других исследований свидетельствует о некоторых изменениях в иерархии ценностей сельских жителей. Существенное изменение состоит в том, что ценность работы поднялась выше, чем это было в предыдущие годы, заняв место ценности дружбы. Подобное изменение, полагаем, связано с экономической обстановкой, которую сопровождает увеличение безработицы и боязни потерять место работы: по данным ВЦИОМ, за последние два года число людей, испытывающих страх потери работы, увеличилось на 5% (с 18% в 2013 г. — до 23% в 2015 г.) [Чего боится Россия, 2015]. По данным ЖМ–2014, 17% сельчан опасаются потерять работу. Министерство труда сообщает, что лишиться рабочих мест могут 650 тыс. россиян, прогнозируя рост безработицы на 8% [В 2015 году Минтруд РФ прогнозирует рост безработицы, 2015].

Более традиционная направленность ценностных предпочтений сельских жителей, будучи актуальной ещё три-четыре года назад, немного пошатнулась в связи с нарастающей кризисной ситуацией, которая выразилась в их обеспокоенности за своё материальное положение, а это, в свою очередь, повлияло на изменение места ценности работы (с 2005 г. вплоть до настоящего времени важность работы растёт, см. табл. 1). В данном случае подразумевается ценность работы не как труда, но как средства поддержания определённого уровня жизни, её материальной составляющей.

Что касается других ценностей, то существенных изменений в их структуре не обнаружено. Ценность семьи сохраняет своё лидирующее положение, что говорит об устойчивом её положении в сознании сельского населения благодаря сохранению традиционности в предпочтениях сельских жителей.

Вместе с тем ценностные предпочтения сельчан не всегда имели традиционную направленность. В начале 2000-х гг. наибольшую значимость для жителей сёл представлял материальный достаток, а ценность семьи располагалась в иерархии ниже. В конце 1990-х гг. ценность достатка была ещё более значимой и располагалась в иерархии выше ценностей друзей, работы и семьи (см. табл. 47). В 2000 г. более половины сельских жителей России волновало безденежье [Если говорить о Вас..., 2000]. Ценность работы располагалась тогда так же, как и сейчас, выше ценности дружбы. Эти данные говорят о том, что в конце XX — начале XXI в. сельские жители ориентировались в первую очередь на ценности рыночного общества. Ориентация сельских жителей в первую очередь на материальные ценности объяснялась надеждами на рыночную экономику, которая, по мнению населения, должна была способствовать улучшению жизни.

Данный факт можно объяснить и иным образом, связывая его с тем, что в конце XX в. наша страна переживала тяжёлое время, экономическая ситуация оставляла желать лучшего, материальное положение россиян заставляло их думать в первую очередь о достатке и уже потом — о других ценностях, в частности и о семейных. Иными словами, потребности предопределили иерархическую структуру ценностей сельских жителей того времени.

*Таблица 47*

**Иерархия ценностей сельского населения России**  
(в % от опрошенных)

	1998 <sup>1</sup>	2000 <sup>2</sup>	2005 <sup>3</sup>	2009 <sup>4</sup>	2011 <sup>5</sup>	2013 <sup>6</sup>	2014 <sup>7</sup>
Семья	Дети, внуки, правнуки (37) Супружество (8) Родители (7)	36	62,4	91	98,1	65	95,9
Здоровье	79	–	–	–	–	–	87,6
Работа	8	–	47,5	55	69,3	–	73,6

Окончание табл. 47

	1998 <sup>1</sup>	2000 <sup>2</sup>	2005 <sup>3</sup>	2009 <sup>4</sup>	2011 <sup>5</sup>	2013 <sup>6</sup>	2014 <sup>7</sup>
Труд	–	23	–	–	–	25	–
Друзья	3	–	51	62	81,4	–	56
Религия	–	4	29	34	41,6	5	28,9
Культурный досуг	–	–	–	–	–	–	27,3
Общественное признание	–	–	–	–	–	–	26,1
Политика	–	–	–	–	29,4	–	15,8
Любовь	2	–	49,9	57	–	–	–
Достаток	63	37	–	–	–	36	–

<sup>1</sup> *Источник:* «Скажите, пожалуйста, что из перечисленного имеет сегодня наибольшее значение в Вашей жизни?» Опрос ФОМ 22.04.1998 г. URL: [http://bd.fom.ru/report/cat/socium/val\\_/t8034925](http://bd.fom.ru/report/cat/socium/val_/t8034925) (Дата обращения: 10.11.2014).

<sup>2</sup> *Источник:* Какие из перечисленных слов означают для вас наиболее важные понятия. Опрос ФОМ. 06.03.2000. URL: [http://bd.fom.ru/report/cat/socium/val\\_/tm000722](http://bd.fom.ru/report/cat/socium/val_/tm000722) (Дата обращения: 10.11.2014).

<sup>3</sup> *Источник:* В какой степени для Вас важны следующие сферы жизни? Опрос ВЦИОМ. 12.11.2005. 1500 респондентов.

<sup>4</sup> *Источник:* В какой степени для Вас важны следующие сферы жизни? Опрос ВЦИОМ. 10.05.2009. 1500 респондентов.

<sup>5</sup> *Источник:* Всемирное исследование ценностей — WVS. Анализ данных 6-й волны: World Values Survey wave 6 (2010–2012). Метод анкетного опроса. Общая численность респондентов — 74042 человека, в том числе респондентов в России — 2500. URL: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV6.jsp> (Дата обращения: 20.04.2015).

<sup>6</sup> *Источник:* Чем мы дорожим. Опрос «ФОМнибус» 14 июля 2013. 43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. URL: <http://fom.ru/posts/download/10994> (Дата обращения: 10.11.2014).

<sup>7</sup> *Источник:* ЖМ-2014.

*Примечание:* прочерк означает, что в том или ином году показатель не замерялся. Сумма ответов больше 100%, так как респонденты имели возможность выбора нескольких вариантов ответа.

В 2010-е годы происходит возврат к традиционным ценностям, и они преобладают над рыночными. Люди стали позволять себе думать о таких понятиях, как семья, дружба и любовь, которая в 1998 г. волновала людей в последнюю очередь.

### **Ценностные ориентации сельчан в сферах труда и материального положения**

Сельские жители высоко оценивают значимость труда в их жизни. Для 75% из них работа является основным источником заработка.

Что касается оценок работы, которой заняты сельчане, то далеко не все удовлетворены ею: 19% не удовлетворены работой совсем, 47% отмечают, что удовлетворены «не во всём». Следовательно, по месту работы существует ряд проблем, так или иначе обуславливающих относительно низкую удовлетворённость ею (см. рис. 2).

Самой волнующей проблемой (это отмечают 27,3%) является оплата труда. Кроме того, это отсутствие социальных льгот и льгот медицинского обслуживания (14,9%, в городе: 9,5-13,3%), плохие условия труда (15,1%, в городе: 7,4-10,3%) и плохая его организация (10,6%, в городе: 6,6-8,9%). Таким образом, труд на селе связан с большими, чем в городе, проблемами, оказывающими влияние на жизнь сельчан не только как работников, но и как потребителей услуг, в том числе медицинских. Что касается социально-психологических отношений на работе, то в этом плане сельские жители находятся в более благоприятном положении, чем городские: они реже отмечают наличие проблем в отношениях с другими членами рабочего коллектива (3,4%, в городе: 3,5-5,2%).

Поскольку проблема, связанная с оплатой труда, является самой волнующей для сельчан по месту работы, интерес представляет их оценка. Почти треть (30%) считают, что их труд оплачивается несправедливо, ещё 38% отмечают, что «не всегда справедливо». Горожане реже заявляют о несправедливости в оплате труда («несправедливо» — 24%, «не всегда справедливо» — 37,4%) [ЖМ-2014]. Большая неудовлетворённость заработной платой сельчанами

Рисунок 2

**Проблемы, волнующие по месту работы**  
*(в % от опрошенных городских и сельских жителей соответственно, сумма ответов больше 100%, так как респонденты имели возможность выбора нескольких вариантов ответа)*



Источник: ЖМ-2014

*Примечание:* по городу приводятся средние цифры по городам разного типа (областные, краевые, республиканские и районные центры).

по сравнению с горожанами подтверждается и данными ВЦИОМ, согласно которым не удовлетворены заработной платой 71% сельских и 65,7% городских жителей [Если говорить о Вашей основной работе..., 2015].

Из-за неудовлетворённости доходами, которые ниже, чем в среднем по стране более чем на 3 тыс. (средний доход по стране — 15145,9 руб., по селу — 11756 руб.), половине сельчан приходится подрабатывать (регулярно подрабатывают 23%, нерегулярно — 30%). Горожанам приходится подрабатывать сравнительно реже: регулярно подрабатывают 18%, нерегулярно — 26-28% [ЖМ-2014, Сельская жизнь, 2015].



В оценках методов зарабатывания денег сельчане демонстрируют низкую готовность к риску, предпочитая небольшой, но стабильный заработок (76%) [Электоральная панель, 2012].

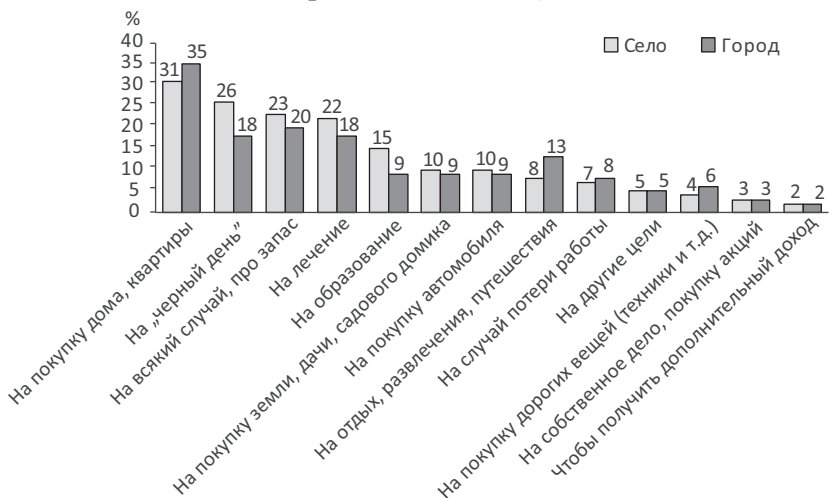
Сельские жители сильнее озабочены заработком, чем городские, что отражается в обеспокоенности проблемами оплаты труда, в стремлении к увеличению заработка. Это связано в первую очередь с уровнем материального благосостояния сельчан. 57% приходится экономить, так как их семейный бюджет может им гарантировать только еду и одежду, ещё меньшие возможности предоставляет семейный бюджет для 14% сельчан, которые указывают на то, что живут бедно. По сравнению с сельским населением, материальное благосостояние горожан более благоприятное: 52% приходится экономить, бедно живут 8% [ЖМ–2014]. По данным 2015 г., приходится экономить почти 55% сельчан, еле сводят концы с концами более 16%, в нищете живут 2% [Сельская жизнь, 2015]. Таким образом, бедность как социальная проблема является более распространённой в сельской местности.

Обеспокоенность материальным положением выражается в заботе о будущем как гарантии стабильности. 37% придерживаются правила «тратить деньги сегодня, а не откладывать их на будущее», хотя большинство (59%) всё же стараются «избегать лишних расходов», откладывая по возможности деньги [Электоральная панель, 2012]. При этом, судя по рисунку 2, 49% не имеют определённой цели какой-либо покупки и откладывают деньги «на чёрный день» или «про запас». Горожане такую цель преследуют реже (38%), из чего можно заключить, что либо сельчане более предусмотрительны, чем горожане, либо более обеспокоены, допуская возможность ухудшения своего материального положения.

В целом цели накоплений в городе и в селе схожи, однако некоторые различия всё же имеются. Так, горожане чаще копят деньги на покупку жилья, товаров длительного пользования, на отдых, развлечения, путешествия. Для сельчан более приоритетными оказались такие цели, как лечение, образование, покупка земли, автомобиля.

Рисунок 3

**Цели накоплений**  
 (в % от опрошенных сельских и городских жителей соответственно, сумма ответов больше 100%, так как респонденты имели возможность выбора нескольких вариантов ответа)



*Источник:* Для каких целей Вы (Ваша семья) сейчас делаете сбережения или стали бы делать, если бы у Вас была возможность? Опрос ВЦИОМ. 07.12.2014. 1600 респондентов. URL: [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=996&q\\_id=68524&date=07.12.2014](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=996&q_id=68524&date=07.12.2014) (Дата обращения: 22.07.2015)

Материальная составляющая представляет особую важность, однако своё место в обществе сельские жители связывают не только с материальным положением, но и с другими характеристиками. Так, по шкале от 1 до 10 своё материальное положение сельские жители оценивают на 4,43, а место в обществе — на 5,12 [ЖМ–2014].

Наряду с ориентациями на материальное воплощение труда выступает ориентация на стабильность, проявляющая себя сильнее, чем ориентация на заработок. Стремление к накоплению денег в первую очередь на лечение и образование, а уже потом на приобретение товаров длительного пользования показывает, что материальная обеспеченность является для сельчан не терминальной ценностью, а инструментальной.

## Специфика ценностных ориентаций сельских жителей

Социальная сфера представляет собой совокупность социальных отношений между индивидами, группами, социальными институтами и учреждениями социальной инфраструктуры [Волков, 2003: 34-41]. В этой сфере ценностные ориентации связаны с близким окружением, образом жизни, здравоохранением и отдыхом.

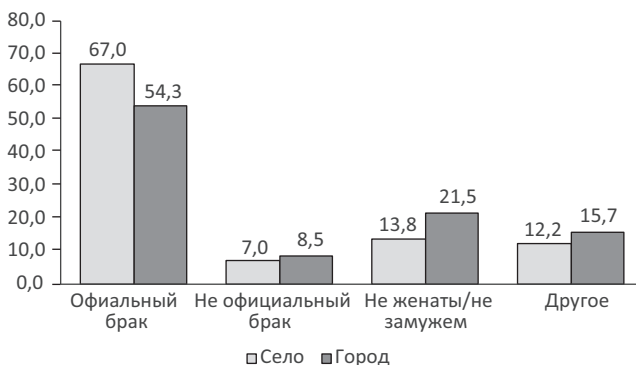
В структуре ценностей сельских жителей семья занимает первое место (см. табл. 47). Важность семьи отмечают 95,9%. Семья, являясь одной из важнейших сфер в жизни человека, задаёт особые векторы поведения сельских жителей в различных ситуациях, подавляющее большинство сельчан (87,2%) в затруднительной ситуации обратятся в первую очередь за помощью к членам семьи.

Сельские жители по сравнению с горожанами более нацелены на создание традиционной семьи (см. рис. 4).

Сельчан, считающих, что главным фактором вступления в брак должны быть чувства, больше, чем горожан (56% и 48% соответственно), сельчане реже соглашаются с тем,

Рисунок 4

**Семейное положение**  
(в % от опрошенных сельских и городских жителей соответственно)



Источник: ЖМ-2014

что жена может зарабатывать больше мужа (52% — жители сёл и 57% — жители городов), и чаще, чем горожане, указывают на то, что женщина при вступлении в брак должна взять фамилию мужа (64% и 48% соответственно) [Образ идеальной семьи, 2013].

Более половины сельских жителей (53%) желают для своей семьи более обеспеченный образ жизни: хотели бы иметь квартиры и вещи длительного пользования, хотя большая часть из них (86%) указывает на сложность реализации этого стремления [Электоральная панель, 2012]. Для 45% это не является важным, что подтверждает сделанный ранее вывод о том, что ориентация на материальное благополучие не является приоритетной.

Ещё один аспект образа жизни сельских жителей выражен такими показателями, как отношение к своему здоровью, питанию, занятиям спортом и физическими нагрузками, вредным привычкам.

Значимость здоровья отмечают 87,6%, оно занимает второе место в иерархической структуре ценностей сельских жителей.

Основываясь на данных об оценках своего здоровья сельчанами и горожанами (см. табл. 48) и на высокой заявленной его важности, интересно рассмотреть, какие и в каком

Таблица 48

**Оценка состояния своего здоровья**  
(в % от опрошенных сельских и городских жителей соответственно)

Оценка	Село	Город
Полностью здоровы	23,6	15,6
Иногда болеют, но «обычными» болезнями (грипп, простуда, зубы)	50,0	51,5
Имеют хроническое заболевание (заболевания)	21,6	18,5
Имеют группу инвалидности	4,8	4,5

Источник: ЖМ-2014

объёме выполняются повседневные практики, объективно влияющие на его состояние, среди которых частота обращений за медицинской помощью, питание, занятия физкультурой и спортом, курение и алкоголь.

Несмотря на то, что полностью здоровыми себя считают только 23,6% сельских жителей, ни разу не обращались за медицинской помощью почти 40%. Горожан, относящих себя к группе полностью здоровых, на 8% меньше, однако они чаще обращаются за медицинской помощью, ни разу не обращались 29%. Нельзя с полной уверенностью сказать, что те сельчане, которые не считают себя полностью здоровыми, не обращаются за медицинской помощью из-за халатного отношения к своему здоровью, поскольку для многих из них медицинские учреждения труднодоступны или совсем не доступны. Для более ясного представления о ценностных ориентациях, связанных со здоровьем, следует обратиться к другим показателям.

Несмотря на то, что ценность здоровья признаётся подавляющим большинством, как ориентация она не воплощается, особенно в сельской местности. При этом в большей степени нацелены на сохранность здоровья представители старшего поколения, что неслучайно, поскольку 66% сельчан, имеющих серьёзные проблемы со здоровьем, составляют люди старшей возрастной группы..

Что касается питания, то как «качественное» его оценивает лишь четверть сельчан, 18% питаются «как придётся», специально за питанием не следят. Примечательно, что половина среди них — это лица в возрасте 30–49 лет и примерно по четверти — в возрасте до 29 лет и от 50 лет и старше. Таким образом, в группах старшего и молодого поколения отношение к качеству питания более внимательное.

Ещё одним аспектом, позволяющим судить об отношении к здоровью, являются занятия физкультурой и спортом. 69% сельских жителей совсем ими не занимаются (горожан — 46,9–62,5% в зависимости от типа города). Даже утренней гимнастикой занимаются только 9%, среди которых почти половина — люди от 50 лет и старше [ЖМ-2014].

Вредные привычки, которые, как известно, объективно влияют на состояние здоровья, более распространены у сельского населения, чем у городского (см. табл. 49).

Таблица 49

**Распространённость вредных привычек**  
(в % от опрошенных сельских и городских жителей  
соответственно)

Вредные привычки	Село	Город
Курят	37	32
Употребляют алкоголь	82	74

*Источник:* ЖМ-2014

Почти половина курильщиков приходится на средний возраст — 30-49 лет, еще четверть — на старшее поколение и столько же — на молодёжь. Употребление алкоголя также более характерно для сельчан среднего возраста.

Образ жизни сельских жителей тесно связан с состоянием социальной инфраструктуры. В условиях села она имеет ряд особенностей и ограничений: «Медицинские учреждения территориально доступны только для 49,4%, для 40% они труднодоступны, для 9% — недоступны, учреждения культурно-досугового типа доступны только для 39,6% сельского населения» [Постановление Правительства, 2013].

Слабее развиты в сравнении с городом возможности отдыха, культурного досуга, важность которого отмечают только 27,3% сельчан. Особо значимой эта сфера является для молодых возрастных групп (см. табл. 50). Малое количество культурных объектов или их отсутствие существенно ограничивает сельских жителей в сфере культурной жизни (табл. 51). Отсутствие условий культурной жизни волнует пятую часть сельчан. В 2014 г. культурные мероприятия посетили лишь 10,6%, в то время как жителей городов — 18,6-22,6%. Ещё одним ограничивающим фактором является недостаток свободного времени: 8% заявляют о том, что не имеют свободного времени совсем, почти 65% в свободное время занимаются домашним хозяйством [ЖМ-2014].

Одно из главных занятий сельских жителей в свободное время — просмотр телепередач и слушание радио (почти 73%), горожане это делают реже (среднее значение для

городов разного типа — 69%). Почти треть сельчан в свободное время используют компьютер, Интернет. По данным ВЦИОМ, 21% сельских жителей выходит в сеть ежедневно [Электоральная панель, 2012].

Таблица 50

### Иерархия ценностей в разных возрастных группах

Ранг	До 24 лет	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и больше
1	Семья	Семья	Семья	Семья	Семья	Семья
2	Здоровье	Здоровье	Здоровье	Здоровье	Здоровье	Здоровье
3	Работа	Работа	Работа	Работа	Работа	Друзья
4	Друзья	Друзья	Друзья	Друзья	Друзья	Религия
5	Признание	Досуг	Досуг	Религия	Признание	Работа
6	Досуг	Религия	Признание	Досуг	Религия	Политика
7	Религия	Признание	Религия	Признание	Досуг	Досуг
8	Политика	Политика	Политика	Политика	Политика	Признание

Источник: ЖМ-2014

Сельская молодёжь ориентирована на активные виды досуга вне дома: прогулки на природе, посещение дискотек, встречи с друзьями, а люди более старшего возраста предпочитают проводить свободное время более спокойно, чаще в домашней обстановке: просмотр телевизора, слушание радио, чтение газет, занятия домашним хозяйством (см. табл. 51).

### Основные черты политических ценностных ориентаций

Политика в иерархической структуре ценностей сельских жителей занимает последнее место: важность этой сферы отмечают 15,8%. Низкая оценка значимости политики объясняется тем, что сельчане, проживая в отдалённых уголках России, считают политику сферой, не касающейся

Таблица 51

**Распределение ответов на вопрос «Чем Вы занимаетесь в свободное время?»**

*(в % от опрошенных сельских и городских жителей соответственно, сумма ответов больше 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа)*

Варианты ответа	Город	Село
Читают художественную литературу	19,7 — 32,7	18,6
Смотрят телепередачи, слушаю радио	64,6 — 73,4	72,9
Увлекаются компьютером, Интернетом	38 — 42	33,5
Посещают театры, кино, концерты	10,3 — 24,1	7,3
Прослушивание музыки, просмотр видео	16,1 — 27,8	14,7
Посещают спортивные занятия и спортивные мероприятия	6,8 — 13,6	5,5
Бывают в кафе, барах, ресторанах	10,7 — 27,4	10,3
Посещают музеи, выставки	4,1 — 10,3	2,3
Читают газеты, журналы	22,4 — 25,8	25,9
Встречаются с друзьями	50,7 — 54,1	50
Занимаются дополнительно для получения образования, повышения квалификации	5,7 — 8,2	2,8
Проводят время на природе, гуляют	22,1 — 32,1	22,7
Занимаются в кружках, клубах по интересам	2,5 — 3	0,7
Посещение дискотек, танцплощадок	2,8 — 5,1	4,4
Участвуют в работе общественных организаций	2,5 — 3	3,2
Занимаются домашним хозяйством, детьми	40,3 — 59,6	64,7
Посещают церковь	5,8 — 9,6	8,9
Просто расслабляются	27,1 — 27,4	35,6
Имеют хобби (мотоцикл, рыбалка, охота и т. д.)	17,3 — 18,3	20
Другое	0,6 — 2,4	1,6
Свободного времени практически нет	7 — 7,9	8

*Источник: ЖМ-2014*

Примечание: значения в разных типах городов (областные, краевые, республиканские и районные центры) имеют существенные различия, поэтому приведены интервалы.



их непосредственно. Однако рассмотрение ценностных ориентаций в данной сфере необходимо, поскольку на общегосударственном уровне она является одним из факторов, задающих различные направления человеческой жизни, опосредованно влияя на другие сферы.

Благоприятной ситуацию в стране считают лишь 4,8% сельчан, треть (32,6%) отмечают наличие кризиса, а 4,1% называют ее катастрофической. Самым распространённым (45,2%) всё же явилось мнение, что ситуация «обычная». Тем, как развивается демократия в стране, удовлетворены 13,8% сельчан, остальные либо не удовлетворены совсем, либо удовлетворены частично. Демократия, с точки зрения подавляющего большинства, не является обязательным условием существования государства, противоположной позиции придерживаются только 12,2%.

По мнению четверти сельских жителей (25,9%), нынешняя политическая власть защищает интересы богатых слоёв населения, 15,4% считают, что власть защищает интересы государственной бюрократии, 19,5% — всех граждан России, 3,7% — средних слоёв, 1,1% — бедных, затруднились с ответом 34,4%.

Тем не менее *большая часть (64,4%) поддерживает нынешнюю власть* даже при наличии всех её недостатков, 34,4% отмечают важность стабильного развития страны.

Среди сельских жителей активно интересуются политической лишь 12,4%, не интересуются совсем — 44%, 43,6% интересуются только отдельными проблемами. Однако не участвовали в обсуждении политических новостей с кем бы то ни было всего 5,7%. Для 93,9% главным источником политических новостей является телевидение. Можно сказать, что *политическая сфера проникла в повседневную жизнь сельчан*, которые не всегда замечают её присутствие. Даже не интересуясь политикой, они оказывают участие обсуждениями политических вопросов и воспринимают информацию из различных источников: телевидение, радио — 32,4%, газеты — 29,1%, Интернет — 33,2%, разговоры на работе и среди близких — 27,9%.

Более половины (57,3%) не участвовали в 2014 г. ни в каких политических акциях. Низкий уровень значимости политической сферы в жизни сельчан иллюстрирует их не-

компетентность в некоторых вопросах. Так, 19% заявляют, что участвовали в 2014 г. в выборах в Государственную думу, хотя на самом деле в том году выборы в Государственную думу не проводились.

Низкая заинтересованность сельчан в участии в политической жизни скорее всего обусловлена их уверенностью в том, что они не могут повлиять на принятие важных решений ни на государственном, ни на республиканском, краевом, областном, ни даже на районном уровнях власти (90,1 — 91,7%) [ЖМ-2014].

Ценностные ориентации сельских жителей в сфере политики имеют свои особенности. Во-первых, отчётливее всего прослеживается ориентация на стабильность в обществе. Во-вторых, низкий уровень участия сельчан в политической жизни не способен обеспечить реализацию их стремлений и пожеланий.

### **Особенности ценностных ориентаций в сферах образования и воспитания**

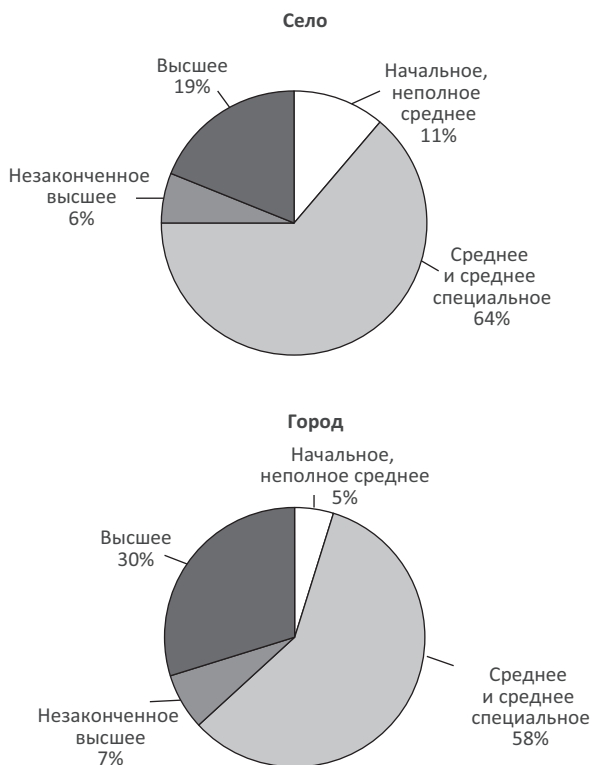
Получить образование в сельской местности затруднительно в силу многих причин, среди которых и низкий уровень материальной обеспеченности жителей, и отдалённость от мест обучения, и отсутствие компетентных специалистов по некоторым предметам школьного курса. Закрытие малокомплектных сельских школ привело к увеличению расстояния до школы, что тоже повлекло за собой трудности в получении образования.

Среди сельских жителей в большей степени распространено начальное, неполное среднее, среднее и среднее специальное образование, тогда как высшее и незаконченное высшее, напротив, преобладает в городе (см. рис. 5).

Ещё одна важная проблема — воспитание детей. Сельские жители хотели бы воспитать своих детей трудолюбивыми (что ещё раз подтверждает тезис о значимости труда в их жизни), честными, умеющими постоять за себя, дисциплинированными, добрыми, стремящимися к знаниям. Однако, эти качества, по мнению сельских жителей, не приведут к престижному и высокому социальному положению (большинство полагают, что занять такое положение

Рисунок 5

**Образование**  
(в % от опрошенных сельских и городских жителей соответственно)



Источник: ЖМ-2014

можно благодаря деньгам (68,4%), власти (59,2%) и связям (60,1%). Таким образом, у сельских жителей в воспитании детей присутствует более выраженная ориентация на человеческие качества, чем на деловые. Примечательно, что веру в Бога хотели бы воспитать в детях всего 8%, при том, что верующими себя считают 31%. На важность религии в своей жизни указывают 29%, однако далеко не всех из них можно считать воцерковленными, поскольку обязательным условием является выполнение определённых

религиозных практик, главная из которых — посещение церкви (мечети, костела, синагоги и других мест религии). Почти 37% сельских жителей не посещали церковь за последний год ни разу [ЖМ–2014].

### **Некоторые выводы**

Переход к рыночным отношениям в России внёс изменения в ценностную структуру сельского населения. Ориентации сельчан в первую очередь на материальные ценности формировались, во-первых под влиянием надежды на лучшую жизнь, и, во-вторых, из-за сложных условий жизни того времени.

В 2000-е гг., когда ситуация в стране начала приобретать черты стабильности, материальные ценности отошли на второй план, а духовно–культурные, напротив, приобрели бóльшую важность.

Современная структура ценностей сельских жителей в целом стабильна. Семья по–прежнему занимает главное место в иерархии ценностей. Прослеживается ориентация на нематериальные ценности, но и ориентация на материальный достаток не исчезла, поскольку она обеспечивает удовлетворение первичных потребностей человека. Однако за последние 25 лет произошли изменения: терминальная ценность материального достатка превратилась в инструментальную. В настоящее время она воплощается в заботах сельчан в первую очередь о будущем своей семьи и детей. Накоплению денежных средств сельскими жителями сопутствуют определённые цели, главным образом не связанные с материальными ценностями — получение образования, лечение, отдых.

Вместе с тем, несмотря на общую стабильность ценностной структуры сельского населения, существенная особенность заключается в том, что ценность работы, которая является главным источником средств к существованию, приобрела бóльшую значимость, чем это было три–четыре года назад, вернув свою прежнюю важность. Это свидетельствует о нарастании проблем в сферах труда и материального положения, что в свою очередь, может повлечь изменения во всей ценностной структуре сельских жителей.

## Литература

- В 2015 г. Минтруд РФ прогнозирует рост безработицы на 8% // ИА REGNUM. URL: <http://www.regnum.ru/news/economy/1885572.html> Дата обращения: 19.03.2015.
- В какой степени для Вас важны следующие сферы жизни? Опрос ВЦИОМ. 12.11.2005. 1500 респондентов.
- В какой степени для Вас важны следующие сферы жизни? Опрос ВЦИОМ. 10.05.2009. 1500 респондентов.
- Волков Ю.Е.* Социальные отношения и социальная сфера // Социологические исследования. 2003. № 4.
- Всемирное исследование ценностей — WVS. Анализ данных 6-й волны: World Values Survey wave 6 (2010–2012). Метод анкетного опроса. Общая численность респондентов — 74042 человека, в том числе респондентов в России — 2500. URL: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV6.jsp> Дата обращения: 20.04.2015.
- Группировка сельских населённых пунктов по численности населения по субъектам Российской Федерации // Всероссийская перепись населения 2002 года. URL: [http://www.perepis2002.ru/ct/doc/1\\_ТОМ\\_01\\_06.xls](http://www.perepis2002.ru/ct/doc/1_ТОМ_01_06.xls) Дата обращения: 17.03.2015.
- Группировка сельских населённых пунктов по численности населения по субъектам Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/Documents/Vol1/pub-01-07.xlsx](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol1/pub-01-07.xlsx) Дата обращения: 17.03.2015.
- Для каких целей Вы (Ваша семья) сейчас делаете сбережения или стали бы делать, если бы у Вас была возможность? Опрос ВЦИОМ. 07.12.2014. 1600 респондентов. URL: [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=996&q\\_id=68524&date=07.12.2014](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=996&q_id=68524&date=07.12.2014) Дата обращения: 22.07.2015.
- Если говорить о Вас и Ваших близких, что из перечисленного прежде всего вызывает у Вас лично тревогу и опасения? Опрос ФОМ. 16.02.2000. URL: [http://bd.fom.ru/report/cat/socium/val\\_/t000637](http://bd.fom.ru/report/cat/socium/val_/t000637) Дата обращения: 30.11.2014.
- Если говорить о Вашей основной работе, то удовлетворены ли Вы размером заработной платы? Опрос ВЦИОМ. 19.04.2015. URL: [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=1021&q\\_id=70429&date=19.04.2015](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=1021&q_id=70429&date=19.04.2015)
- Какие из перечисленных слов означают для вас наиболее важные понятия. Опрос ФОМ. 06.03.2000. URL: [http://bd.fom.ru/report/cat/socium/val\\_/tm000722](http://bd.fom.ru/report/cat/socium/val_/tm000722) Дата обращения: 10.11.2014.
- Лапин Н.И.* Базовые ценности россиян вчера и сегодня // Динамика ценностей населения реформируемой России / отв. ред. Лапин Н.И., Беляева Л.А. М., 1996.
- Лапин Н.И.* Введение // Динамика ценностей населения реформируемой России / отв. ред. Лапин Н.И., Беляева Л.А. М., 1996.
- Лапин Н.И.* Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социологические исследования. 2000. № 7.

- Образ идеальной семьи. Еженедельный опрос «ФОМнибус» 13–14 июля 2013 г. 43 субъекта РФ, 100 населённых пунктов, 1500 респондентов. URL: <http://fom.ru/posts/download/11024> Дата обращения: 30.11.2014.
- Общие итоги миграции населения // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B14\\_16/IssWWW.exe/Stg/7.1.xls](http://www.gks.ru/bgd/regl/B14_16/IssWWW.exe/Stg/7.1.xls) Дата обращения: 17.03.2015.
- Постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 г. N 598 «О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 — 2017 годы и на период до 2020 года» (с изменениями и дополнениями) // Информационно-правовой портал «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/70419016/> Дата обращения: 18.03.2015.
- Предварительная оценка численности населения на 1 января 2015 года и в среднем за 2014 год // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/prpopul2015.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/prpopul2015.xls) Дата обращения: 27.02.2015.
- Опрос ФОМ 22.04.1998 г. Скажите, пожалуйста, что из перечисленного имеет сегодня наибольшее значение в Вашей жизни? URL: [http://bd.fom.ru/report/cat/socium/val/\\_t8034925](http://bd.fom.ru/report/cat/socium/val/_t8034925) Дата обращения: 10.11.2014.
- Территория, число районов, населённых пунктов и сельских администраций по субъектам Российской Федерации // Всероссийская перепись населения 2002 года. URL: [http://www.perepis2002.ru/ct/doc/1\\_TOM\\_01\\_03.xls](http://www.perepis2002.ru/ct/doc/1_TOM_01_03.xls) Дата обращения: 17.03.2015.
- Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности: пер. с англ. М., 1994. Что боится Россия? Пресс-выпуск №2762. 29.01.2015 // ВЦИОМ. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115132> Дата обращения: 18.03.2015.
- Чем мы дорожим. Опрос «ФОМнибус» 14 июля 2013. 43 субъекта РФ, 100 населённых пунктов, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. URL: <http://fom.ru/posts/download/10994> Дата обращения: 10.11.2014.
- Численность населения // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/demo11.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo11.xls) Дата обращения: 12.03.2015.
- Численность постоянного населения на 1 января (человек) // Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=31557&referrerType=0&referrerId=1292836> Дата обращения: 01.11.2015
- Электоральная панель 2011–2012. Общероссийское панельное исследование, проведённое ВЦИОМ в сентябре 2011 года — марте 2012 года. Метод анкетного опроса. Опрошено 1787 человек, в том числе сельских жителей — 692. URL: [http://politpanel.wciom.ru/fileadmin/politpanel/massiv\\_panel\\_wciom.rar](http://politpanel.wciom.ru/fileadmin/politpanel/massiv_panel_wciom.rar) Дата обращения: 26.05.2014.
- Ядов В.А. Социальная стратификация в кризисном обществе // Социологический журнал. 1994. № 1.

**МЕЖЭТНИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ<sup>13</sup>**

В России жизненный мир человека формируется в рамках совместного проживания представителей разных национальностей. Согласно Всероссийской переписи населения 2010 г., на территории страны насчитывается 193 этноса, из которых 145 — отдельные народы и 48 — этнические группы. Из 142,85 млн. человек русские по самоидентификации составляют 81,1% (111,02 млн. человек), представители других этносов — 15% (26,21 млн.) при 3,9% (5,62 млн.) не указавших своей национальности [Об итогах..., 2010].

Исторически в общественном сознании межэтнические отношения всегда считались важными для успешного развития страны и благополучия каждого гражданина. Такое отношение создавалось веками. Неслучайно, одним из лозунгов революции 1917 г. было «решение национального вопроса», а в Конституции — основном законе РФ — население России именуется как «многонациональный народ». Межэтнические отношения в широком смысле слова трактуются как взаимодействие народов в политике, культуре и т.д., в узком смысле — как межличностные отношения людей разных национальностей в процессе трудового, семейно-бытового, а также соседского, дружеского и других видах взаимоотношений [Арутюнян, 1999: 73].

Сложность изучения межэтнических отношений в том, что они определяются не только сложившейся ситуацией сегодняшнего дня, но имеют предысторию. Они подвержены влиянию разных факторов, в первую очередь социальных групп с перекрещивающимися интересами, относящихся к различным сферам жизнедеятельности. Этническая картина России не статична, ее динамика отражается, во-первых, в демографическом естественном движении населения, во-вторых, в миграционном, в-третьих, в этнонациональном, который связан с изменением этнического самоопределения населения.

<sup>13</sup> Автор: Ольга Вячеславовна Китайцева, кандидат социологических наук, доцент кафедры прикладной социологии РГГУ.

В целом, если проследить динамику этнического состава РФ за период с 1989 по 2010 гг. по данным Всероссийской переписи населения, можно сказать, что самые значительные изменения этнического состава страны произошли в 1990-х годах. Период между переписями 1989 и 2002 гг. характеризуется высокой естественной убылью населения России, а также заметными миграционными потоками. Повлияла и внешняя миграция, которая выражалась в убыли евреев, немцев и, в меньшей степени, украинцев и белорусов. У русских демографическая убыль отчасти компенсируется миграцией и этнической ассимиляцией представителей других национальностей [Население..., 2013: 106]. За период 1989–2002 гг. быстрее всего выросла численность армян, таджиков, азербайджанцев, грузин, корейцев, турок и курдов. А за период 2002–2010 гг. самый большой прирост показали киргизы, узбеки и таджики (см. табл. 52).

Таблица 52

**Численность основных иммигрирующих народов**  
(человек)

Народы	1989	2002	2010
Киргизы	41734	31808	103422
Узбеки	126899	122916	289862
Таджики	38208	120136	200303
Курды	4724	19607	23232
Турки	9890	92415	105058
Армяне	532390	1130491	1182388
Корейцы	107051	148556	153156
Азербайджанцы	335889	621840	603070
Грузины	130688	197934	157803

Источник: Население..., 2013: 113

Миграционные этнические потоки меняли свою интенсивность. В 1990-е годы самый большой поток шел из Закавказья, более миллиона человек ежегодно. В 2000-е



годы главными иммигрантами в Россию стали киргизы, узбеки и таджики. А вот убыль грузин объясняется улучшившейся экономической ситуацией на родине, а также в связи с войной в Южной Осетии и беженцами в Абхазии [Богоявленский, 2012].

Изменившийся этнический ландшафт потребовал больше внимания к тем отношениям, которые складываются между этносами в России. Эти отношения, с одной стороны, не вызывают большого беспокойства, так как в 2005 г. — 34%, а в 2010 г. — 56% россиян демонстрировали способность жить с соседями мирно, достойно, по-человечески, заявляя о том, что нет таких народов, которые бы вызывали у них чувство раздражения. С другой стороны, лишь 8% говорят, что относятся ко всем национальностям одинаково. Таким образом, россияне демонстрируют умение мириться с тем, что рядом живут непохожие на них люди, однако на уровне эмоций не всегда могут сказать, что относятся ко всем соседям одинаково. Поэтому актуализируется необходимость анализа межэтнических отношений для их гармонизации внутри страны и для удовлетворения этнокультурных потребностей.

### **Основные характеристики социального положения этносов**

Среди объективных характеристик социального положения, которые влияют на межэтнические отношения с позиции соблюдения равенства между народами, основную роль выполняют материальное положение, уровень образования и профессиональная квалификация. Остановимся сначала на оценке семейного бюджета как важном показателе благополучия (см. табл. 53).

Судя по представленным данным, разница в материальном положении между русскими и представителями других национальностей небольшая. В то же время в мегаполисах, где больше возможностей для достижения высокого материального благополучия, сосредоточено гораздо больше лиц других национальностей, которые оценивают свои материальные возможности выше. В мегаполисах высоким благосостоянием могут похвастаться примерно 18% пред-

**Оценка материального положения**  
(% от числа опрошенных)

Какие условия жизни гарантирует Вам семейный бюджет?	Русские	Другие националь-ности
Высокое благосостояние, могут себе позволить любые крупные расходы (квартира, дом, машина...)	1,0	3,2
Живут в достатке, могут себе позволить покупку холодильника, музыкального центра..., но не более	34,9	41,7
Хватает в основном на еду и одежду, в остальном приходится экономить	53,0	46,8
Еле сводят концы с концами, живут от зарплаты до зарплаты (бедно)	10,2	7,1
Живут в нищете	1,0	1,3
Всего	100,0	100,0

*Источник:* ЖМ-2014

ставителей других национальностей и 2% русских, в то же время среднеобеспеченные россияне преобладают среди русских (51% против 29%). Конечно, при анализе результатов стоит учитывать, что среди представителей других национальностей (особенно у кавказских народов) не принято показывать себя хуже других. Уже к середине 1990-х гг. значительная часть мигрантов из стран ближнего зарубежья, благодаря известной свободе рыночных отношений, достаточно успешно адаптировалась на фоне довольно консервативного, приученного к патерналистскому государственному отношению коренного населения. Проявляя активность, работоспособность, честолюбивое желание пробиться в большей степени, чем постоянное население, приезжие становятся заметным элементом городской среды, демонстрируя окружающим, что они не просто вписались в «большое сообщество», но и добились успеха. В такой ситуации новые соседи стали причиной роста ряда негативных установок: раздражения, фрустрации, особенно у дезадаптированной части населения [Гудков, 2007: 52].

Важным фактором, влияющим на межэтнические отношения, является доступ к социальным ресурсам, в частности к образованию. Данные исследования показывают — русские не выделяются какими-то особыми преимуществами по обладанию этим ресурсом в сравнении с другими национальностями. И даже в мегаполисах, где число людей, имеющих высшее образование, гораздо выше (41% у русских и 53% у представителей других национальностей) сохраняется баланс в обладании этим ресурсом между русскими и представителями других национальностей. Это видно, если рассмотреть статус людей с высшим и средним профессиональным образованием (см. табл. 55).

Таблица 55

**Высшее и среднее профессиональное образование по национальностям (% от числа опрошенных)**

Национальность	Начальное, неполное среднее	Среднее и среднее специальное	Высшее, незаконченное высшее
Русские	5,8	59,6	34,6
Среднее значение по всем другим национальностям кроме русских	10,9	55,1	34,0
Татары	8,3	58,3	33,3
Азербайджанцы	20,0	50,0	30,0
Армяне	21,1	43,2	35,8
Украинцы	6,7	66,7	26,7
Евреи	3,9	56,9	39,2
Белорусы	16,7	50,0	33,3

Источник: ЖМ-2014

Доля русских специалистов со средним профессиональным образованием несколько меньше, чем у украинцев, но почти такая же, как у белорусов, татар и евреев. Несколько ниже доля специалистов со средним профессиональным образованием у армян и азербайджанцев. Вместе с тем у этих

этносов значительно выше доля людей с начальным и неполным средним образованием. Такой дисбаланс скорее связан с преимущественно мужской занятостью у этих национальностей, когда женская домашняя занятость не делает высшее образование востребованным. В целом же можно сказать, что по количественным значениям нет существенных различий между основными национальностями в РФ с точки зрения обладания образованием как ресурсом, помогающим занять более высокую социальную позицию. Однако массовое общественное сознание существенно отличается от реальной картины, характеризующей равенство и неравенство в сфере образования.

Обладание определенным уровнем образования не снимает различий, которые связаны с отраслевой занятостью. Существует реальная дифференциация по отраслям хозяйственной деятельности, которая проявляется в неравном получении материальных благ, неравенстве в оплате труда, условиях трудовой деятельности, престиже профессии. Так, по данным 2014 г., наиболее высокая заработная плата была в организациях, осуществляющих добычу нефти и природного газа, и в организациях, занимающихся финансовой деятельностью. Наиболее низкооплачиваемыми были работники организаций текстильного и швейного производства, уровень заработной платы которых составил 29% от уровня заработной платы в организациях, занимающихся финансовой деятельностью [Федеральная..., 2014]. Дифференциация заработной платы по отраслям хозяйства, меняет социальную дистанцию для работников, занятых в более престижных отраслях. В случае, если это преимущественно представители какой-либо этнической группы, меняется социальная дистанция между этой группой и другими этническими группами, возникает напряжение. Так, в середине 1990-х гг. вся торговля овощами и фруктами на российских рынках почти повсеместно оказалась под контролем выходцев с Кавказа. По словам главы исполнительного аппарата Всероссийского азербайджанского конгресса З. Нагдалиева, такая ситуация сложилась в результате того, что беженцы из кавказских республик не могли получить в России «нормальную работу», поэтому находили себя в рыночной торговле, хотя «немало моих земляков обращаются в кон-

гресс с просьбой дать им возможность работать где-нибудь, кроме рынка» [Есть ли..., 2001].

Структура занятости по профессиям свидетельствует, что русские и представители других национальностей в разных сферах хозяйства присутствуют в равной степени (табл. 56).

Таблица 56

**Профессиональная принадлежность русских  
и представителей других национальностей  
(% от числа опрошенных)**

К какой группе работников Вы себя относите?	Национальность	
	русские	все другие
Работник (специалист, служащий, рабочий) на государственном предприятии, организации	11,7	11,5
Работник (специалист, служащий, рабочий) на частном, акционерном предприятии, организации	21,8	25,0
Работник сельского хозяйства	4,5	6,4
Индивидуальный предприниматель, имею свое дело, свой бизнес	1,4	5,1
Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.	12,5	8,3
Работник торговли, общепита, бытового обслуживания	11,2	12,8
Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, охраны	4,1	3,8
Работник государственных и муниципальных учреждений	1,1	0,6
Представитель творческой профессии (актер, художник, писатель и др.)	0,3	0,6
Студент, учащийся	7,4	7,1
Временно не работают	0,8	1,3
Занимаюсь домашним хозяйством	0,5	0,6
Пенсионер (неработающий)	20,8	15,4
Другое	0,7	0,6
Нет ответа	1,3	0,6
Всего	100	100

Источник: ЖМ-2014

Исключение составляют традиционные сферы преобладания русских в профессиях, связанных с образованием, наукой, культурой, здравоохранением и др. — 12,5 % против 8,3%. В то же время в сфере предпринимательства, собственного бизнеса преобладают представители других национальностей. Основную долю российских предпринимателей составляют люди, которые после развала промышленного производства вынуждены были приспособляться, вопреки своему призванию, что придает термину «предпринимательство» оттенок кентавризма [Тощенко, 2011]. Крупные российские предприниматели, бизнес которых сравним на мировой арене — это в основном представители нерусской национальности, о чем свидетельствуют, в частности, ежегодные публикации списка Forbes. Таким образом, за исключением бизнеса, различий национальностей по доле работников физического труда низшей, средней и высокой квалификации практически нет.

Несмотря на малую разницу в статусных позициях национальностей, в массовом сознании сформировалось устойчивое чувство тревожности и ущемленности, тем более, что, по мнению 67% россиян, сегодня статусное положение человека в обществе определяют не профессиональная квалификация и труд, а деньги или доступ к власти.

### **Социальный статус и удовлетворенность жизнью и трудом**

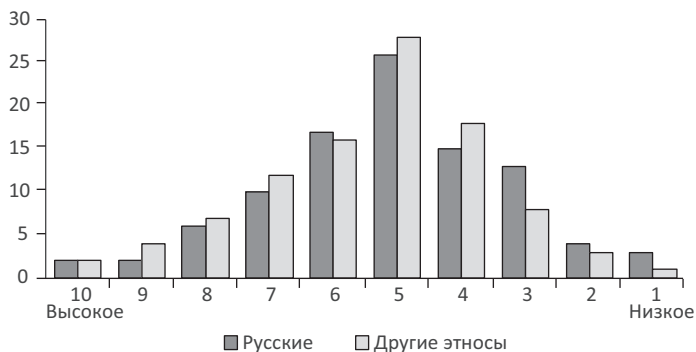
Все этносы оценивают свои возможности примерно одинаково, несмотря на то, что представители нерусских народов оценивают свой социальный статус несколько выше (см. рис. 6).

Межэтнические отношения в значительной мере определяются не только социальным положением, но и социальным статусом: удовлетворенностью жизнью, трудом и возможностями социального продвижения.

Что касается удовлетворенности жизнью, то если в 1992 г. 59% русских и 55% представителей других национальностей были удовлетворены своей жизнью [Всероссийское..., 1992], то сегодня таких оценок придерживаются

Рисунок 6

**Оценка социального статуса русскими  
и представителями других национальностей  
(по шкале от 1 до 10) (% от числа опрошенных)**



Источник: ЖМ-2014

соответственно 42% и 40% (не удовлетворены жизнью 17% русских и 20% представителей других этносов).

Падение уровня удовлетворенности жизнью прослеживается как у русских, так и у представителей всех других национальностей, поскольку все находятся в равных условиях и испытывают трудности переходного периода примерно в равной степени (см. табл. 57).

Таблица 57

**Оценка удовлетворенности жизнью  
(в % от числа опрошенных)**

Оценка	1992		2014	
	русские	все другие	русские	все другие
Удовлетворены	58,8	55,4	41,9	40,4
Не удовлетворены	41,2	44,6	17,1	19,9
Бывает по-разному	–	–	41,0	39,7

Источники: ЖМ — 2014, Всероссийское..., 1992

Удовлетворенность сегодняшней жизнью у жителей мегаполисов — как русских, так и представителей других национальностей — несколько выше, чем у россиян (соответственно 48% и 47%). В то же время русские жители мегаполисов в большей степени неудовлетворены своей жизнью по сравнению с населением всей России (21% и 17%). Представители других национальностей, проживающие в мегаполисах, реже недовольны своей жизнью, чем нерусские по России (18% против 20%). Это можно объяснить тем, что в российских мегаполисах сфокусированы проблемы, с которыми сталкивается все наше общество, а также наиболее полно представлен практически весь этнический состав страны.

Немаловажной характеристикой жизни людей является удовлетворенность трудом, своей работой (см. табл. 58).

Таблица 58

**Удовлетворенность работой**  
(% от числа опрошенных)

Насколько Вы удовлетворены своей работой?	Национальность	
	русские	все другие
Полностью удовлетворены	17,0	21,2
В целом удовлетворены, но не во всем	46,0	44,2
Не удовлетворены	15,6	17,9
Не ответили	21,4	16,7

*Источник:* ЖМ-2014

Удовлетворены своей работой (полностью и в целом удовлетворены, но не во всем) 63% русских и 65% представителей других национальностей. Значимых национальных различий в удовлетворенности работой нет.

Отвечая на вопросы о справедливости оплаты своего труда, как русские, так и представители других национальностей, лучше адаптированные к действительности, видимо, нашедшие себя в новых, востребованных профессиях и как следствие, обладающие большими материальными ресур-



сами, чаще довольны оплатой своего труда и считают ее справедливой.

Справедливым считают свое вознаграждение 29% русских и 34% представителей других национальностей, имеющих высшее образование. С понижением уровня образования снижается количество тех, кто воспринимает оплату своего труда как справедливую. Это относится одновременно как к русским, так и другим национальностям (от 33% до 19% и от 24% до 11% соответственно). Когда человек обретает достойную профессиональную занятость и доход, критический накал социальной неудовлетворенности, спадает.

### **Социально-культурные ресурсы жизненного мира этносов**

Выделяя обстоятельства, которые определяют социальное положение и престиж человека в обществе, русские, как в целом по стране, так и в мегаполисах выстраивают следующую последовательность приоритетных ресурсов: деньги, власть, связи, личные качества, образование. Для представителей других этносов в мегаполисе эта последовательность выстраивается иначе: связи, деньги, власть, личные достижения (см. табл. 59).

Из интервью экспертов, проведенных в рамках мониторинга GEM, следует, что негативным фактором, препятствующим ведению бизнеса в стране, является отсутствие прозрачных правил и логики взаимодействия компаний с государством, неопределенность законодательной базы, низкое качество государственного управления, коррупция [Глобальный..., 2012]. Такое положение вещей вынуждает многих закрывать бизнес. Однако предприниматели из числа представителей нерусской национальности используют собственные связи в лице земляков из национальных диаспор. Врожденная предприимчивость и возможность уладить проблемы на месте — серьезный фактор, стимулирующий предпринимательскую активность нерусского населения в России [Чуркин, 2013]. По сравнению с бизнесменами других этносов, русские предприниматели часто оказываются менее защищенными в политическом, правовом и социальном плане.

Таблица 59

**Распределение ответов на вопрос «Какие обстоятельства, на Ваш взгляд, определяют сегодня социальное положение и престиж человека в нашем обществе?»**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Мегаполис	
	русские	другие национальности
Владение деньгами, материальными или другими ценностями	69,9	47,1
Обладание властью или доступ к ней	57,1	35,3
Связи с нужными людьми	53,8	58,8
Личные достижения в образовании и профессиональной подготовке	20,5	23,5
Личные качества (ум, привлекательность, сила и др.)	23,7	17,6
Социальное положение семьи	22,4	11,8
Другое	1,3	0
Затруднились ответить	69,9	47,1

*Источник:* ЖМ-2014

Сложность изучения межэтнического взаимодействия в том, что отношения между этносами определяются не только интересами и обстоятельствами сегодняшнего дня, но имеют предысторию и культурные основания, связанные с традициями, нормами каждой культуры, а также с просвещенностью и информированностью социума. Поэтому изменение силы воздействия на общество любого из названных факторов меняет и содержание межэтнического взаимодействия. Так, если в конце 1980-х годов в Советском Союзе уважение к другим этносам было присуще большинству (68%) (данные ПС-1987), то в 2014 г. большинство населения испытывает серьезную тревогу по поводу таких пороков, как вражда к людям другой национальности (очень и в средней степени озабочены 82% русских и 90% нерусских). Религиозной нетерпимостью очень и в средней степени озабочены 72% русских и 78% нерусских.

Духовность, уровень взаимодействия с другими религиями всегда были важны для индивида, несмотря на официальные идеологические установки. Россияне на протяжении всего исследуемого нами периода считают религию достаточно важным атрибутом своей духовной жизни, но отправление религиозных культов не является для них обязательной практикой (см. табл. 60).

Несмотря на отсутствие идеологических запретов и даже пропаганду религиозных культов, сохранились фактически прежние пропорции участия россиян в религиозной жизни. Отношение к религии не поменялось и повторяет ситуацию, которую описывают данные 1992 г. В настоящее время регулярно посещают церковь, мечеть, костел, синагогу и др. 6% русских и 8% нерусских (порядка 3% русских и нерусских в 1992 г.). Глубокой религиозной веры в обществе не сформировалось, а посещение церкви носит символический характер и в основном связано с глубокой личной убежденностью или с проведением свободного времени или праздников.

Вместе с тем искреннюю веру в Бога хотят воспитать у своих детей 9% русских и 16% представителей других этносов. Это проявление «кентавризма» в подходе к вос-

Таблица 60

**Оценка важности религии в жизненном мире россиян**  
(в % от числа опрошенных)

	Считаю, что важно жить в согласии с Богом, по его законам 1992		Вы считаете, что религия является важной для Вас в Вашей жизни? 2014	
	русские	другие националь-ности	русские	другие националь-ности
Очень важно	27,4	30,8	26,9	34,6
Не очень важно	–	–	48,6	48,7
Не важно	72,6	69,2	23,8	16,7
Затруднились ответить	–	–	0,6	0

Источники: Омнибус ВЦИОМ 1992 (Культура), ЖМ-2014

питанию, так как нельзя воспитать у детей того, что сам не разделяешь и не исповедуешь.

Межэтнические взаимодействия существенным образом влияют на поведение людей в быту, готовность принять человека иной национальности как: соседа, друга, члена семьи (муж дочери, жена сына). Установки на контакты в сфере быта и неформального общения находятся под влиянием норм культуры конкретного народа. За последние 20 лет сократилась готовность к брачному союзу с людьми иной национальности. О влиянии национальности на выбор партнера при вступлении в брак говорили 47% респондентов в 2011 г. против 39% — в 1994 г. На выбор друзей этнический фактор также усилил свое влияние (29% в 2011 г. против 22% в 1994 г.). А вот на выбор места жительства национально-этнический фактор влияет в настоящее время даже меньше, чем в середине 1990-х гг. (40% в 2011 г. против 36% в 2001 г.) [Двадцать..., 2011].

Таким образом, несмотря на обострение межэтнических взаимодействий, в обществе остается установка на сохранение и укрепление духовно-культурного единства. В этих условиях национальность не воспринимается как помеха, скорее наоборот. Вместе с тем интерес к истории и культуре других народов, проживающих на территории России (см. табл. 61) значительно снизился по сравнению с началом периода трансформации российского общества.

*Таблица 61*

**Распределение ответов на вопрос «Интересуетесь ли Вы историей, культурой, искусством других наций и народов нашей страны (к которым Вы не принадлежите)?»**  
(% от опрошенных)

Варианты ответа	1987	2013
Да	60,8	33,6
Это зависит от того, о какой именно нации (народности) идет речь	22,0	35,9
Нет	6,4	25,6
Затруднились ответить	7,6	4,9

*Источник:* ПС-1987, ПС-2013

Заметное влияние на межэтническое взаимодействие, а также интерес к культуре других наций и народов нашей страны оказывает российский информационный дискурс, который подчас продвигает идеи этнонационализма на телевидении, в развлекательных шоу, в интернет-пространстве, в СМИ. Военные и криминальные боевики, коммерческий кинематограф не только закрепляют примитивные образы этнических «врагов» и «злодеев», но и утверждают правомерность ответного насилия как законного средства защиты от этнической и этнорелигиозной опасности. Это, безусловно, влияет на социальное самочувствие и может быть фактором, воздействующим на формирование этнических установок в массовом сознании россиян [Воробьева, 2014]. Так, антимусульманские предубеждения особенно сильно росли, когда телевидение показывало кадры с публичным исполнением ритуального танца и отправлением «намаза». Естественно, наличие таких стереотипов способствовало формированию этнических предубеждений и «антикавказских» установок россиян, которые в середине 1990-х гг. отмечались у более 50% москвичей. Нередко мигранты в СМИ представляются в образе некоей неодушевленной массы (поток, приток, инструмент, рабочие руки, рабочая сила и т.д.), а образ России отождествляется с донором, кормящей матерью. Понятно, что такие взаимно противоположные метафоры закрепляют стереотипы неодушевленного образа за мигрантами и очеловеченного, благородного образа за государством [Скребцова, 2007].

В этой связи уместно сравнить оценки, которые дают россияне состоянию интернационального воспитания населения (см. табл. 62).

Таблица 62

**Оценка качества интернационального воспитания**  
(в % от числа опрошенных)

Оценка	1987	2013
Хорошо	35,0	7,4
Средне	34,3	36,5
Плохо	0,8	38,1
Затруднились ответить	16,4	18,0

Источник: ПС-1987, ПС-2013

Позицию согласия на взаимную терпимость, принятие других такими, какие они есть и готовность взаимодействовать с ними можно рассматривать как толерантность. Многие исследования подтвердили, что людей, готовых к позитивному межэтническому общению, везде намного больше, чем просто индифферентных или не готовых к взаимодействию [Дробижева, 2009].

### **Точки напряжения в межэтническом взаимодействии**

После распада СССР российское общество столкнулось с проблемой построения нового типа взаимоотношений между людьми, проживающими или прибывающими на территорию РФ. Межэтнические проблемы в советской России не рассматривались общественным сознанием как первоочередная угроза, которая может стать причиной конфликтов и беспорядков в стране (табл. 63). Основной угрозой в то время называлась коррумпированная часть управленческого аппарата. Однако образование новых государств, принципиально иная политическая ситуация, породили миграцию и иммиграцию огромных масштабов. Борьба за жизненное пространство, обострившаяся конкуренция в сфере занятости вкупе с национальными противоречиями вызвали среди россиян рост ксенофобных настроений и предубеждений.

*Таблица 63*

**Распределение ответов на вопрос «От кого, на Ваш взгляд, в первую очередь может исходить угроза конфликтов и беспорядков в стране?» (в % от числа опрошенных)**

Носители угроз	1987	2013
От националистических группировок	37	57,6
От коррумпированной части управленческого аппарата	60	42,3
От уголовных элементов	21	33,9
От некоторых неформальных организаций	16	23,1
От кого-то другого	3	5,9
Затруднились ответить	–	9,1

*Источник:* ПС-1987, ПС-2013

Сегодня вражда, неприязнь к людям другой национальности тревожат 82% русских и 91% представителей других этносов и воспринимаются как отрицательное явление, порок. Доля людей, испытывающих межэтнические напряжения даже снизилась, особенно к 2007 г., а вот доля нежелающих принимать мигрантов тех национальностей, вокруг которых сложился негативный образ, оставалась высокой и достигала по некоторым этносам около 50% и выше [Общественное..., 2014].

Русские гораздо чаще представителей других национальностей считают, что следует установить лимит (ограничение) для людей, которые приезжают из других государств работать в Россию (см. табл. 64). Однако популярность этого тезиса среди представителей других этносов тоже достаточно велика, так как и они считают, что следует разрешать работать только тем, кто имеет профессию, специальность.

Особенно обеспокоены конкуренцией со стороны мигрантов за рабочие места россияне с высшим и незаконченным высшим образованием. Социальная конкуренция проявляется главным образом за доступность престижных рабочих мест, которые обеспечивают высокий статус и хорошую материальную обеспеченность. Такие рабочие ме-

Таблица 64

**Отношение к людям, которые приезжают  
из других государств для работы в России**  
(% от числа опрошенных)

Как вы относитесь к людям, которые приезжают из других государств для работы в России?	Национальность	
	русские	все другие
Следует разрешать работать всем, кто хочет	15,3	19,2
Следует разрешать работать только тем, кто имеет профессию, специальность	19,7	23,1
Следует установить лимит (ограничение) для рабочих-мигрантов	35,7	25,6
Следует запретить привлечение рабочих-мигрантов из других государств	17,7	12,8
Затруднились ответить	11,6	19,2

Источник: ЖМ-2014

ста повышают качество жизни людей, позволяя не искать подработки, а больше времени посвящать семье, досугу. Ради увеличения дохода работают дополнительно или подрабатывают 42% русских с высшим образованием и 52% представителей других национальностей. Однако борьба за получение таких мест на рынке труда обостряется. Данные исследований свидетельствуют об усилении недовольства россиян «сужением» возможностей социальной мобильности, личной самореализации.

Влияния этничности на социальную жизнь одинаково беспокоит как представителей различных этносов, так и русских. О том, что национальность человека влияет на его возможности занять высокий пост в органах власти, говорят 56% русских и 61% представителей других национальностей, а 38% и 41% соответственно считают, что национальность человека влияет на его возможности открыть свое дело [Ресурс..., 2014]. Особенно это было характерно для национальных республик в 1990-х гг. Сложился феномен выстраивания в республиках своеобразной «иерархии национальностей», в которой русские неизбежно находились ниже в силу того, что власть сконцентрировалась в руках региональных правительств, которые состояли преимущественно из представителей титульных национальностей [Понарин, 2013].

Актуальность обид, накопленных в обществе, объясняет то, что более 60% россиян разделяют мнение, что русские многое потеряли за последние 15-20 лет. В то же время видение России как «общего дома» для населяющих ее народов, которые должны обладать равными правами, не должны иметь никаких преимуществ, остается наиболее распространенным. Однако если в 1995 г. это мнение разделяло 64%–65%, то в 2011 г. — 47% [Социокультурные..., 2013].

Конечно, оценки россиян могут быть продиктованы разными представлениями о совместном существовании разных этносов, а также личными бытовыми представлениями. Одни считают, что люди каких-то национальностей преуспевают в бизнесе, науке, искусстве и иных видах деятельности, другие видят больше сплоченности у лиц иных этносов, что влияет на поддержку при получении образования, устройстве на работу. Это субъективное, эмоциональное восприятие действительности связано с социальным самочувствием. Однако только 8% подтвердили, что



их оскорбляют, обижают или подвергают дискриминации по национальному признаку. Чаще всего проявление неуважения к человеку иной национальной принадлежности встречается в бытовой сфере. Три четверти сообщили, что им случается раздражаться из-за поведения окружающих, но только 6% указали в качестве причины межнациональные конфликты и поведение мигрантов.

Большинство (до 80%) готовы иметь партнером по работе человека другой национальности. Однако в мегаполисах принять человека другой национальности как коллегу, партнера по работе готовы только 25% русских, а среди других национальностей — 52%, в основном те, кто определил своё материальное положение словами «денег хватает на продукты и одежду, но покупка товаров длительного пользования является для нас проблемой» и «мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но затруднительно приобретать действительно дорогие вещи» [Ресурс..., 2014].

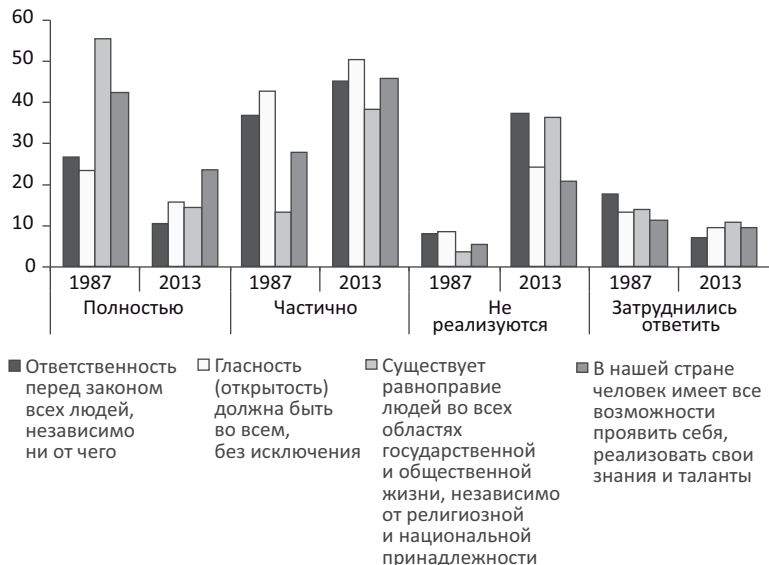
Получается, что потенциал нормализации межэтнических отношений растёт, когда доминантой становится оплачиваемый профессиональный труд, принуждающий индивида искать компромиссы, избегать межэтнической конфликтности, находить подходы для осуществления продуктивного взаимодействия. В такой этноконтактной среде формируются новые взгляды и ценности, благодаря которым межэтнические взаимодействия выходят на новый качественный уровень.

### **Перспективы развития межэтнического взаимодействия**

Дальнейшее развитие межэтнического взаимодействия как условия благоприятного социального самочувствия связано с тем, каково мнение людей по поводу реализуемых возможностей. Одна из таких установок — достижение целей, которые могут объединить общество. Однако люди чувствуют, что многие идеи и положения Конституции РФ реализуются в большинстве своем частично, либо не реализуются вовсе (см. рис. 7). Так, 36% в 2013 г. и только 4% в 1987 г. считали, что равноправие людей во всех областях государственной и общественной жизни не реализуется, независимо от религиозной и национальной принадлежности. Только 15% в 2013 г. полагали, что это требование реализуется полностью (в 1987 г. таких было 56%).

Рисунок 7

**Реализация на практике идей и положений  
Конституции Российской Федерации**  
(% от числа опрошенных)



Источник: ПС-2013

Анализ позволяет выявить уровень позитивного настроения при оценке будущего. Как русские, так и другие национальности разделились примерно на три равные группы. Надеются на улучшение своей жизни в ближайшем будущем 37% русских и 39% представителей других национальностей. В то же время не ожидают улучшения 29% русских против 23% представителей других национальностей (см. табл. 65).

Однако нельзя и недооценивать тот факт, что, несмотря на видимые трудности в достижении согласия в межнациональных отношениях, все же россияне ощущают себя частью большого дома. Так, 16% представителей нерусской национальности также ощущают себя русскими, видимо, вкладывая в такие ответы позитивный настрой на взаимодействие с русским этносом и поддержку идеи единения народов России (см. табл. 66).

Таблица 65

**Оценка своего будущего**  
(в % от числа опрошенных)

Как Вы думаете, Ваша жизнь в ближайшем будущем улучшится?	Национальность	
	русские	все другие
Улучшится	37,3	39,1
Не улучшится	29,4	23,1
Затруднились ответить	33,3	37,8

Источник: ЖМ-2014.

Таблица 66

**Распределение ответов на вопрос**  
**«Кем лично Вы ощущаете себя сегодня?»**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Национальность	
	русские	все другие
Гражданином Российской Федерации	52,7	67,3
Русским	41,2	16,0
Гражданином своей республики	0,2	4,5
Представителем своей национальности	0,1	6,4
Гражданином «мира»	1,5	2,6
Кем-то другим	0,8	0
Затруднились ответить	3,5	3,2

Источник: ЖМ-2014

Таким образом, ресурс межнационального согласия можно связывать с уверенными установками людей на позитивное взаимодействие и сохранение представления о России как об общем доме.

## Выводы

Характер межэтнического взаимодействия в значительной мере определяется такими составляющими, как социальный статус, удовлетворенность трудом и материальным положением, возможностями социального продвижения.

В целом россияне разных национальностей не имеют существенных различий по социальным диспозициям. Социальное самочувствие большей их части можно охарактеризовать как благоприятное. Вместе с тем очевидно, что в условиях кризиса, когда борьба за ресурсы обостряется, представители других национальностей вызывают у русского населения чувство соперничества, так как являются конкурентоспособными и обладают схожим социальным статусом. Это обстоятельство влияет на субъективное восприятие русскими людьми смыслов своей жизнедеятельности здесь и теперь, в контексте прошлого и ожидаемого будущего. Те же, кто находится в национальном меньшинстве, демонстрируют более лояльное отношение к возможным коллегам иной культуры. Сфера трудовой занятости становится основной ареной возможных рисков в достижении межэтнического согласия, так как играет центральную роль в стабилизации социальной жизни и жестко коррелирует с социальным самочувствием представителей всех этносов в современной России. Несмотря на то, что оценка межэтнического взаимодействия, которую дают сами представители всех этносов, не всегда имеет позитивную направленность, а реального ущемления, по их же собственной оценке, на жизненном пути они сами не отмечают.

## Литература

- Арутюнян Ю.В., Дробизева Л.М., Сусоколов А.А.* Этносоциология: Учеб. пособие для вузов. М.: Ин-т «Открытое о-во», 1999.
- Богоявленский Д.* Перепись 2010: этнический срез // Демоскоп Weekly № 531–532, 12–25 ноября 2012 года.
- Воробьева И.В.* Этнические и интернациональные установки в массовом сознании россиян // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 4. С. 99–108.
- Всероссийское исследование Омнибус ВЦИОМ выборка многоступенчатая стратифицированная случайная, сроки проведения полевых работ: 25.03.1992 — 27.04.1992, число опрошенных : 3305 Метод сбора данных: самозаполнение анкет по месту жительства.
- «Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2012» Седьмой национальный отчет проекта GEM URL: <http://www.gsom.spbu.ru/research/eship/projects/gem/> (Дата обращения: 04.05.2015)
- Гудков Л.Д.* Почему мы не любим приезжих? // Мир России. 2007. № 2. С. 48–83.

- Двадцать лет реформ глазами россиян — М.: Институт социологии РАН, 2011. Электронная версия — URL: [http://ntpp.biz/upload/iblock/f03/20\\_years\\_reform\\_vlfbsonfhkxvop.pdf](http://ntpp.biz/upload/iblock/f03/20_years_reform_vlfbsonfhkxvop.pdf) (Дата обращения: 04.09.2015)
- Дробижева Л.М.* Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М., 2003.
- Дробижева Л.М., Арутюнова Е.М.* Национально–гражданская идентичность и межэтническая толерантность: Россия в Европе / Под. ред. А.В. Андрущенко, Л.А. Беляевой. М., 2009.
- Есть ли «кавказская крыша» у рынков? // Комсомольская правда. 24 октября 2001 г. Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/22661/12995/> (Дата обращения: 08.09.2015)
- Население России 2010–2011 [Текст]: восемнадцатый–девятнадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А. Г. Вишневский. М., 2013.
- Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 г. (декабрь 2011) — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.pereris-2010.ru/resultsofthecensus/result-december-2011.ppt>, (Дата обращения 01.10.2015).
- Общественное мнение — 2013. М.: Левада Центр, 2014. 252 с.
- Омнибус ВЦИОМ 1992 (Культура), Всероссийский опрос по месту жительства, само заполнение анкет, многоступенчатая стратифицированная случайная выборка. Сроки проведения полевых работ: 25.03.1992 — 27.04.1992, число опрошенных: 3305
- Понарин Э.Д., Жирков К.А.* Национализм этнический и политический: институциональные факторы татарского национализма в республиках Волжско-Уральского региона // Мир России. 2013. № 3. С.152–177.
- Ресурс межэтнического согласия в Москве [Электронный ресурс] / Рук. проекта и отв. редактор Л. М. Дробижева. М., 2014. Режим доступа URL: [http://www.isras.ru/inab\\_2014\\_02.html](http://www.isras.ru/inab_2014_02.html). (Дата обращения: 11.07.2015)
- Российская идентичность в Москве и регионах / Отв. редактор Л.М. Дробижева. М., 2009.
- Скребцова Т.Г.* Образ мигранта в современных российских СМИ// Политическая лингвистика 3(23) 2007
- Социокультурные факторы консолидации российского общества — М.: Институт социологии РАН, 2013. Электронная версия — URL: [http://www.isras.ru/inab\\_2013\\_01.html](http://www.isras.ru/inab_2013_01.html). С. 40 (Дата обращения 01.10.2015)
- Тощенко Ж.Т.* Кентавр-проблема (опыт философского и социологического анализа). М., 2011.
- Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour\\_costs/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs/#) (Дата обращения: 11.10.2015) *Чуркин М.Г.* Особенности миграционной политики в современной России/ Согласие в обществе как условие развития России. Вып. 3. Политическое согласие: Стратегии и реальность. М., 2013.

## СЕМЬЯ И ЕЁ ЗНАЧИМОСТЬ В СОЦИАЛЬНОЙ И ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ РОССИЯН<sup>14</sup>

### Основные характеристики и тенденции развития современной российской семьи

Российская семья проходит путь трансформации от традиционной к современной эгалитарной социальной ячейке с равными правами и обязанностями супругов, высокой вероятностью развода и повторного брака, разнообразными формами семейных отношений. Этот процесс в нашей стране начался в 60-е гг. XX в., но значительно ускорился в 1990-е гг. Молодёжь сегодня чаще откладывает регистрацию брака при возможности совместного проживания, меньше верит в единственный брак на всю жизнь [Браки..., 2011]. Снижение числа заключаемых браков связано как с резким падением уровня жизни, так и со вступлением в брачный возраст немногочисленного поколения 1960–1970-х гг. Рост численности браков в 2000-е гг. объясняется выходом на брачный рынок детей, рожденных во второй половине 80-х гг., когда наблюдался всплеск рождаемости (см. табл. 67).

В первый брак в 1990 г. вступали: мужчины в 23,9 года, женщины в 21,9 года, в 2012 г. средний возраст вступления в брак — 23 года (у мужчин — 24 года, у женщин — 22) [Средний возраст..., 2012]. Разницы в поведении и социальных установках нет, за исключением того, что сейчас брак реже регистрируется в ЗАГСе: доля браков, начавшихся с регистрации, до 1990 г. составляла 74,6%, а к 2009 г. — 49,3% [Краткие..., 2009]. Поэтому официально зарегистрированный первый брак «постарел» на 3 года. Средний возраст вступления в брак повысился не только в сравнении с минимальными показателями, зафиксированными в начале 1990-х гг., но и существенно превысил планку, на которой он устойчиво удерживался три-четыре десятилетия назад. По всей видимости, текущий возраст вступления в первый брак и для мужчины, и для женщины в России

<sup>14</sup> Автор: Ирина Олеговна Шевченко, кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории социологии РГГУ.

Таблица 67

## Динамика численности браков в России

Годы	Единиц	На 1000 человек населения
1990	1319928	8,9
1995	1075219	7,3
2000	897327	6,2
2005	1066366	7,4
2010	1215066	8,5
2011	1316011	9,2
2012	1213598	8,5
2013	1225501	8,5
2014	1225985	8,4

*Источник:* Демографический ежегодник России. 2014. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#)

сейчас самый поздний с 1960 г. Вступая в брак, в настоящее время чаще рассуждают об «ответственности за семью», о том, что сначала необходимо создать материальную базу и т. д. Всё это не вызывает сомнений. К сожалению, экономическая доминанта всё больше влияет на принятие решения, приводит к откладыванию брака и рождения детей на более поздний период. В то же время общественное мнение по-прежнему выступает за более ранний брак молодых людей и сильнее торопит вступать в брак девушек.

Сейчас россияне позже заводят детей, хотя и считают, что впервые становиться мамой лучше в 21–24 года [Оптимальный..., 2014]. Суммарный коэффициент рождаемости (см. табл. 68) снизился с 1,9 в 1990 г. до 1,3 в 2006 г. [Рождаемость..., 2011], а рост рождаемости до 1,6–1,7 в 2012–2014 гг. связывают не столько с влиянием государственной демографической политики, сколько с приходом последней волны молодежи, родившейся в 1980-е гг. [Демографический..., 2014].

Таблица 68

**Суммарный коэффициент рождаемости**  
(число детей в расчете на 1 женщину)

Годы	Все население	Городское население	Сельское население
1990	1,892	1,698	2,600
1995	1,337	1,193	1,813
2000	1,195	1,089	1,554
2005	1,294	1,207	1,576
2010	1,567	1,439	1,983
2011	1,582	1,442	2,056
2012	1,691	1,541	2,215
2013	1,707	1,551	2,264
2014	1,75	1,588	2,318

*Источник:* Демографический ежегодник России. 2014 г. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#)

При этом семья по-прежнему *остается для россиян главной ценностью*. В 1990 г. об этом заявили 95% [Все-российское..., 1991], в 2014 г. — также 95% [ЖМ-2014]. Семья, построенная на доверии, проживающая отдельно от родителей, с двумя детьми и равной степенью участия мужа и жены в ведении домашнего хозяйства и воспитании детей — такой представляют себе идеальную семью большинство. Россияне, как правило, считают, что при вступлении в брак нужно руководствоваться скорее чувствами, нежели рассудком. Лишь 12% из них могли бы назвать свою семью идеальной, еще у 36% такая семья есть в их окружении [Образ..., 2013].

Помимо традиционной формы семьи (официально зарегистрированный брак, дети, совместное проживание и общее ведение хозяйства), *распространились и другие*: гражданский (незарегистрированный) союз, освященный церковью венчанный брак (часто вместе с официальным браком), гостевой брак при раздельном проживании су-



ругов и отсутствии общего хозяйства, однополые союзы. *Выросло количество неполных семей*, где один из родителей (в 95% случаев — мать, в 5% — отец) воспитывает детей, часто при помощи других родственников (обычно это бабушки и/или дедушки). Стало больше семейных союзов с большой разницей супругов в возрасте как в одну, так и в другую сторону.

В сложном положении россияне также в первую очередь обращаются за помощью к семье и родным (от 80 до 88% в зависимости от семейного положения). Самой уязвимой в этом отношении оказываются состоящие в гражданском браке [ЖМ–14].

Декларативна или реальна ценность семьи? В традиционном обществе, каковым был СССР, отношение к семье было менее диверсифицированным, поскольку семья была одновременно социально–правовой ячейкой общества, институтом воспитания детей, формой кооперации личных, финансовых и хозяйственных усилий, местом реализации эмоциональных (в том числе сексуальных) потребностей и т.д.

В СССР жизнь была в значительной степени предопределённой: профессиональный рост, школа — вуз или техникум — работа, гарантированный прожиточный минимум, бесплатное медицинское обслуживание, а вариантов построения жизненного пути — меньше. Общественные мораль (в некоторых случаях и право) осуждали неработающих, уклоняющихся от вступления в брак, бездетных, одиноких мам, родивших детей вне брака и прочих «нестандартных». Когда были сняты ограничения на социальную мобильность, а заодно и государственный патернализм с его гарантиями, в жизни появились новые ориентиры, частично достижимые, частично — иллюзорные, но в любом случае требующие времени на проверку. Ценность семьи (с детьми) осталась, но её претворение в жизнь стало корректироваться с учётом времени и средств: в брак вступают позднее, рождение детей откладывается на более поздний возраст (когда возникает субъективная уверенность в завтрашнем дне), их количество сокращается из-за экономической невыгодности.

Стоит отметить, что *социальный статус семьи сегодня не определяет статус индивида*. Только 19,8% считают,

что на это влияет социальное положение семьи. Социальное положение и престиж человека обуславливают владение деньгами, материальными или другими ценностями (67%), обладание властью или доступ к ней (58%) и связи с нужными людьми (57%). Особенности такой оценки в зависимости от семейного положения отражены в таблице 69.

Таблица 69

**Распределение ответов на вопрос «Какие обстоятельства, на Ваш взгляд, определяют сегодня социальное положение и престиж человека в нашем обществе?»**  
(в % от числа опрошенных, в зависимости от семейного положения)

Обстоятельства	Семейное положение			
	Женат (замужем)	Гражданский (не зарегистрированный) брак	Не женат (не замужем)	Другое (разведен(а), вдовец(вдова))
Владение деньгами, материальными или другими ценностями	65,6	69,4	70,2	70,1
Обладание властью или доступ к ней	60,5	51,5	52,4	62,3
Связи с нужными людьми	57,6	58,2	60,2	52,0
Личные достижения в образовании и профессиональной подготовке	19,3	17,2	20,5	17,2
Личные качества (ум, привлекательность, сила и др.)	19,6	14,2	22,3	21,7
<b>Социальное положение семьи</b>	<b>19,0</b>	<b>20,9</b>	<b>19,3</b>	<b>24,2</b>
Другое	0,9	0,7	0	0,8
Затруднились ответить	65,6	69,4	70,2	70,1

Источник: ЖМ-2014

## Материальное благополучие семьи

*От происходящих в стране перемен жить семье лучше не стало*, длительный период реформ не повысил качество жизни. Подавляющее большинство (62,2%) указывают, что «в целом все осталось по-прежнему», но проигравших от происходящих в стране перемен почти в 2 раза больше, чем выигравших (13,7% против 7,3%). На восприятие данного вопроса влияет преимущественно возраст — чем дальше от среднего возраста, тем выше пессимизм и меньше позитивных ответов («выиграли») [ЖМ–14]. Пребывание в браке способствует росту позитивного восприятия (что связано как с внутрисемейной поддержкой и кооперацией хозяйственных усилий, так и с эмоциональным положительным фоном), но, по сравнению с возрастом, влияние этого фактора минимально (см. табл. 70).

Таблица 70

**Распределение ответов на вопрос «Лично Вы, Ваша семья выиграли или проиграли от происходящих в стране перемен?»**

*(в % от числа опрошенных, в зависимости от семейного положения)*

Варианты ответа	Семейное положение				Всего
	Женат (замужем)	Гражданский брак	Не женат (не замужем)	вдовец (вдова)	
Выиграли	8,2	8,1	5,4	5,3	7
Проиграли	12,2	16,3	12	20,7	15
В целом, осталось по-прежнему	62,5	61,5	62,5	60,6	62
Затруднились ответить	17,1	14,1	20,1	13,4	16

Источник: ЖМ-2014

При оценке изменения состояния семьи за последние три года выяснилось, что у 52,3% оно осталось без изменений, у 18,4% — ухудшилось. Главный фактор, определяющий ответ на вопрос «Как изменилась жизнь Вашей семьи за последние 3 года?» — также возраст. До 49 лет преобладают ответы «улучшилась», начиная с 50 лет — «ухудшилась» [ЖМ–14]. Улучшение связано с возможностью реализовать себя, работать, зарабатывать, а статус пожилого человека в меньшей степени способствует позитивным ощущениям, пенсия же вовсе не обеспечивает минимально приемлемого уровня жизни (см. табл. 71).

Таблица 71

**Распределение ответов на вопрос «Как изменилась жизнь Вашей семьи за последние 3 года?»**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Возраст					
	до 24 лет	25–29	30–39	40–49	50–59	60 лет и старше
Улучшилась	31,8	28,8	28,8	21,3	19,1	9,2
Ухудшилась	15,2	15,9	12,0	17,0	23,3	25,3
Осталась прежней	45,0	46,4	52,4	55,0	52,8	55,7
Затруднились ответить	8,1	9,0	6,8	6,7	4,9	9,8

Источник: ЖМ-2014

Семейное положение в целом мало влияет на оценку изменения материального положения семьи за 3 года, за исключением разведенных (вдовых). Вероятно, отчасти такой результат дало именно изменение социального статуса: 23% лиц, состоящих в гражданском браке отмечают ухудшение жизни, что можно объяснить не оправдавшимися личными ожиданиями (см. табл. 72).

Таблица 72

**Распределение ответов на вопрос «Как изменилась жизнь Вашей семьи за последние 3 года?»**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Семейное положение			
	Женат (замужем)	Гражданский (не зарегистрированный) брак	Не женат (не замужем)	Другое (разведен(а), вдовец(вдова)
Улучшилась	23,6	25,2	24,6	13,8
Ухудшилась	16,4	23,0	15,6	26,4
Осталась прежней (без особых изменений)	52,1	43,7	52,0	54,9
Затруднились ответить	7,9	8,1	7,8	4,9

Источник: ЖМ-2014

В основном российские семьи — *небогатые*. Большинству (53%) хватает на еду и одежду, в остальном приходится экономить, ещё 35,2% могут себе позволить покупку холодильника, музыкального центра, но не более. Только 23,5% указали, что *питаются* качественно, 15,9 — питаются как придется, 58,3% — в целом нормально, но не всегда качественно. Помощь родственников и друзей составляет 13,4% дохода [ЖМ–14]. Помощь родственников и соседей, особенно в сельской местности, как материальная, так и нематериальная (так называемые межсемейные и межсоседские трансферты) в значительной степени представляет основу выживания российских семей.

Россияне *склонны завышать своё материальное положение и статус*. При самооценке (см. табл. 73) среднее значение составляет 4,5, и таким образом большая часть населения попадает в средние слои, что не соответствует действительности [ЖМ–14]. В реальности, уровень жизни

Таблица 73

**Оценка россиянами своего материального положения  
(по 10-балльной шкале)**

Материальное положение	Женат (замужем)	Гражданский (не зарегистрированный) брак	Не женат (не замужем)	Другое (разведен(а), вдовец (вдова))	Всего
<i>Высокое</i>	<i>Среднее значение 4,61</i>	<i>Среднее значение 4,56</i>	<i>Среднее значение 4,9</i>	<i>Среднее значение 3,66</i>	<i>Среднее значение 4,5</i>
10	0,6	0,7	2,1	–	0,8
9	0,6	1,5	2,4	–	0,9
8	4,4	3,0	3,3	1,6	3,7
7	8,6	8,9	8,4	4,5	8,0
6	12,6	13,3	13,2	6,9	11,9
5	28,8	26,7	29,7	17,6	27,2
4	15,0	14,1	14,7	19,2	15,4
3	18,9	20,0	15,6	24,9	19,2
2	7,2	7,4	6,6	15,1	8,2
1	3,3	4,4	3,9	10,2	4,5
Низкое					

*Источник: ЖМ-2014*

семей зачастую гораздо ниже даже среднего по региону. Но признаваться в этом люди не спешат, да и за десятилетия социальных потрясений многие привыкли к невысокому достатку. Наличие работы со стабильной заработной платой (пусть и небольшой) и пенсионера в семье может служить основанием для оптимизма в оценках. Свое материальное положение оценивают ниже всех разведенные (вдовы): в нижних стратах их гораздо больше, чем людей с другим семейным положением, а в высших стратах — меньше (в двух высших их вообще нет). Можно объяснить это тем, что среди разведенных (вдовых) много пенсионеров, материальное положение и социальный статус которых действительно невысоки. Но можно предположить, что среди разведенных (вдовых) много людей с детьми, положение которых тоже достаточно сложное (подтверждается исследованиями других ученых).

## Дети в жизни современной семьи

Растёт разрыв между желаемым родительским возрастом рождения первого ребёнка и фактическим. 51% россиян считают, что лучше всего заводить ребенка в 21–24 года, 23% — в 25–28 лет [Оптимальный..., 2014].

Впервые становиться мамой, по мнению россиян, лучше в 21–24 года, а папой — в 25–28 лет. Ранним рождение первого ребенка считается до 17 лет для девушек и до 19 лет для юношей. В том, чтобы родить ребенка рано, 58% респондентов видят больше минусов, чем плюсов. При оценке позднего рождения мнения респондентов разделились: 36% указали на большее число плюсов, 36% — на большее число минусов. Поздними детьми россияне называют первенцев, чья мама в среднем старше 36 лет, а папа — старше 43 лет [Оптимальный..., 2014].

Средний возраст женщин в РФ, рожаящих первого ребенка, в 2012 г. составил 25 лет [РИА..., 2013]. Тенденция повышение возраста мамы общевропейская, но ничего хорошего для россиян в этом нет. Только 37% родов в России в 2012 г. прошли без осложнений [Медицинская..., 2013]. По сравнению с 1990 г. первородящая постарела на 2 года [Россия..., 2010], хотя есть данные, что в 2007 г. возраст первородящей достигал 27 лет [Архангельский, 2013]. Материнский капитал привёл к тому, что рожать стали *раньше*, но не больше [Зверева, 2013]. Аналогичные стимулирующие меры (более комплексные, но менее монетизированные) 1981–1982 гг. также никак не сказались на итоговой рождаемости реальных поколений, хотя и повлияли на динамику рождаемости: в 1987 г. коэффициент рождаемости достиг пикового значения 2,2, а потом волна пошла вниз [Демографическая..., 2006]. К закономерному снижению рождаемости в 1992–1999-е гг. добавились экономические рационализированные установки молодого поколения, вступающего в брачный возраст: имевшая место традиционная установка старших поколений на рождение ребёнка «в первый год после свадьбы» или «как бог даст» была вытеснена установкой молодого поколения «когда семья на ноги встанет» [Гурко, 2000].

В целом исключительно экономические меры не слишком влияют на рождаемость. Экспертами отмечается, что введенные в 2007 г. дополнительные меры государственной помощи семьям с детьми повлияли на решения россиян о рождении детей, однако не радикально. Скорее, социальные бонусы просто помогли решиться родить ребенка тем семьям, которые откладывали этот «проект» до лучших времен. Больше половины женщин (58%) и мужчин (56%), у которых появился ребенок с 2007 г., считают, что их решение родить не зависело от мер государственной помощи семьям с детьми. Лишь 6% среди женщин и мужчин считают, что меры государственной поддержки помогли им принять решение о рождении ребенка, которого без этого не могли себе позволить [Архангельский, 2015]. Следует признать, что тенденция к снижению количества детей в российской семье до уровня ниже простого воспроизводства населения началась задолго до перестройки, а капиталистические преобразования лишь усилили её.

Важным показателем расхождения между ценностями и реалиями является отношение к количеству детей. По данным ВЦИОМ, все бездетные мечтают в среднем о двух детях [ВЦИОМ..., 2014], а все имеющие детей желают иметь ещё в среднем 1,1 ребёнка. 53% россиян считают, что в семье должно быть два ребенка, однако о том, что имеют двух, сообщили только 38%. Более четверти наших сограждан (28%) считают, что семейной паре следовало бы завести троих детей, однако на практике это осуществили лишь 8%.

Хотя в реальной жизни «ожидаемое» число детей не всегда совпадает с фактическим, рождаемость, тем не менее, в значительной степени определяется репродуктивными планами семьи и личности, которые являются довольно устойчивыми на протяжении репродуктивного периода жизни [Демоскоп..., 2009].

Ожидаемое число детей всегда выше среднего уровня рождаемости (не всем планам суждено сбыться). При этом связь уровня жизни с желаемым числом детей обратно пропорциональная (богатые желают меньше детей), а с ожидаемым числом детей — прямая, но только у мужчин (см. табл. 74). У женщин, которые в конечном итоге принимают решение завести ребёнка, никакой статистической связи не выявлено.



Таблица 74

## Среднее желаемое и ожидаемое число детей в зависимости от оценки уровня жизни

Оценка уровня жизни (в баллах)	Среднее желаемое число детей		Среднее ожидаемое число детей	
	женщины	Мужчины	женщины	мужчины
0–30	2,47	2,48	1,74	1,86
40–60	2,25	2,37	1,70	1,90
70–100	2,18	2,31	1,76	1,94

*Источник:* Росстат. Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость». URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/2010/family.htm](http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm)

Ещё в 1980-х гг. жители России высказывали желание иметь 2,8 ребёнка [Антонов, Медков, 2000]. Желали иметь больше двух детей около 60% опрошенных, хотя коэффициент больше двух рождений был достигнут только в одном году. В любом случае «идеальное» или «желаемое» число детей, вопреки распространённому мнению, не отражает потребности в детях конкретной семьи. В этом плане Россия по-прежнему, как и 20–30 лет назад, «в среднем» мечтает об уровне расширенного воспроизводства, а реально не дотягивает до уровня простого воспроизводства.

Жителей России волнуют и семейные или связанные с семьей проблемы (см. табл. 75 и 76). Это *плохое воспитание детей* (64,4% — очень тревожат, 29,2% — тревожат в средней степени), а так же *падение морали и нравственности* (62,4 — очень тревожат, 31,5 — тревожат в средней степени), *проблемы обучения детей* (28,1%) [ЖМ–14]. Общее состояние общества отразилось и на нравственной жизни: занятым выживанием семьи родителям зачастую не до воспитания детей, а образовательные учреждения сняли с себя такую ответственность. Дополнительные, внеурочные занятия стали платными (а во многих регионах, особенно в сельской местности исчезла и такая возможность). Дети предоставлены сами себе, и основным социализации для них стали средства массовой коммуникации, в том числе Интернет, информация в которых не способствует нравственному воспитанию.

Таблица 75

**Распределение ответов на вопрос «Какие отрицательные явления, пороки в нашем обществе Вас больше всего тревожат?» (в % от опрошенных в зависимости от семейного положения)**

<b>Плохое воспитание детей</b>	<b>Очень тревожат</b>	<b>Тревожат в средней степени</b>	<b>Тревожат в малой степени</b>	<b>Затруднились ответить</b>
Женат (замужем)	65,3	29,7	4,3	0,6
Гражданский (не зарегистрированный) брак	60,0	31,1	8,9	–
Не женат (не замужем)	57,4	30,9	11,7	–
Другое (разведен(а), вдовец(вдова))	72,4	23,6	3,7	0,4

Источник: ЖМ-2014

Таблица 76

**Распределение ответов на вопрос «Какие отрицательные явления, пороки в нашем обществе Вас больше всего тревожат?» (в % от опрошенных, в зависимости от семейного положения)**

<b>Падение морали, нравственности</b>	<b>Очень тревожат</b>	<b>Тревожат в средней степени</b>	<b>Тревожат в малой степени</b>	<b>Затруднились ответить</b>
Женат (замужем)	63,2	31,8	5,0	–
Гражданский (не зарегистрированный) брак	64,4	28,1	6,7	0,7
Не женат (не замужем)	52,6	37,8	9,0	0,6
Другое (разведен(а), вдовец(вдова))	71,1	24,0	3,3	1,6

Источник: ЖМ-2014

Набор *качеств, которые нужно обязательно воспитать у детей*, традиционен для россиян: это трудолюбие (71,2%), честность (59,4%), доброта (53,0%) [ЖМ-14]. Характерно и желание привить детям стремление к знаниям (46,7%), развить умственные способности (43,5%). Что добавилось нового? У ребенка, по мнению респондентов, нужно воспитывать стойкость, умение постоять за себя (46,5%), самодисциплину (44,2%), деловую хватку (21%) [ЖМ-14]. Условия, в которых выживает сильнейший, работоспособный, «хваткий», сказались и в морально-нравственной сфере. Все остальные качества отметили меньше, в том числе патриотизм и гражданственность (20,9%), стремление к высокому профессионализму (18,9%), терпимость (13,1%), искреннюю веру в Бога (9,5 %) [ЖМ-14]. На приверженность принципам демократии как необходимое качество указали всего 1,4 %. Таким образом, изменение социально-экономической ситуации в стране отразилось в большем, чем в прошлые годы, стремлении воспитывать у детей качества, необходимые для успеха в жизни в современных рыночных условиях: умение постоять за себя, самодисциплину, деловую хватку. А вот приверженность к демократии ценят мало, вероятно, это связано с желанием иметь стабильность и порядок в стране, ради этого демократией можно и пожертвовать.

### **Гражданский (незарегистрированный) брак как специфическая черта современного общества**

Около 62% респондентов считают регистрацию первого брака обязательной, 33% — желательной [Краткие..., 2009]. Для повторного брака — пропорция обратная: 19% — за обязательную его регистрацию, чуть меньше 60% считают регистрацию желательной. «Гражданские браки» становятся привычным делом. Увеличивается доля браков, регистрация которых откладывается на какое-то время после фактического начала супружеских отношений, и удлиняется интервал между вступлением в брак и его регистрацией.

«Гражданский» брак несет в себе несколько смыслов. С одной стороны, незарегистрированные союзы являются предварительным этапом, «прелюдией» официального бра-

ка. И эта практика получает все большее распространение [Гражданские..., 2010]. В основном это происходит за счет молодого поколения: среди 18–30-летних 55% начали жить вместе еще до регистрации брака. В России стали гораздо более терпимо и прагматично, чем раньше, относиться к таким бракам [Незарегистрированные..., 2009]. В настоящий момент в них состоят 12% россиян (в исследовании «Жизненный мир...» таких 7,7%).

В 1989 г. на вопрос: «Как Вы относитесь к мужчинам и женщинам, которые живут одной семьей, но официально не регистрируют свои отношения?» наши соотечественники отвечали так: считаю недопустимым — 23,6%, есть случаи, когда это допустимо — 31,5%, это вполне допустимо — 33,8%, затруднились ответить — 11,1% [Омнибус..., 1989]. Сейчас (по данным ФОМ) всего 18% россиян не одобряют гражданские браки, и чаще всего протестуют люди старшего поколения [Российская..., 2011]. Более трети россиян (37%) считают, что незарегистрированные в ЗАГСе супруги «недостаточно привязаны» друг к другу, но 63% уверены, если мужчина и женщина проживают совместно, ведут общее хозяйство, их можно считать мужем и женой, даже если они не заключили официального брака.

По данным социологических опросов и переписи 2010 г., количество женщин, состоящих в браке, несколько больше, чем мужчин. Такая статистика объясняется, в частности, тем, что женщины, состоящие в гражданском браке, определяют себя как замужних, тогда как мужчины чаще считают себя холостыми, что свидетельствует о психологических различиях между мужским и женским восприятием действительности [Браки..., 2011].

Детей, рожденных вне зарегистрированного брака, в России около 30%. Примерно столько же их в США, 37% — в странах Европы [Моя..., 2008]. Разница между РФ и СССР (в 1980-е гг. почти треть пар вступала в брак, когда невеста была беременна) в том, что сейчас нравственное (идеологическое) давление ослабло и можно в аналогичных условиях брак не регистрировать. Статистика внебрачных рождений в некоторых случаях смешивает рождение ребёнка в неполной семье (у матери-одиночки) и рождение в незарегистрированном браке.

Смысл и ценности «гражданского брака» можно понять, если деполитизировать критическое отношение к нему, порождённое пропагандой зарегистрированного брака и ранней детности в качестве нормативной модели, трудно реализуемой в настоящее время. Современный союз мужчины и женщины заключается на основе взаимных позитивных отношений с минимальными потерями при расторжении неписаного договора. Жизненный путь у современной молодёжи субъективно разделён на два этапа: период автономизации от родителей — время выбора, мобильности и партнёрства, и следующий период брака и родительства, соответственно, стабильности и большей ответственности. Стремление к большей личной удовлетворённости брачным союзом, отношениями с партнёром входит в противоречие с прежней идеологией, поскольку порождает более частую смену партнёра, более долгий поиск себя, отсрочку времени принятия ответственности за семью и детей.

Традиционный брак не исчезает и не подвергается коренной трансформации, оставаясь привлекательной формой совместного сосуществования, но приобретает новые смыслы в контексте рефлексивного биографического проекта молодых людей. Гражданский (незарегистрированный) брак, откладывание детей на «потом» — это формы реализации семейных идеалов, опосредованные через конкретные достижимые цели, в условиях, характеризующихся по сравнению с советской эпохой общей нестабильностью, большей самостоятельностью, отсутствием традиционной (патриархальной) идеологии.

### **Распад семей — закономерность или издержки жизнеустройства?**

Сравнивая статистику браков и разводов (см. табл. 77), невозможно придти к выводу, что экономические причины (нехватка средств) играют основную роль в разрушении семьи. Финансовые кризисы в России случались в 1998 и 2008–2009 гг., а пик разводов — в стабильном 2002 г. Скорее, можно предположить, что демографические волны (колебания количества людей определённого возраста

та) оказывают большее воздействие на статистику браков и разводов, чем экономика, а общее ценностное отношение к семье, бракам и разводам мало меняется.

Таблица 77

## Статистика браков и разводов

Год	Количество браков (на 1000 человек населения)	Количество разводов (на 1000 человек населения)	Отношение количества разводов к количеству браков
1980	10,6	4,2	39,6%
1990	8,9	3,8	42,7%
1995	7,3	4,5	61,6%
2000	6,2	4,3	69,4%
2002	7,1	5,9	83,1%
2005	7,4	4,2	56,8%
2010	8,5	4,5	52,9%
2011	9,2	4,7	51,1%
2012	8,5	4,5	52,9%
2013	8,5	4,7	55,3%

*Источник:* Росстат. Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/)

Динамика разводов стала восприниматься как индикатор разрушения семейных ценностей. Россия, по числу разводов на 1000 человек, находится на первом месте по сравнению с развитыми странами [Браки..., 2011]. Однако начало роста числа разводов приходится на 1970-е гг. Разводы — не столько показатель кризиса семьи вообще, сколько смены модели семьи с патриархальной (традиционной), в которой развод нежелателен, на более современную, с большей свободой выбора и поиском большей степени удовлетворённости браком. Результаты социологических опросов говорят о том, что молодые женщины чаще, чем молодые мужчины становятся инициаторами

развода, а мужчины чаще, чем их ровесницы — в среднем возрасте. Возрастание роли женщин в социальных и экономических процессах повышает их самооценку, появляется больше возможностей удовлетворить потребность в личной независимости: женщина даже со средним уровнем дохода не может свыкнуться с «домашним рабством», хочет самостоятельности. К разводам начинают приводить такие конфликты, какие во второй половине XX в. даже не привели бы к серьёзным семейным противоречиям. В результате более уверенные в себе женщины подают на разводы и в двух случаях из трёх больше в брак не вступают.

В отношении к разводу россияне лидируют потому, что удерживающие факторы у нас и на Западе имеют разную ценность. В России самым важным основанием для сохранения брака являются: 71% — общие дети, именно ради них стоит подождать с разводом; 62% — состояние здоровья одного из супругов; 62% — ещё теплящиеся к нему (ней) чувства; 43% — совместное жильё; 37% — материальная зависимость; 36% — страх одинокой старости [Ради чего..., 2009].

Западный вариант указывает на ведущую роль материальных «тормозов»: 59% женщин охотно и быстро развелись бы с мужьями, если бы не боялись оказаться в бедности; 42% боятся потерять дом; 37% ответили, что остались бы в браке ради детей; 30% сказали, что боятся остаться вообще ни с чем в случае развода; 30% остаются в надоевшем браке только ради того, чтоб избавить себя от стресса в связи с разводом; 25% заявили, что от развода их удерживают мысли о расходах на адвокатов и суд [Точка..., 2012].

Людей к разводам в России подталкивают прежде всего алкоголизм или наркомания одного из супругов. Согласно опросу, эту причину как основную для развода указали 51% [Пахомова..., 2008]. Остальными весомыми причинами развода россияне назвали отсутствие собственного жилья (41%), невозможность прокормить семью из-за низких доходов (29%), вмешательство родственников в дела семьи (18%). Реже среди причин разводов указывают невозможность иметь детей (10%), длительное раздельное проживание (8%), тюремное заключение (3%) или хроническую болезнь одного из супругов (2%).

Особенность разводов последних десятилетий состоит в росте субъективной значимости экономических причин. Выросла доля не только тех, кто в качестве причин разводов называл алкоголизм или наркоманию (рост с 33% до 51% за период 1990 г. по 2007 г.), но и отсутствие собственного жилья (с 21% до 41%), и невозможность прокормить семью (с 8% до 29%) [Одиночество..., 2007]. Вряд ли у молодой семьи в советские годы могло быть собственное жильё, да и зарплаты молодых специалистов были невысоки, но к разводу тогда это приводило существенно реже. Однако количество вариантов решений этих проблем было конечным, а сами варианты — проверенными: либо встраиваться в родительскую семью и принимать её ценности, а заодно и помощь родственников в различной форме, либо устраиваться на далёкую от привычного места жительства работу, где специалистам дефицитного профиля предоставлялось жильё. И тот, и другой вариант не всегда были идеальным решением, но всё же имели более-менее предсказуемые последствия. Сейчас же многие молодые россияне действуют самостоятельно на свой страх и риск: переезжают в другой город, создают семьи, плохо представляя все тонкости и, самое главное, размеры современных семейных расходов. Налицо завышенные ожидания по отношению к собственной семейной жизни, психологическая и практическая неподготовленность супругов.

По сравнению с советскими временами, брачная мотивация рационализировалась, отношение к браку стало прагматичным, до заключения брака девушки и юноши считают необходимым завершить образование, иметь свое жильё, найти работу, где будут хорошо платить [Либо любовь..., 2011]. Однако, согласно опросам ВЦИОМ, в большинстве случаев семейная лодка разбивается не о бытовые рифы [Семейные..., 2013]. При опросе о возможных причинах разрушения брака 52% россиян признались, что супружеская неверность *могла бы* разрушить их брак. На втором месте — злоупотребление алкоголем (45%), на третьем — рукоприкладство (38%). Далее с небольшим отрывом следуют такие факторы, как употребление наркотиков, оскорбления и плохое отношение к детям, чрезмерная ревность, жадность, шантаж и угроза самоубийства, нехватка денег.



Когда СМИ, ссылаясь на ежегодную статистику, заявляют о том, что в России каждый второй брак (а то и больше) распадается, надо понимать, что речь идёт о разных браках, тем более, что процесс расторжения брака всегда более инертен, чем процесс заключения брака по обоюдному согласию. Средняя продолжительность брака — менее 10 лет. По годам семейной жизни разводы распределяются так: до 1 года — 3,6%, от 1 до 2 лет — 16%, от 3 до 4 лет — 18%, от 5 до 9 лет — 28%, от 10 до 19 лет — 22%, от 20 и более лет — 12,4%. Таким образом, за первые 4 года происходит около 40% разводов, а за 9 лет — около 2/3. Большинство разводов приходится на возраст от 18 до 35 лет. Резкий подъём начинается в возрасте 25 лет [Почему..., 2014].

Сами россияне в большинстве своём не склонны связывать большое количество разводов с юным возрастом вступающих в брак. На вопрос: «Как Вы думаете, позволит ли повышение минимального возраста вступления в брак до 21 года снизить уровень разводов в стране?» ответы распределились следующим образом: определенно, да — 6%, скорее, да — 27%, скорее, нет — 30%, определенно, нет — 27%, затруднились ответить — 11% [Средний возраст..., 2012]. Соответственно, и причины большого количества разводов россияне не связывают с возрастным легкомыслием.

*Распад семей* (большое количество разводов) беспокоят жителей страны (51,9 — очень тревожат, 37,3% — тревожат в средней степени, в целом по выборке) (см. табл. 78).

Но в общем россияне привыкли к разводам, это явление стало нормой жизни. В советское время разводы как минимум не одобрялись общественным мнением, а представители отдельных профессий и занимающие некоторые должности граждане не могли развестись в принципе. Порой это приводило к существованию «параллельных» семей или внебрачных связей, но в целом уровень разводов был ниже. При отсутствии общественного давления и соответствующей морально-нравственной нормы, а также распространении индивидуалистических ценностей российское общество быстро пошло тем же путем, которым давно прошли развитые страны Запада: количество разводов выросло.

Таблица 78

**Распределение ответов на вопрос «Какие отрицательные явления, пороки в нашем обществе Вас больше всего тревожат?» (в % от опрошенных в зависимости от семейного положения)**

Распад семей	Очень тревожат	Тревожат в средней степени	Тревожат в малой степени	Затруднились ответить
Женат (замужем)	51,4	39,0	9,3	0,3
Гражданский (не зарегистрированный) брак	56,3	33,3	9,6	0,7
Не женат (не замужем)	45,3	37,2	16,8	0,6
Другое (разведен(а), вдовец(вдова))	60,6	32,5	6,5	0,4

Источник: ЖМ-2014

### Будущее российской семьи

37,4% россиян надеются на улучшение в своей жизни, 28,5% — уверены, что жизнь не улучшится, 34,2% — затруднились ответить на этот вопрос [ЖМ–14].

Семейное положение оказывает значительное влияние на оценки будущего. Неженатые (незамужние) демонстрируют наибольший оптимизм — 52% уверены, что их жизнь в ближайшем будущем улучшится [ЖМ–14]. Это преимущественно молодые люди и, кроме того, наиболее активная, работоспособная, целеустремленная и физически здоровая часть нашего общества. Именно они имеют наилучшие профессиональные и жизненные перспективы. Наибольшие «пессимисты» — разведенные или вдовьи люди, у которых, скорее всего, это связано как со сложным материальным положением, статусом одинокого человека, так и с социально–психологической апатией, неясными жизненными планами (см. табл. 79).

Таблица 79

**Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, Ваша жизнь в ближайшем будущем улучшится?»**  
(в % от опрошенных, в зависимости от семейного положения)

Варианты ответа	Семейное положение			
	Женат (замужем)	Гражданский (не зарегистрированный) брак	Не женат (не замужем)	Другое (разведен(а), вдовец(вдова))
Улучшится	36,0	37,0	52,0	23,6
Не улучшится	28,0	26,7	22,8	39,0
Затруднились ответить	36,0	36,3	25,2	37,4

Источник: ЖМ-2014

Применительно к возрасту ответы на вопрос о будущем демонстрируют такую же закономерность, как и в дискурсе «выигравшие-проигравшие»: чем старше человек, тем меньше он надеется на улучшение своей жизни. Настораживает большое количество затруднившихся с ответом во всех возрастах старше 25 лет, причем, в самых активных — 37,2–39% [ЖМ–14]. Если молодежь до 25 лет может надеяться на лучшее в силу молодости и неумения объективно оценить социально-экономическую и политическую ситуацию, то получается, что уже после 25 лет (возможно, после окончания обучения и при выходе на рынок труда) люди либо не в состоянии оценить свои жизненные перспективы, либо не видят возможности улучшить свою жизнь.

Таким образом, семья осталась почти единственной «ячейкой общества», надеждой и опорой практически каждого россиянина. На фоне нестабильной и постоянно меняющейся социально-экономической ситуации семья становится островком надежности и безопасности, местом, где можно рассчитывать на сочувствие и поддержку. Вме-

сте с тем россияне стали позже вступать в брак и заводить детей. Изменились формы семьи, помимо традиционной, распространились и другие: гражданский союз, освященный церковью венчанный брак, гостевой брак. Выросло количество неполных семей. Стало больше семейных союзов с большой разницей супругов в возрасте. И если ранее это могло вызывать общественное неприятие и даже осуждение, как и другие нестандартные формы семейных и брачных союзов, то сейчас никого не удивляет, что свидетельствует о либерализации взглядов людей, с одной стороны, и об индивидуалистической ориентации, с другой.

## Литература

- Антонов А.И., Медков В. М.* Социология семьи. М.: Изд-во МГУ, 2000. URL: [http://provizitku.ru/politosociolog/antonov\\_a\\_i\\_medkov\\_v\\_m\\_sociologija\\_sem'i\\_m\\_izd-vo\\_mgu\\_2000\\_304\\_s\\_2.html](http://provizitku.ru/politosociolog/antonov_a_i_medkov_v_m_sociologija_sem'i_m_izd-vo_mgu_2000_304_s_2.html).
- Архангельский В.Н.* Помощь семьям с детьми в России: оценка демографической результативности // Социологические исследования. 2015. № 3. С 56-64.
- Архангельский В.Н.* Репродуктивное и брачное поведение // Социологические исследования. 2013. № 2. С 129-137.
- Браки и разводы в России. 2010-2011 (статистика и динамика). URL: <http://www.conferancie.ru/sovietys/braki-i-razvody-v-rossii-2010-2011-statistika-i-dinamika>.
- Возраст любви. ФОМ. 26 Сентября 2013. URL: <http://fom.ru/obshchestvo/11101>.
- Всероссийское исследование проблем образа жизни-III (1990-1991-е годы). URL: [http://sophist.hse.ru/db/oprview.shtml?en=0&ID\\_S=339](http://sophist.hse.ru/db/oprview.shtml?en=0&ID_S=339) (дата обращения: 09.05.2015.).
- ВЦИОМ. 30 мая 2014. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114842>.
- Гражданские браки: смыслы и отношение. ФОМ. 2010. URL: <http://fom.ru/blogs/11093>.
- Гурко Т.А.* Вариативность представлений в сфере родительства // Социологические исследования. 2000. № 11. С. 90-97.
- Демографическая модернизация России. 1900-2000 /Под. ред. А.Вишневского. М.: Новое издательство, 2006. С. 171.
- Демографический ежегодник России. 2014 г. М.: Росстат. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#).
- Демоскоп. 2009. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2002/081/tema01.php>.
- Жизненный мир россиян, 2014. Далее — ЖМ-2014.

- Зверева Н.* «Материнский капитал» помог рожать раньше, но не больше // *Open Economy*. 26.03.13. URL: <http://www.opec.ru/1468747.html>.
- Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость». Росстат. 2009. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/2010/family.htm](http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm).
- Либо любовь, либо семья. РИА-Новости. URL: <http://ria.ru/analytics/20110708/398786873.html>.
- Медицинская карта. URL: <http://medkarta.com/?cat=new&id=4819&s=0>.
- Миллиардная Россия. Рождаемость в России. URL: <http://akparov.ru/node/48>
- Моя Удмуртия. URL: <http://www.myudm.ru/node/18357>.
- Незарегистрированные отношения: брак или альтернатива ему? ФОМ. URL: <http://fom.ru/Rabota-i-dom/11091>.
- Образ идеальной семьи. ФОМ. 5 августа 2013. URL: <http://fom.ru/Rabota-i-dom/11024>.
- Одиночество. URL: <http://solitarius.ru/public/34420.htm>.
- Омнибус ВЦИОМ — 1989 год. URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprview.shtml?S=2387&T=S>.
- Оптимальный возраст для рождения детей. ФОМ. 14 Октября 2014. URL: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11764>.
- Пахомова Е.И.* Браки и разводы: что изменилось в представлениях россиян // *Мониторинг общественного мнения*. № 1 (85), январь-март 2008. С. 128-135.
- Почему супруги разведутся. Информационный портал *Subscribe.ru*. Февраль 2014. URL: <http://subscribe.ru/archive/woman.relation.085611zx/201402/03191956.html>.
- Ради чего стоит сохранить неудачный брак? // *Демоскоп*. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0399/opros02.php>.
- РИА-Новости URL: <http://ria.ru/society/20130528/939915924.html>
- Рождаемость и планирование семьи в России: История и перспективы. М. 2011. С 119.
- Российская газета. 12.01.2011. URL: <http://www.rg.ru/2011/01/12/proba.html>.
- Россия и страны мира в цифрах. URL: <http://kaig.ru>.
- Росстат. Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/).
- Семейные ценности — вне конкуренции. ВЦИОМ. 15.05.2013. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=269&uid=114100>.
- Средний возраст вступления в брак россиян — 23 года. Левада-Центр 13.07. 2012. URL: <http://www.levada.ru/13-07-2012/srednii-voznrast-vstupleniya-v-brak-rossiyan-23-goda>.
- Средний возраст женихов и невест увеличивается. *Демоскоп*. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema02.php>
- Tochka. Net. 09.01.2012 URL: <http://lady.tochka.net/20152-uzhasnyetsifry-pro-brak-chto-uderzhivaet-lyudey-ot-razvoda>.

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ СОВРЕМЕННОЙ  
РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ<sup>15</sup>**

Тема политических практик молодежи не теряет своей актуальности ни в научной литературе, ни в прикладных эмпирических исследованиях. Постоянно поддерживается интерес к изучению различных форм ее активности в сфере политики, причин абсентеизма и протестных настроений в современном обществе. За последние пять лет был проведен ряд исследований гражданской активности молодежи [Гражданский активизм..., 2014], гражданского и политического в общественных практиках россиян [Гражданское..., 2013], дифференциации этих практик в России [Дифференциация..., 2013], в том числе в контексте изучения новой социальной реальности [Россия..., 2011].

Анализ политических практик в жизненном мире молодых россиян в рамках концепции социологии жизни предполагает: выявление состояния и тенденций развития и функционирования политического сознания; определение устойчивых и изменяющихся форм деятельности (поведения) в политической сфере; характеристику состояния и тенденций внешних условий существования и функционирования сознания и поведения молодых россиян; определение форм участия молодого населения и их эволюции в процессе государственных и общественных преобразований; выявление спонтанных, агрессивных и деформированных форм сознания и поведения, препятствующих реализации движущих сил современного социально-исторического процесса [Тощенко, 2015].

Молодежь считается наиболее активной социально-демографической группой населения, играющей ведущую роль в изменениях современного российского общества и являющейся главным проводником перемен и преобразований социума. Но так ли это в действительности? Л. Витгенштейн отмечал, что практика — это то, что можно видеть, то есть

---

<sup>15</sup> Автор: Елена Андреевна Колосова, кандидат социологических наук, доцент кафедры теории и истории социологии РГГУ.

вся совокупность производимых действий, или внешнее проявление чего-то скрытого, стоящего за ней — сознания, мышления, когнитивных процессов и т.п. [цит. по Волков, Хархордин, 2008]. Практики целесообразно рассматривать с точки зрения их осуществления в различных сферах общества, в которых они проявляются.

Политические практики молодых россиян будут рассматриваться через призму следующих показателей: мировоззрение, интерес к политике, удовлетворение интереса через различные источники информации, доверие институтам власти, участие в политической жизни страны и регионов, отношение к власти как обобщающая характеристика.

Предлагаем разделять два основных вида политических практик: активные и пассивные, которые представлены через следующие показатели.

### **Политическое мировоззрение молодежи**

Согласно данным исследования (ЖМ–2014), треть молодых придерживается правых (либеральных) и патриотических, национальных взглядов. Что касается «левых (социалистических, коммунистических)» убеждений, то их разделяет каждый пятый-восьмой представитель молодежи до 30 лет. Такое же количество затруднились с идентификацией собственных политических взглядов (см. табл. 80). Подобное распределение ответов может говорить о слабо сформировавшихся мировоззренческих позициях молодежи, но по мере взросления количество затруднившихся ответить увеличивается, поэтому возраст в прямую не влияет на политическое мировоззрение.

Каждая из мировоззренческих групп имеет свои особенности политического поведения, свойственные им политические практики. По данным исследования, проведенного Институтом социологии РАН в 2013 г., либералы, с одной стороны, ярые «общественники» (31%), с другой — достаточно пассивны в проявлениях политического поведения (30%). Националисты в большинстве являются пассивными (36%), но «всегда голосующие» (28%). Среди социалистов-коммунистов больше всего «политиков» (29%) и «всегда голосующих» (28%) [Дифференциация..., 2013:

Таблица 80

**Распределение ответов на вопрос «Каких политических взглядов Вы придерживаетесь?» (в % от числа ответивших)**

Варианты ответа	Возраст						Всего
	до 24 лет	25–29	30–39	40–49	50–59	60 лет и старше	
Левых (социалистических, коммунистических)	12,7	19,2	18,1	22,3	30,1	39,9	21,2
Правых (либеральных)	33,7	23,8	24,8	22,7	18,5	14,0	18,8
Патриотических, национальных	33,7	33,2	39,0	37,8	32,5	25,6	28,7
Монархических	7,2	7,8	7,4	2,4	2,4	4,5	4,4
Религиозных	5,4	11,9	10,1	6,8	12,0	11,7	8,5
Других	9,6	9,3	5,5	11,2	8,0	7,5	7
Затруднились ответить	12,7	19,2	18,1	22,3	30,1	39,9	14,7

*Источник: ЖМ-2014*

156], для молодежи также характерно такое соотношение практик.

Сравнение политических взглядов у представителей разных поколений показало, что среди молодежи до 24 лет наибольшее количество «либералов» (33,7%), для которых ценна личная свобода, чувство собственного достоинства, свобода слова, всеобщих прав человека, религиозной терпимости, неприкосновенность личной жизни, частной собственности, свободный рынок, равенство, правовое государство и т.п., что созвучно с общими настроениями молодежи. Однако такое идеологическое мировоззрение только декларируется молодежью и является скорее вербальным, желаемым, а не реальным поведением.



Социалистов-коммунистов больше всего среди представителей старшего поколения (39,9% — от 60 и старше), людей, которые жили в тот период нашей истории, когда в обществе главенствовали принципы равенства. Несмотря на то, что в конце 1980-х гг. в общественном сознании возобладавал некий умозрительный идеал, сконструированный из фрагментов, с одной стороны, советской системы (социальная справедливость, государственный патронаж и т.п., но без коммунистической идеологии), а с другой — из отдельных норм и принципов, заимствованных из западного образа жизни (рыночная экономика, высокий жизненный стандарт, свобода выезда, свобода печати, выборность органов власти и т.п.) [Петухов, 2011], приверженность старшего поколения коммунистическим принципам сохраняется, поскольку им гораздо сложнее перестроиться на новые ценности и принять новые права и свободы современного человека, которых они были лишены в собственной молодости.

То, что современное молодое поколение менее идеологически и политически ориентировано по сравнению с предыдущим, по мнению экспертов ВЦИОМ, не означает, что у молодежи полностью атрофирована потребность в идеологической и политической идентификации. Она сохраняется, но носит не простой и линейно-дихотомический характер как в 1990-е гг., когда идейно-политическая дифференциация укладывалась в бинарные оппозиции — коммунисты–демократы, реформаторы–консерваторы и т.д. [Петухов, Федоров, 2005: 6], а выступает более сложной структурой, включающей все существующие политические предпочтения.

Что касается патриотических взглядов, можно предположить, что такая ориентация может включать в себя и социалистические и коммунистические, и либеральные, и левые взгляды, и поэтому требуется особое рассмотрение феномена «патриотизм».

### **Феномен патриотизма**

Патриотическое мировоззрение, включающее соответствующие знания и сознание, требует отдельного рассмотрения. Идеи патриотизма и гражданственности в пост-

перестроечное время были подвергнуты тщательнейшей ревизии, вплоть до полной замены их смысла [Гаврилюк, Маленков, 2007]. Патриотических взглядов в основном придерживаются россияне среднего возраста (39% — от 30 до 39 лет), но и молодежи среди них не мало (33,7% — до 24 лет, 33,2% от 25 до 29 лет). Отвечая на прямой вопрос, считают ли они себя патриотами, две трети молодых называют себя таковыми, а в сравнении с другими возрастными группами, среди молодежи больше тех, кто не считает себя патриотами — 20,4% — 15,5% (см. табл. 81).

Таблица 81

**Распределение ответов на вопрос «Считаете ли вы себя патриотом России?» (в % от числа ответивших)**

Варианты ответа	Возраст						Всего
	до 24 лет	25–29	30–39	40–49	50–59	60 лет и старше	
Да	64,5	67,0	75,7	75,0	75,3	73,8	72,6
Нет	20,4	15,5	10,5	10,7	11,5	9,2	12,3
Затруднились ответить	15,2	17,6	13,9	14,3	13,2	17,0	15,1

*Источник:* ЖМ-2014

По данным исследования 2013 г., молодежь (как и общество в целом) плохо оценивает состояние патриотического воспитания в стране, тогда как в 1987 г. оценки были в основном положительные (см. табл. 82). Причинами могут быть результаты реформ образовательной системы в 1984 и 1988 гг., которые привели к отказу от воспитательной функции в школе, вузе и др. Кроме того, произошли серьезные изменения в общественном устройстве, обусловленные перестройкой в государственном управлении.

Проблема патриотического воспитания связана не только с личностными и возрастными характеристиками дан-

ной группы, но и с общей ситуацией в стране, когда старые нормы и ценности уже не актуальны, а новые еще не стали традиционными для новых поколений. России предстоит выработать свои составляющие патриотического воспитания и начинать его придется с самого раннего возраста, как это было при советской власти.

Таблица 82

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете состояние патриотического воспитания в стране?»**  
(в % от числа ответивших)

Варианты ответа	2013					Всего	1987
	Возрастные группы, лет						
	18-24	25-29	30-39	40-49	50 и старше	Всего	Всего
Хорошо	8,9	8,1	10,9	7,8	5,4	8,1	29,3
Средне	36,3	36,3	42,1	43,7	39,1	40,3	43,0
Плохо	40,3	48,1	36,8	39,7	49,8	42,8	13,5
Затруднились ответить	14,5	7,5	10,2	8,8	5,7	8,8	10,9

Источник: ПС-2013

*Примечание:* Данные, полученные в 1987 г., доступны только в одномерном распределении, поэтому сравнение по возрасту не представляется возможным. Вопрос был задан следующим образом: «Как Вы считаете, патриотическое воспитание в Вашей организации поставлено?» (ПС-1987).

В целом следует еще раз подчеркнуть: мировоззренческие позиции российской молодежи сложно признать сформировавшимися. Молодежь склонна колебаться в своих идеологических позициях, среди них много не определившихся, что может быть следствием существующей в обществе синтетической «путинской метаидеологии», включающей в себя немного и от «правых», и от «левых», и от «национал-патриотов» [Бызов, 2006: 147]. С одной стороны, затруднение в выборе тех или иных политических взглядов, с другой стороны, симпатии одновременно

нескольким политическим течениям приводят к тому, что молодежь избегает предпочесть конкретные политические взгляды.

### **Интерес к политике и источники его удовлетворения**

В последние годы (особенно по сравнению с концом 1980-х) в структуре жизненного мира молодежи наблюдаются снижение интереса к политике и нежелание активного участия в политической жизни страны. Общее снижения интереса к политическим событиям еще более наглядно проявляется в сравнении с 1987 г., когда о своем активном интересе к политическим событиям заявляло более половины опрошенных 54,4% (ПС-1987; ПС-2013). В 2013 г. доля тех, кто заявил об интересе к политическим событиям в стране, сократилась до 27,1%. Появилось гораздо больше тех, кто практически не следит за политическими событиями: 12,9% в 2013 г., а в 1987 г. таких было чуть более 1%. (см. табл. 83).

*Таблица 83*

**Распределение ответов на вопрос «Регулярно ли Вы следите за политическими событиями, происходящими в нашей стране?» (в % от числа ответивших)**

Варианты ответа	1987		2013	
	Всего	Всего	18–24	25–29
Регулярно, постоянно (практически ежедневно)	54,4	27,1	13,7	17,5
Нерегулярно, хотя и часто (2–3 раза в неделю)	31,8	30,5	27,4	28,1
Изредка, по случаю особо важных событий	9,4	29,1	38,7	36,3
Практически не слежу	1,1	12,9	18,5	17,5
Затруднились ответить	0,7	0,4	1,6	0,6

*Источник:* ПС-1987

Причинами снижения интереса к политике у молодежи, по сравнению с исследованиями 1980–1990 гг., являются общие перемены в политической жизни страны, произошедшие за последние 20 лет, утрата политиками своего авторитета, политические события и дискуссии вокруг них уже не находятся в центре общественного внимания, а лидеры политических партий не являются кумирами молодежи. В современном обществе политику вытесняют индустрия развлечений и массовая культура, которые задают иные мировоззренческие конструкты и образы и оказывают больше влияния на молодежь, чем приемы и формы работы, используемые политиками и политическими партиями. Кроме того, помимо политики есть множество других сфер и областей, которые для молодежи в силу возраста являются приоритетными (учеба, создание семьи, профессиональный выбор).

Снижение интереса к политике на протяжении 2000-х гг. сопровождалось отчетливо выраженной тенденцией сокращения числа приверженцев всех основных идейно-политических течений современной России (левых, правых, центристов, национал-патриотов). И, напротив, по данным Института социологии РАН, с 41% в 1997 г. до 55% в 2009 г. выросло число тех, кто себя никак идеологически не идентифицировал [Горшков, Шереги, 2010: 94–95]. Но в исследовании 2014 г. отчетливо видно, что сократилось количество неопределившихся, затруднились ответить 14,7% россиян (из них молодые от 18 до 24 — 12,7%; от 25 до 29 — 19,2%). Таким образом, интерес к политике не связан с политической самоидентификацией, поскольку даже отнесение себя к одной (а иногда и к нескольким, как патриоты) политическим течениям не гарантирует реальной политической активности. Возможно, выбор тех или иных взглядов со стороны молодежи диктуется их общим мировоззрением, взглядами на жизнь и на все социальные институты в целом и в последнюю очередь связан с политикой в государстве.

Интерес к мировым событиям у этой возрастной группы также не высок, несмотря на существующие в обществе представления о том, что молодежь ориентирована на ценности Запада. Это подтверждают данные Института социологии

логии РАН: 69% молодежи считают себя гражданами РФ и только 5,1% «гражданами мира» [рассчитано по: Горшков, Шереги, 2010: 75], 12% молодежи регулярно следят за мировыми новостями, а практически не следят за мировыми событиями — около 25% опрошенных (см. табл. 84).

Таблица 84

**Распределение ответов на вопрос «Регулярно ли Вы следите за политическими событиями, происходящими в мире?» (в % от числа ответивших)**

Варианты ответа	Возрастные группы, лет					Всего
	18–24	25–29	30–39	40–49	50 и старше	
Регулярно (практически ежедневно)	12,1	12,5	21,4	27,5	32,8	23,8
Нерегулярно, хотя и часто (2–3 раза в нед.)	25,0	28,1	26,6	27,8	26,8	27,0
Издredка, по случаю важных событий	38,7	33,8	36,8	25,4	28,4	31,6
Практически не слежу	23,4	25,6	13,8	18,6	11,4	16,9
Затруднились ответить	0,8	–	1,3	0,7	0,6	0,7

*Источник:* ПС-2013

Молодежь больше реагирует на отдельные события, которые имеют серьезный общественный резонанс или затрагивают лично их (в частности, на момент проведения опроса уже произошли серьезные изменения в отношениях России и Украины, поменялся статус республики Крым). А постоянное и активное слежение за политической ситуацией как в стране, так и в мире для них не представляет особого интереса. Такое поведение некоторые ученые называют «уход в малый мир повседневности» [Зарубина, 2011], которое связано с решением актуальных насущных, личных проблем, что, в свою очередь, усиливает апатию и нежелание брать на себя ответственность за решение

общественных проблем [Кученкова, 2015] и снижает интерес к политической ситуации в целом.

Аполитичность современной молодежи не носит тотальный характер, большинство молодых россиян (до 24 лет — 69,2%, 25–29 лет — 79,4%) узнают политические новости по телевидению и чуть меньшее количество (до 24 лет — 68,4%, 25–29 лет — 64,7%) черпают такую информацию из Интернета (эта группа самая активная среди других возрастов).

Поведение молодежи можно назвать пассивными политическими практиками. Речь идет о том, что юноши и девушки оказываются в курсе того, что происходит в стране и за ее пределами, но подлинного интереса к данной проблематике не проявляют и не испытывают желания повлиять на политическую ситуацию в стране (см. табл. 85).

Таблица 85

**Распределение ответов на вопрос «Из каких источников Вы обычно узнаете политические новости?»**  
(возможно несколько ответов) (в % от числа ответивших)

	Возраст					
	до 24 лет	25–29	30–39	40–49	50–59	60 лет и старше
Телевидение	69,2	79,4	84,1	90,9	89,1	95,2
Радио	18,8	24,3	28,0	32,2	25,6	40,2
Газеты	9,4	22,8	30,1	33,7	37,9	44,2
Интернет	68,4	64,7	55,2	40,4	32,2	9,2
Разговоры на работе или среди близких	29,9	36,8	42,3	36,5	36,0	23,1

Источник: ЖМ-2014

Высокий уровень развития информационно-коммуникационных технологий делает возможным активное включение пользователей в гражданскую и политическую активность. Однако, по данным Фонда «Общественное мнение», в 2013 г. только 7% молодежи от 18 до 30 лет за последние полгода–год высказывались по общественным и политическим проблемам в блогах, социальных сетях, на новостных сайтах; только 5% посещали сайты партий, общественных (некоммерческих) организаций, политических лидеров; всего 4% жертвовали деньги в благотворительные фонды, незнакомым нуждающимся людям; и минимальное число — 3% участвовали в интернет-голосованиях по политическим вопросам [Опрос «ФОМнибус, 2013»]. Несмотря на малочисленность, эти формы активности молодежи набирают популярность, в том числе за счет прихода Интернета в регионы. Процесс компьютеризации и интернетизации постепенно охватывает поселки городского типа и села.

Что касается молодых представителей различных политических течений (до 29 лет), то их предпочтения в выборе источников о политических новостях схожи. Для «левых», «правых» и «патриотов–националистов» это в основном телевидение и чуть меньше Интернет, и только у «монархистов» Интернет более популярен, чем телевидение. Приверженцы правых взглядов и «патриоты–националисты» на третьем месте называют разговоры на работе или с близкими (треть опрошенных), «левые» и «монархисты» — радио. Газеты как источник о политической информации наименее популярен у всех групп, кроме «патриотов».

Важными являются коммуникативные практики современной молодежи. Из разговоров с окружающими политические новости чаще других узнают «патриоты» и «правые» (41% и 37,7% соответственно). Обсуждение политических новостей в семье, с друзьями, коллегами свидетельствует об ограниченной включенности молодежи в политические процессы. Среди источников политических новостей у молодежи разговоры на работе или среди близких занимают не последнее место (до 24 лет — 29,9%, от 25 до 29 лет — 36,8%). В первую очередь молодежь обсуждает политические новости со своими родными и друзьями. В силу специфики возраста обсуждение с коллегами начинается более



активно после 25 лет, поскольку до 25 лет большинство молодежи занято получением высшего образования и не имеет постоянных трудовых контактов (работают сезонно, фрилансерами или подрабатывают не на полную ставку). Тех, кто ни с кем не обсуждает политические новости, менее 10% (см. табл. 86).

Таблица 86

**Распределение ответов на вопрос «С кем Вы обсуждаете политические новости?» (возможно несколько ответов) (в % от числа ответивших)**

Варианты ответа	Возраст					
	до 24 лет	25–29	30–39	40–49	50–59	60 лет и старше
С родными	52,1	53,7	57,7	50,0	55,0	59,9
С сослуживцами	6,0	19,9	28,0	32,2	22,3	7,1
С друзьями	57,3	42,6	49,4	39,4	41,2	46,4
С коллегами по работе	12,8	38,2	42,3	41,3	35,5	7,1
Со всеми, кто хочет их обсуждать	26,5	19,9	20,9	26,0	23,7	23,0
Ни с кем не обсуждают	6,0	8,1	5,0	8,2	3,3	9,5

Источник: ЖМ-2014

Молодежь сегодня в основном включена в пассивные политические практики (получение информации о политических событиях в Интернете и из телевидения) и обсуждение политики в своем окружении (родные, друзья и те, кто просто хочет обсудить такие новости). Такие практики затрагивают неинституциональные и институциональные отношения, выражающиеся в низком уровне реализации политических интересов. Они свидетельствуют об отсутствии стремления индивида воздействовать на политиче-

скую жизнь. Другими словами, пассивные политические практики — это поведение, обусловленное отсутствием у человека мотивации непосредственно воздействовать на политику для реализации собственных интересов.

### **Отношение и доверие молодежи политическим институтам**

Доверие — неотъемлемая составляющая гражданского общества, которая проявляется на индивидуальном и социальном уровнях. Предлагаем рассматривать следующие типы доверия: межиндивидуальное (межличностное) и институциональное.

Первый тип — это доверие между индивидами, включающее личное доверие (отношения знающих в той или иной степени друг друга людей) и безличное (доверие неизвестных до настоящего момента друг другу людей) [Звоновский, 2007: 134], второй — доверие индивидов социальным институтам и их представителям. Основные институты политической власти в России представляют: Президента, Правительство, Государственную думу, политические партии.

Доверие молодежи к Президенту РФ, по данным исследования 2014 г., достаточно высоко [Жизненный мир..., 2014]. В то же время, по сравнению с другими возрастными группами, оно ниже (полностью доверяют 50,2% от 25–29 лет, 46,9% до 24 лет, доверяют, но не во всем 40,3% от 25–29 лет, 41,2% до 24 лет), что отчасти объясняется возрастными особенностями и нигилизмом, свойственным молодым. Кроме того, большинство молодежи слабо интересуется политикой и, возможно, поэтому у нее нет достаточных оснований, чтобы полностью доверять президенту. Представители разных политических взглядов также демонстрируют разный уровень институционального доверия. Полностью президенту доверяют главным образом «патриоты» и «монархисты», тех, кто не во всем доверяет президенту больше среди «левых» и «правых». Достаточно высокий уровень доверия президенту компенсируется крайне сдержанным доверием к другим институтам власти.

Правительству и Государственной думе доверяют, но не во всем около половины молодых россиян. После об-

новления правительства в 2012 г. 43% молодых россиян ответили, что ни об одном из списка новых министров они ничего не знают и не слышали [Еженедельный опрос..., май 2012], т.е. молодежь не имеет представления о людях, которые представляют их интересы во власти. Наименьший уровень доверия демонстрируют «монархисты» (полностью доверяют только 14,8%), уровень недоверия у представителей большинства политических течений достаточно велик (не доверяют: «патриоты» — 15,1%, левые — 19,3%, правые — 20,8%, «монархисты» — 22,2%,).

Полностью доверяют Государственной думе в большинстве левые (21,1%), остальные менее 20%, совсем не доверяют в большинстве правые (34,7%) и «монархисты» (33,3%). По мнению молодежи, Государственная дума не оказывает (22%) или оказывает, но слабое и положительное (25%) влияние на жизнь страны, а 29% молодых россиян затруднились при ответе на этот вопрос [Еженедельный опрос..., октябрь 2012]. Пониженный интерес к политике и незнание политической ситуации в стране не позволяют молодежи оценить степень влияния политических институтов на жизнь страны или приводит к отрицательной либо низкой оценке их деятельности, что, безусловно, влияет на доверие этим институтам в целом.

Больше всего молодежь не доверяет политическим партиям, и это несмотря на то, что за последние 10 лет большинство партий «обзавелись» собственными молодежными «крыльями». Абсолютное недоверие высказывают 50,5% представителей правых политических взглядов, полностью доверяют 15,5% «левых», это больше, чем в других группах. Большинство «патриотов» (54,6%) доверяют, но не во всем политическим партиям. Политика партий по привлечению молодых к общественно-политической деятельности способы вовлечения молодежи в партийную деятельность, не дают ожидаемых результатов.

### **Участие в политической жизни страны и регионов**

Практики политического участия включают в себя электоральное поведение различного уровня. Больше половины молодежи не участвовали ни в каких формах политиче-

ской жизни в 2014 г. (см. табл. 87), только около трети участвовали в выборах в местные и региональные органы власти. Подписание петиций, участие в демонстрациях, митингах, пикетах — значительно менее популярны (от 5% до 1,5%). Среди лиц с высшим образованием процент тех, кто не участвовал ни в каких формах политической жизни в 2014 г., на 8–18% ниже, чем по другим группам.

Таблица 87

**Распределение ответов на вопрос «В каких формах политической жизни Вы участвовали в 2014 году?»**

*(Можно выбрать любое количество ответов, в % от числа ответивших)*

Варианты ответа	Возраст					
	до 24 лет	25–29	30–39	40–49	50–59	60 лет и старше
Участвовали в выборах в Государственную думу	10,4	22,7	22,8	22,3	21,2	17,9
Участвовали в выборах в местные и региональные органы власти	28,4	36,9	43,2	37,7	48,6	41,1
Подписывали петиции, обращения	2,8	2,6	1,8	2,3	4,2	2,4
Участвовали в демонстрациях, митингах	4,7	1,3	1,8	2,7	4,5	3,6
Участвовали в забастовках	0	0	0	0,3	0	3
Участвовали в пикетах	1,4	0	1,3	0,3	0,7	1,2
Другое	0	0	2,1	1,0	0,7	2,4
Не участвовали ни в каких формах	63,5	56,2	50,0	57,0	44,4	54,2

Источник: ЖМ-2014

Представители разных политических течений демонстрируют и разное политическое участие, различные активные политические практики (см. табл. 88). Полученные данные согласуются с результатами исследования 2013 г. [Дифференциация..., 2013: 156]. Каждая из мировоззренческих групп имеет свои особенности политического поведения. Так, либералы, с одной стороны, ярые «общественники» при декларировании своих взглядов (31%), с другой — достаточно пассивны в проявлениях политического поведения (30%). По данным 2014 г., участие «правых» в выборах разного уровня не велико (21,6% в Государственную думу, 31,4% в местные и региональные органы власти).

Националисты в большинстве своем политически пассивны (36%) — реже остальных готовы участвовать в акциях, направленных на решение экономических или социальных проблем, но при этом «всегда голосующие» (28%). Данные 2014 г. показывают, что в выборах больше других принимали участие «патриоты» (25% в Государственную думу и 46,7% в местные и региональные органы власти).

Среди социалистов-коммунистов больше всего «политиков» (29%) — участие в митингах и т.п. и «всегда голосующих» (28%). Исследование 2014 г. подтверждает и этот тезис — участвовали в выборах в местные и региональные органы власти 43,1% «левых». «Монархисты» оказались наиболее аполитичными, среди них наибольшее количество не участвовавших ни в каких формах политической активности (63%).

Половина российской молодежи участвовала в последних выборах депутатов законодательного собрания своего региона (округа, области, края или республики) на момент опроса в 2013 г. Среди причин выбора тех или иных кандидатов были названы: желание поддержать кандидатов, которые будут заботиться о простых людях (26,8%), выбор в большей мере случайный (25,5%), желание поддержать кандидатов с хорошим опытом управления (22%). Те же, кто не голосовал, объяснили это следующим: кого бы ни избрали, все равно ничего не изменится к лучшему (46,2%); нежелание тратить время попусту (37,2%); незнание кандидатов (16,7%) [Политическое сознание..., 2013].

Таблица 88

**Распределение ответов на вопрос «В каких формах политической жизни вы участвовали в 2014 году?»  
в зависимости от политических взглядов  
(можно было выбрать любое количество ответов)  
(в % от числа ответивших)**

Варианты ответа	Левых (социалистических, коммунистических)	Правых (либеральных)	Патриотических, национальных	Монархических
Участвовали в выборах в Государственную думу	17,2	21,6	25	14,8
Участвовали в выборах в местные и региональные органы власти	43,1	31,4	46,7	25,9
Подписывали петиции, обращения	3,4	2,9	2,5	7,4
Участвовали в демонстрациях, митингах	0	4,9	4,2	7,4
Участвовали в пикетах	0	1	1,7	0
Не участвовали ни в каких формах	50	58,8	45	63

*Источник: ЖМ-2014*

Таким образом, массовое дистанцирование от политики и неучастие в выборах, с одной стороны, демонстрируют характер политического настроения молодого поколения, что иллюстрируется распространенностью представлений о низкой значимости личного участия и невысокого значения результатов выборов для страны. С другой, подтверждает тезис о не достаточном знании политической ситуации в стране и в мире, а также наличие других интересов молодежи, которые являются более значимыми для данной возрастной группы.

Еще один вид политических практик — вовлеченность молодежи в деятельность различных политических движений и организаций.

С точки зрения принадлежности и участия в социальной и политической жизни общества все общественные движения можно объединить в несколько групп. Одни не носят политического характера и отражают культурные, музыкальные, театральные, спортивные, здравоохранительные ценностные приоритеты, другие созданы при партиях и политических организациях, третьи объединяют радикально настроенную молодежь, зачастую настроенную оппозиционно к действующей власти.

Большинство молодежи (чуть меньше 80%) не состоят ни в одной общественной организации. Тем не менее среди молодых больше тех, кто состоит в какой-либо организации по сравнению с другими возрастными группами. Так, люди 60 лет и старше наименее включены в деятельность общественных организаций (90,2% — не состоят ни в одной).

Только 8,5% респондентов до 24 лет и 12,9% — от 24–29 лет являются членами профсоюзных объединений. Молодые функционеры, состоящие в профсоюзах, считают это полезным для себя и ощущают большую помощь от профсоюзов в решении проблем, связанных с защитой своих прав и интересов. Основная часть молодежи избегает вступления в профсоюз, не видя в этом никаких преимуществ для собственного профессионального развития, построения карьеры и т.п.

Организации, в которые чаще всего вступают молодые от 18 до 29 лет, это молодежные спортивные, культурные, музыкальные и театральные и волонтерские объединения (последние особенно популярны среди молодых до 24 лет) (см. табл. 89). Образование косвенно является фактором политического участия молодежи, большинство состоящих в политических партиях и профсоюзах — молодые люди с высшим образованием и студенты. Сравнение по возрастам показало, что состоит в профсоюзных организациях преимущественно россияне среднего, работоспособного возраста (40–59 лет — 16%). В политических партиях состоят в большинстве также люди среднего возраста (30–39 лет и 50–59 лет), молодые люди до 24 лет не являются членами политических партий или объединений. Это, возможно, свя-

зано с тем, что, как правило, граждане вступают в какую-либо партию по двум причинам: из-за желания общаться с единомышленниками, имеющими схожее мировоззрение по политическим вопросам и из-за желания построить политическую карьеру, найти «нужные» знакомства и т.п. И то, и другое свойственно людям зрелого возраста.

Таблица 89

**Распределение ответов на вопрос «Состоите ли Вы членом общественных организаций?» (в % от числа ответивших)**

Варианты ответа	Возраст						Всего
	до 24 лет	25-29	30-39	40-49	50-59	60 лет и старше	
Профсоюз	8,5	12,9	13,4	16,0	16,0	3,0	11,6
Политическая партия или объединение	0	1,3	2,1	1,7	3,1	2,1	1,8
Культурная, музыкальная, театральная организация	4,3	3,0	0,8	2,7	0,7	1,8	2
Природоохранная (экологическая) организация	0,5	0,4	0,3	0	0	0,9	0,3
Религиозная община	0,5	1,3	1,8	1,3	2,4	1,5	1,5
Спортивная	7,6	4,3	1,8	1,7	1,4	0,6	2,5
Здравоохранительная	0,9	0,4	1,6	0,3	0,7	0,6	0,8
Молодежная	8,5	3,4	0,5	0	0,7	0,3	1,8
Правозащитная	0,5	0,4	0,5	0,7	1,0	0,3	0,6
Группа по охране общественного порядка	0	0,4	0,8	0,3	0,3	0,6	0,5
Волонтерская (помощь пожилым людям, детским домам)	3,8	0	1,8	1,7	2,1	0,3	1,5
Женская	0,5	0,4	0,5	1,0	0,3	0	0,5
По охране памятников истории и культуры	0	0,4	0,3	0,3	0,3	0	0,2
Ни в какой организации не состоят	77,3	79,0	79,6	78,0	75,3	90,2	80,3

Источник: ЖМ-2014



Практики политического участия молодежи изменились за последние 25 лет. В годы перестройки и в начале 1990-х гг. популярность общественных неполитических организаций существенно снизилась. С середины 2000-х гг. наметилась обратная тенденция — разочарование многих, особенно молодых, социально не равнодушных граждан в политике и рост (хотя и небольшой) интереса к социальным проблемам общества и, соответственно, стремление как-то на нее повлиять [Гражданский активизм..., 2014]. Участие молодежи в неполитических объединениях и сообществах выше показателей участия в организациях политической направленности, что, с одной стороны, может быть объяснено несформировавшимся мировоззрением (главным образом политическим) в силу возраста, а с другой, возможным разочарованием в сфере политике и собственных возможностях по изменению сложившейся ситуации.

### **Обобщающая характеристика власти**

Молодые россияне в большинстве своем (более 50 %) считают, что при всех недостатках нынешнюю власть следует поддерживать, а треть уверены, что России нужна сильная рука и порядок в обществе, что страна больше нуждается в стабильности, чем в переменах. О необходимости перемен заявляют менее 20% молодежи, еще меньше — о политических свободах и демократии (см. табл. 90).

Удовлетворенность молодых проводимым государством политическим курсом не всегда говорит об улучшении положения дел в стране. Многие ученые и общественные деятели сходятся во мнении, что динамика позитивных оценок социальных настроений может свидетельствовать как о насыщении существующих запросов, так и об их уменьшении, а иногда о том, и о другом одновременно [Левада, 2006].

Большинство молодых людей демонстрируют лояльное отношение к существующему порядку, который оценивается ими как легитимный, отсюда и готовность к соблюдению законов, поскольку декларируется желание «сильной руки» и «порядка в обществе».

Молодежь, таким образом, мало доверяя основным институтам власти, признает существующие правила и зако-

Таблица 90

**Распределение ответов на вопрос «Согласны ли Вы со следующими суждениями» (возможно несколько ответов) (в % от числа опрошенных)**

Варианты ответа	Возраст					
	до 24 лет	25–29	30–39	40–49	50–59	60 лет и старше
При всех недостатках нынешнюю власть следует поддерживать	52,1	51,9	54,5	56,3	60,4	54,2
Нынешняя власть должна быть заменена, во что бы то ни стало	4,7	9,0	5,2	3,3	3,1	4,8
России нужна твердая рука, порядок в обществе	33,2	27,0	34,8	29,0	34,0	41,7
Политические свободы и демократия — это обязательные условия существования государства	15,6	15,9	16,2	16,7	16,0	14,3
Страна больше нуждается в стабильности, чем в переменах	27,0	30,9	32,7	36,0	40,3	45,8
Страна нуждается в переменах, во что бы то ни стало	19,0	16,3	8,4	9,0	7,6	7,1

*Источник: ЖМ-2014*

ны, при которых реальные практики регулируются неформальными нормами, делегируют власти свои полномочия в ходе голосований (не всегда осознанных), а в повседневной жизни фактически отстраняются от реального влияния на политику и от контроля за властью.

Тем не менее процессы, происходящие в политике за последние пять лет, привели к появлению новых общественных практик и способов взаимодействия власти и молодых граждан, которые потенциально могут способствовать формированию самостоятельной политической сферы и современного типа политики. Проведенный анализ

данных позволяет предположить, что в перспективе будут расширяться такие политические практики молодежи, как поддержание связей с политическими единомышленниками в Интернете (в социальных сетях, на форумах) и работа в органах местного самоуправления, поскольку этот уровень власти ближе населению и доступнее для влияния и активного участия. Именно в этих сферах возможно конкретное решение насущных проблем, которые молодежь готова решать самостоятельно и прикладывать к этому хоть какие-то усилия, в отличие от более масштабных проблем.

Жизненный мир молодежи сегодня состоит из двух основных типов политических практик. Первые связаны с активной политической позицией — приверженность определенным политическим течениям, участие в выборах, членство в политических партиях, участие в акциях и митингах, пикетах и т.д. Вторые — относятся к пассивному поведению, обусловленному отсутствием мотивации повлиять на политическую жизнь: узнавание политических новостей из СМИ, обсуждение политики с коллегами и близкими, отказ от участия в общественной деятельности и голосования на выборах.

Для молодежи политическая жизнь в обществе сегодня не является основополагающим фактором ее мировоззрения и поведения, а представляет собой отдельную сферу общества, вызывающую интерес у узкого круга лиц, входящего в политические движения и партии, интересующегося политической и политическими процессами, испытывающего доверие президенту и другим институтам власти, а также готового лично принимать участие в политических событиях в стране.

## Литература

- Бызов Л.Г.* Основные идеологические течения в массовом сознании современной России // Мониторинг общественного мнения. 2006. № 4. С. 142-150.
- Волков В.В., Хархордин О.В.* Теория практик. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге. 2008. С. 63.
- Воробьева И.В.* Гражданско-политические установки в структуре жизненного мира студенческой молодежи // Жизненный мир научно-технической и социально-гуманитарной интеллигенции: общее и особенное. М.: РГГУ, 2015. С.477.

- Гаверилук В. В., Маленков В. В.* Гражданственность, патриотизм и воспитание молодежи // Социологические исследования. 2007. № 4. С. 44–50.
- Гражданский активизм: новые субъекты общественно-политического действия. М.: ИС РАН при поддержке фонда ИСЭПИ. 2014. 150 с.
- Гражданское и политическое в российских общественных практиках / под ред. С. В. Патрушева. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. — 525 с.
- Дифференциация гражданских и политических практик в России: институциональная перспектива // Научно аналитический доклад. М.: ИС РАН, 2013. 184 с.
- Еженедельный опрос «ФОМнибус» 26–27 мая 2012 г. 43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов. Режим доступа: <http://fom.ru/Politika/10466>
- Еженедельный опрос «ФОМнибус» 6–7 октября 2012 г. 43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов. Режим доступа: <http://fom.ru/Politika/10669>
- Зарубина Н. Н.* Повседневность в контексте социокультурных трансформаций российского общества // Общественные науки и современность. 2011. №4. С. 52–62.
- Звоновский В. В.* Повседневное межиндивидуальное безличное доверие как фактор хозяйственной деятельности // Мир России. 2007. № 2. С. 133–151.
- Иванов С. Ю., Наумов В. И.* Основные пути совершенствования профсоюзной работы с молодежью. М., 2010.
- Кученкова А. В.* Политические установки в пространстве жизненного мира российской интеллигенции // Жизненный мир научно-технической и социально-гуманитарной интеллигенции: общее и особенное. — М.: РГГУ, 2015. С. 173.
- Левада Ю.* Ищем человека: Социологические очерки, 2000–2005. М.: Новое издательство. 2006.
- Горшков М. К., Шереги Ф. Э.* Молодежь России: социологический портрет. — М.: ЦСПиМ, 2010. 592 с.
- Опрос «ФОМнибус» граждан РФ от 18 лет и старше. 30 июня 2013. 43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. Статпогрешность не превышает 3,6%. Режим доступа: <http://fom.ru/SMI-i-internet/11088>
- Петухов В. В.* Ценностная палитра современного российского общества: «идеологическая каша» или поиск новых смыслов // // Мониторинг общественного мнения. №1, 2011. С. 6–23.
- Петухов В. В., Федоров В. В.* Трансформация идеологических ценностей и политических предпочтений россиян // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2005. №2. С. 4–18.
- Россия: новая социальная реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2010 году: анализ и прогноз. — М.: ИСПИ РАН, 2011. — 422 с.
- Тощенко Ж. Т.* Жизненный мир — методологическая характеристика социологии жизни // Вестник РГГУ. 2015. №7. С. 9–14.

### **ИЗМЕНЕНИЯ ЖИЗНЕННОГО МИРА ГУМАНИТАРНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ<sup>16</sup>**

Произошедшие в обществе за последнюю четверть века трансформации всех сфер общественной жизни привели к существенным изменениям в структуре жизненного мира россиян. Особый интерес представляет выявление специфических черт этого мира российской интеллигенции, которая исторически воспринимается как интеллектуальный оплот общества, пример нравственности, популяризации и продвижения идей развития.

Сегодня проблема специфической природы интеллигенции и ее роли в современной России подвергается всестороннему анализу. Особое место занимает процесс формирования, развития и трансформации сущностных характеристик, роли гуманитарной интеллигенции, который носит сложный и противоречивый характер. Теоретическая и эмпирическая база знаний, накопленная при изучении этой группы, позволяет расширить и уточнить проблемное поле исследований по данному направлению.

В процессе анализа специфики жизненного мира гуманитарной интеллигенции сконцентрируем внимание на изучении структурных изменений этой социальной группы, оценке ее материального положения и социального статуса, ее социально-политической активности, а также представлений о будущем страны.

#### **Изменения структуры социальной группы гуманитарной интеллигенции**

Прежде всего, следует отметить, что многообразие подходов к пониманию феномена интеллигенции затрудняет возможность анализа структуры данной специфической группы. Неоднородность этой социальной группы вносит трудности в анализ позиции, которую современная ин-

---

<sup>16</sup> Автор: Мария Михайловна Галкина, аспирант кафедры теории и истории социологии РГГУ.

теллигенция занимает в структуре российского общества. При этом, отсутствие четкого представления о том, кого в социальной структуре современного общества мы можем идентифицировать как ее представителей, в свою очередь, осложняет анализ роли, которую она играет в социальном пространстве.

При отсутствии единого подхода к описанию и классификации современной интеллигенции, на наш взгляд, возможно, однако выделить ряд признаков, которые могут быть использованы в качестве отправной точки для анализа ее структуры. В первую очередь, акцентируем внимание на таких признаках, как наличие высшего образования и высокого уровня квалификации, а также принадлежности к определенной профессиональной группе и сфере деятельности, а точнее — профессиональный род деятельности, связанный с занятием интеллектуальным трудом. Опираясь на данные характеристики, сконцентрируем внимание на той группе гуманитарной интеллигенции, которая занята в сфере образования, науки, культуры, здравоохранения и творческих профессий.

Согласно статистическим данным, на начало 1990-х гг. среднегодовая численность населения, занятого в таких областях экономики, как наука и научное обслуживание, образование, культура и искусство составляла соответственно 2804 тыс. чел., 6066 тыс. и 1165 тыс.. К середине 1990-х гг. численность специалистов в этих сферах составляла соответственно, 1688 тыс. чел., 6179 тыс. и 1688 тыс., а к концу десятилетия — 1201 тыс., 5871 тыс. и 1144 тыс. чел. [Труд и занятость..., 2003, с. 187]. В эти годы выявляется тенденция преобладания численности женщин — специалистов в выше указанных областях по отношению к численности мужчин, в то время как среднегодовая численность мужчин, занятых в экономике превышала показатель численности женщин [Труд и занятость..., 2003, с. 188].

Ситуацию с притоком и выбыванием работников по рассматриваемым отраслям нельзя охарактеризовать как стабильную. Движение численности работников в сфере образования и науки претерпевало ряд изменений. Большинство представителей бюджетных профессий столкнулись с негативными последствиями трансформаций, за-

тронувших российское общество в 1990-е гг. В их числе была и социальная группа гуманитарной интеллигенции. Снижение уровня доходов, безработица, падение престижа этих профессий негативно сказалась на притоке работников в рассматриваемых сферах [Труд и занятость..., 2005, с. 293–294].

Таблица 91

**Прием и выбытие работников по отраслям экономики\***  
(в течение года)

(тыс. человек, \*без субъектов малого предпринимательства)

Отрасли экономики	1995	2000
Принято работников в течение года — всего	11480,1	11235,9
Образование	926,5	908,1
Наука и научное обслуживание	161,2	172,7
Культура и искусство	178,0	232,6
Выбыло работников в течение года — всего	13069,3	11616,2
Образование	830,0	977,5
Наука и научное обслуживание	282,7	172,9
Культура и искусство	162,0	216,8

Источник: [Труд и занятость..., 2005]

В начале 2000-х гг. ситуация в динамике движения специалистов высшей квалификации, занятых в сферах управления, науки и образования несколько изменилась по сравнению с 1990-ми гг. Период стабильности, начавшийся в эти годы, по всей видимости, создал более благоприятные условия для развития данных сфер профессиональной занятости.

В этот же период произошло увеличение выпуска государственными и негосударственными высшими учебными заведениями специалистов с высшим профессиональным образованием по гуманитарно-социальным специально-

стям. Так, если, в 1990 г. численность выпускников государственных высших учебных заведений по этим специальностям составляла 48,8 тыс. человек, в 1995 г. — 59,6 тыс., в 2000 г. уже 102,2 тыс. [Труд и занятость..., 2003, с. 329]. В 2010 г. выпуск государственных высших учебных заведений по гуманитарным наукам составил 192,5 тыс. чел., по социальным — 18,2 тыс. чел. [Труд и занятость..., 2013, с. 396]. Можно сделать вывод, что данное направление в течение последнего десятилетия обеспечивает подготовку специалистов с высшим образованием и высокой квалификацией, часть из которых составляет прослойку гуманитарной интеллигенции современного российского общества.

### **Материальное положение и статус гуманитарной интеллигенции**

В структуре доходов представителей гуманитарной интеллигенции по состоянию на 2014 г. основным источником выступает заработная плата на основном месте работы (ЖМ–2014) — 98,1%. Менее трети населения имеют подработку и совместительство, а также обеспечивают себя дополнительно продуктами питания (дача, огород, подсобное хозяйство). Доля представителей гуманитарной интеллигенции, имеющих дополнительные источники доходов незначительна (см. рис. 8).

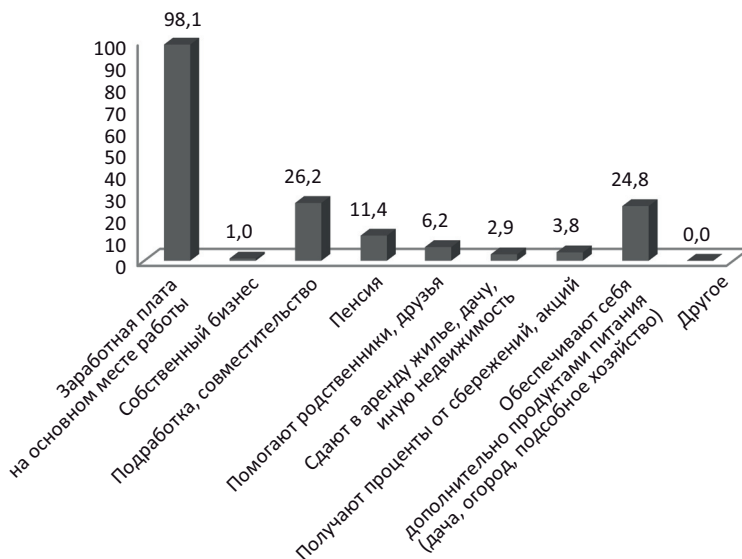
Удовлетворенность оплатой своего труда выражают 23,8 %. Неясность в оплате труда является одной из наиболее значимых проблем, волнующей работников образования, науки, культуры, здравоохранения. 46,2 % из них отмечают, что их труд не всегда оплачивается справедливо. 29,5% считают, что их труд оплачивается несправедливо (ЖМ–2014).

Оценивая свое материальное положение, гуманитарная интеллигенция характеризует его как среднее. При этом, примерно одинакова доля тех, кто отмечает, что средств семейного бюджета хватает только на удовлетворение базовых потребностей (еда, одежда) и тех, кто отмечает, что живет в достатке и могут позволить себе покупку дорогих товаров (см. рис. 9).



Рисунок 8

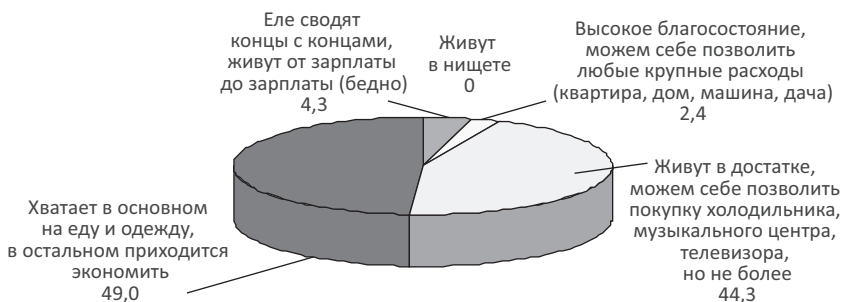
**Распределение ответов на вопрос  
«Из каких источников формируются Ваши доходы?»**  
(в % от числа ответивших представителей гуманитарной интеллигенции)



Источник: ЖМ-2014

Рисунок 9

**Распределение ответов на вопрос «Какие условия жизни гарантирует Ваш семейный бюджет?»**  
(в % от числа ответивших)



Источник: ЖМ-2014

В представлениях гуманитарной интеллигенции, в частности, владение деньгами, материальными ценностями занимает лидирующую позицию среди обстоятельств, определяющих их социальное положение и престиж в обществе. Однако на основе полученных данных, мы сталкиваемся с неоднозначной ситуацией при оценке интеллигенцией своего материального положения и положения в обществе. Доля тех, кто высоко оценивает свое место в обществе, превышает долю тех, кто высоко оценивает свое материальное положение. При этом доля интеллигенции, считающих свое материальное положение низким, выше, чем доля тех, кто оценивает свое положение в обществе как низкое (см. табл. 92).

Таблица 92

**Распределение ответов на вопрос: «Укажите, пожалуйста, на приведенных числовых шкалах (от 1 до 10), каким Вы считаете свой социальный статус и материальное положение?»**

<i>1. Свое место в обществе</i>		<i>2. Свое материальное положение</i>	
<i>Высокое</i>	<i>Среднее значение 5,61</i>	<i>Среднее значение 4,77</i>	<i>Высокое</i>
10	1,9	0,5	10
9	2,9	0	9
8	9,6	7,7	8
7	15,3	7,7	7
6	19,1	13,9	6
5	28,2	27,3	5
4	12,0	15,8	4
3	7,2	21,1	3
2	2,9	4,8	2
1	1,0	1,4	1
<i>Низкое</i>			<i>Низкое</i>

Источник: ЖМ-2014

## Гражданская активность

Как отмечалось ранее, исторически сложилось представление о русской интеллигенции, как о группе, выполняющей особую роль в жизни общества. Но, можем ли мы в настоящее время рассматривать представителей интеллигенции и, в частности, гуманитарной, как наиболее социально активную прослойку населения, которая может выступать образцом продвижения идей развития общества? Возникает необходимость всестороннего анализа гражданской активности гуманитарной интеллигенции и оценки ее гражданского потенциала.

Изучение гражданской активности гуманитарной интеллигенции включает анализ ее социальной и политической активности.

Как видно из данных, бытовые трудности, повседневные проблемы, связанные с организацией труда и условиями жизни (общественный транспорт, проблемы в сфере торговли, очереди и т.д.) в немалой степени волнуют как интеллигенцию, так и население (см. табл. 93). Можно предположить, что, вопросы повседневной жизни, личного комфорта, в сознании россиян и гуманитарной интеллигенции, практически не различаются, находятся в пределах статистической погрешности.

Политическая пассивность на сегодняшний день становится одной из основных характерных черт жизненного мира россиян. Активный интерес к политике выражают только 15,8% населения, при этом, 50,6% отмечают, что интересуются только отдельными проблемами.

Интерес к политике у представителей гуманитарной интеллигенции проявляется, как правило, также через заинтересованность отдельными проблемами (55,7%). Активный интерес к политике подтверждает только 17,6% представителей гуманитарной интеллигенции, при этом, 26,7% отмечают, что совсем не интересуются политикой.

При этом основными источниками информации о политической ситуации в стране для них выступают телевидение (81,8%) и Интернет (58,4%).

Что касается обсуждения политических новостей в данной социальной группе, то оно происходит в ближайшем

Таблица 93

**Распределение ответов на вопрос: «Какие проблемы  
в Вашем городе, районе, селе в первую очередь  
Вас волнуют?» (в % от числа ответивших)**

	Все опро- шенные	Представители гуманитарной ин- теллигенции
Плохое решение жилищно-комму- нальных проблем	54,7	58,6
Проблемы здравоохранения	55,7	60,5
Проблемы обучения детей	28,1	34,8
Плохое транспортное сообщение	18,2	14,3
Отсутствие условий культурной жизни	14,8	14,8
Отсутствие условий для занятия физ- культурой и спортом	8,3	8,6
Плохая экология	20,5	26,2
Криминальная обстановка, преступ- ность	18,7	18,6
Ничего не волнует	7,8	4,8

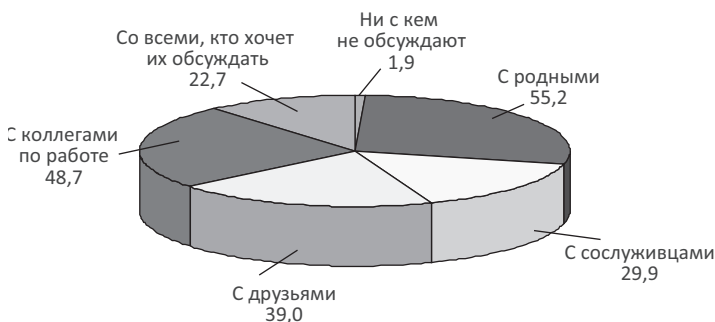
*Источник:* ЖМ-2014

окружении: с родными, друзьями, коллегами по работе и сослуживцами (см. рис. 10), что может свидетельствовать об ограниченном интересе к подобным проблемам и отсутствии желания становится активным участником политических событий. (ЖМ-2014).

В качестве основной формы политической деятельности как населения, так и гуманитарной интеллигенции выступает участие в выборах. Мы можем наблюдать небольшое повышение активности в участии в различных формах политической жизни у представителей данной социальной группы в сравнении с населением, однако, при этом, необходимо отметить, что процент неучастия ни в каких формах достаточно высок среди гуманитарной интеллигенции, а процент участия в демонстрациях, митингах, забастовках, пикетах, подготовках петиций и т.п. весьма незначителен (см. табл. 94). Что также подтверждает предположение об отсутствии заинтересованности во включении в политические процессы, происходящие в стране.

Рисунок 10

**Распределение ответов на вопрос  
«С кем Вы обсуждаете политические новости?»  
(в % от числа ответивших)**



Источник: ЖМ-2014

Таблица 94

**Распределение ответов на вопрос  
«В каких формах политической жизни  
Вы участвовали в 2014 году?» (в % от числа ответивших)**

Формы политической жизни	Все опрошенные	Представители гуманитарной интеллигенции
Участвовали в выборах в Государственную думу	20,0	22,9
Участвовали в выборах в местные и региональные органы власти	40,1	47,6
Подписывали петиции, обращения	2,6	6,2
Участвовали в демонстрациях, митингах	3,0	6,7
Участвовали в забастовках	0,1	0
Участвовали в пикетах	0,9	1,4
Еще в чем?	1,2	1,0
Не участвовали ни в каких формах	53,5	44,8

Источник: ЖМ-2014

Особо отметим, что пассивность распространяется не только на участие в политических организациях, но и на деятельность в культурно-досуговых объединениях, спортивных секциях, а также в различных культурных мероприятиях в целом.

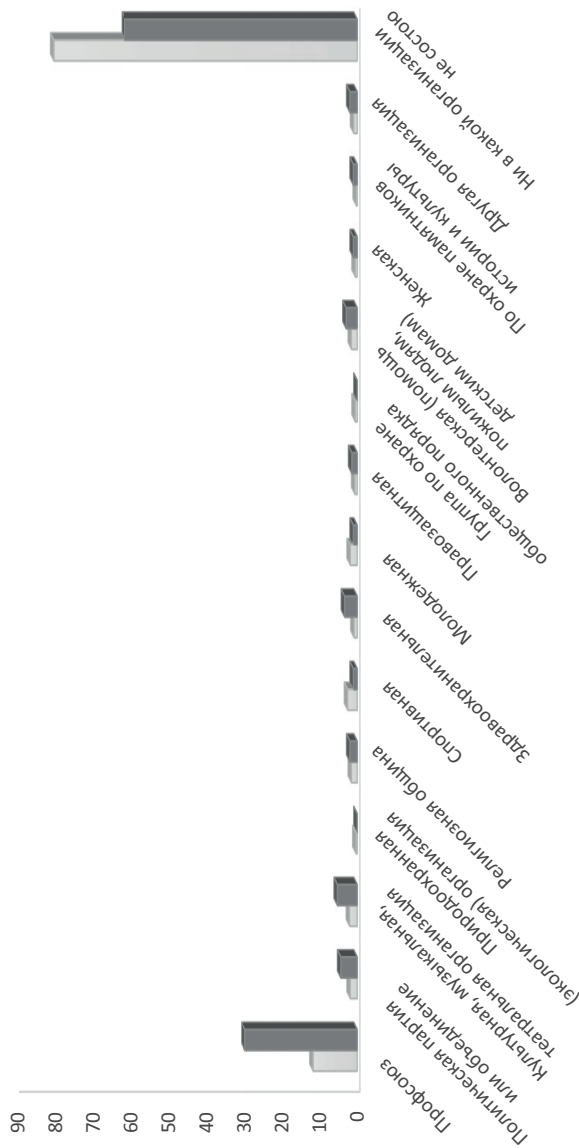
При сравнении активности участия гуманитарной интеллигенции в общественных организациях с данными по населению мы наблюдаем следующее: процент вовлеченности в деятельность подобных организаций крайне низок у обеих сравниваемых групп. 61,4% гуманитарной интеллигенции отмечает, что *«ни в какой организации не состоят»*, доля россиян, ответивших аналогично, еще более высока (80,3%). Существенных отклонений в участии в различных общественных организациях не отмечается, заметные расхождения наблюдаются только во включенности в профсоюзные организации. Среди гуманитарной интеллигенции немного больше участников профсоюзов, чем в целом среди населения (см. рис. 11) (ЖМ–2014). Возможно предположить, что для государственных учреждений, в которых, как правило, задействованы работники культуры и образования, науки, медицины и т.д. наличие профсоюзных организаций является традиционным, но при этом деятельность подобных структур носит, скорее формальный характер и не предполагает обязательной общественной активности ее участников.

Особой заинтересованности среди населения и гуманитарной интеллигенции не наблюдается также и в сфере охраны окружающей среды. Наибольшая активность в данной сфере проявляется только через участие в поддержании порядка по месту жительства (см. рис. 12).

Возможно, подобная политическая и социальная пассивность продиктована представлениями о невозможности влиять на ситуацию в стране. Априорное предположение, что отдельный человек не может повлиять на сложившуюся ситуацию, приводит к снижению заинтересованности в активном участии в политических и социальных процессах, происходящих в стране. Анализ данных показывает, что отсутствие активных действий в различных формах политической и общественной деятельности коррелирует с мнением о степени и уровне влияния на принятие управленческих решений (см. табл. 95).

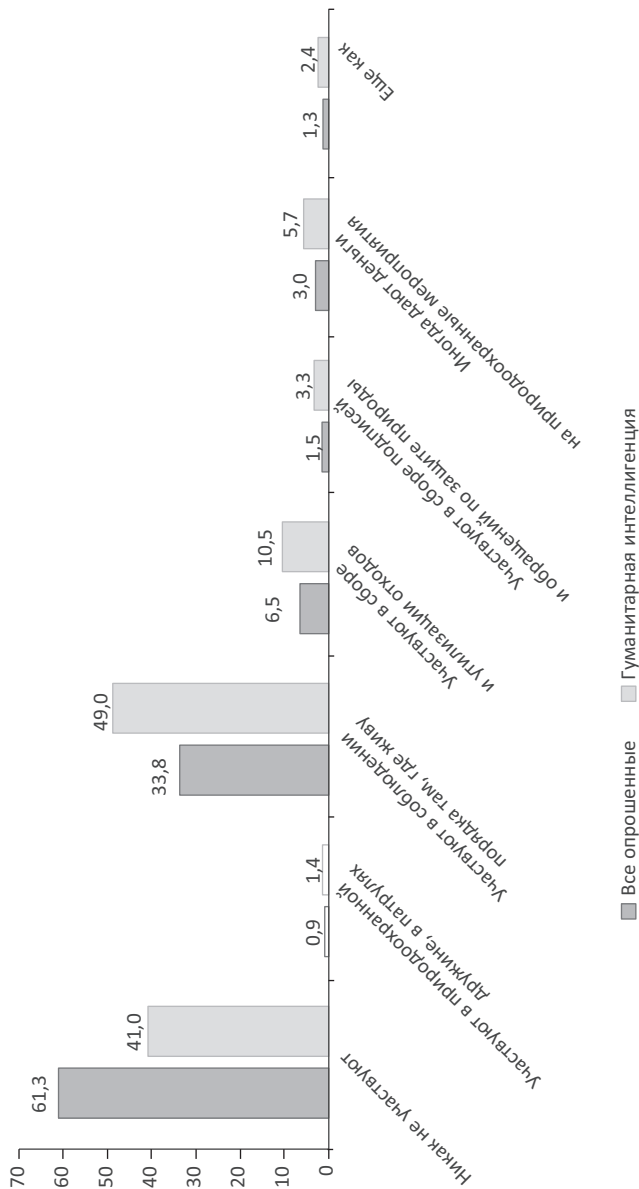
Рисунок 11

**Распределение ответов на вопрос «Состоите ли Вы членом общественной организации?» (в % от числа ответивших)**



Источник: ЭММ-2014

**Распределение ответов на вопрос «Вы участвуете в охране природы?» (в % от числа ответивших)**



Источник: ЖМ-2014



Таблица 95

**Распределение ответов на вопрос: «Можете ли Вы влиять на принятие важных решений?» (в % от числа ответивших)**

Формы влияния	Могут влиять в полной мере		Могут влиять в небольшой мере		Не могут влиять		Затруднились ответить	
	Все опрошенные	Гум. инт.	Все опрошенные	Гум. инт.	Все опрошенные	Гум. инт.	Все опрошенные	Гум. инт.
1. Принятие государственных решений в стране	1,3	1,0	4,7	4,3	93,7	93,8	0,3	1,0
2. Принятие решений республиканской, краевой, областной власти	1,1	0,5	6,5	6,2	91,9	92,4	0,5	1,0
3. Принятие решений городской (районной) власти	1,8	1,4	10,5	9,5	87,5	88,6	0,3	0,5
4. Принятие решений в вашей производственной организации	7,1	10,0	25,9	41,6	63,2	48,6	3,8	0,5
5. Принятие решений по месту жительства (ЖКХ, благоустройство и т.д.)	6,1	4,3	28,5	35,2	64,9	60,0	0,5	0,5

Источник: ЖМ-2014

Как видно, большинство гуманитарной интеллигенции не видит возможности влиять на принятие важных решений даже на уровне проблем, связанных с собственным местом жительства. Подобная убежденность характерна и в целом для россиян.

Доля тех, кто считает, что в целом роль интеллигенции в современном обществе высока, крайне незначительна —

13,3%. 29,5% отмечают, что она оказывает среднее влияние на жизнь общества, 26,7% — что роль интеллигенции незначительна, 14,8 % отмечают, что интеллигенция практически не играет никакой роли. Подобное восприятие роли интеллигенции в современной России характерно и, в целом, для россиян. О значительной роли интеллигенции говорят лишь 9, 3% опрошенных, при этом 19,7% отмечают, что интеллигенция практически не играет никакой роли.

На фоне общей политической и социальной пассивности, характерной для россиян в настоящее время, подобная ситуация, сложившаяся среди гуманитарной интеллигенции, не вызывает особого удивления. Однако на этом фоне еще более остро встает вопрос об оценке гражданского потенциала данной социальной группы. Отсутствие существенных различий во взглядах, оценках окружающей действительности, участия в общественной жизни, с одной стороны, роднит представителей гуманитарной интеллигенции с населением. Но, с другой стороны, поднимает вопрос о выполнении данной социальной группой исторически предписанного нравственного предназначения. Можем ли мы в настоящее время рассуждать о специфической роли гуманитарной интеллигенции в развитии общества, в случае, если даже сами представители данной группы не оценивают роль интеллигенции в жизни страны как особо значительную и не проявляют особой активности ни в политической, ни в социальной жизни страны?

### **Ценности и морально-нравственные ориентиры гуманитарной интеллигенции**

При анализе структурных изменений, происходивших с гуманитарной интеллигенцией в качестве одной из основных ее характеристик выступает высшее образования и профессиональный род деятельности, связанный с умственным трудом. Но, одновременно с этим, немаловажным аспектом в изучении природы интеллигенции является оценка ее морально-нравственного потенциала. Интеллигенция выступает уже не просто как образованная часть общества, профессионально занятая интеллектуальным трудом, но

и как носитель определенных моральных качеств. В попытке изучить специфическую роль, которую гуманитарная интеллигенция играет в современном обществе, особое значение имеет анализ особенностей ее нравственного сознания и сравнения его специфики со спецификой нравственного сознания россиян. Подобный сравнительный анализ позиций гуманитарной интеллигенции и населения по различным проблемам, оценка нравственного потенциала данной социальной группы позволяет точнее охарактеризовать ее специфику, интересы и потребности, ее мировоззрение, оказывающие непосредственное влияние на роль и место, занимаемое ею в современном российском обществе.

При анализе специфики нравственного сознания россиян и гуманитарной интеллигенции, под ним мы понимаем совокупность моральных норм, правил, установок, определяющую поведение человека, позволяющую ему оценивать окружающую действительность и регулирующую общение и взаимодействие с другими людьми. Анализ ценностных ориентаций, особенностей политического, экономического, нравственного сознания, гражданской активности позволяют определить эти специфические установки, которыми человек руководствуется в своих взаимоотношениях с окружающей реальностью, проследить динамику изменений этих установок и попытаться выявить существенные различия в содержании нравственного сознания россиян и гуманитарной интеллигенции.

Если сравнивать отношение россиян к условиям жизни, их ценностные ориентации и ориентиры с ценностными ориентациями представителей гуманитарной интеллигенции, то мы сталкиваемся со следующей ситуацией.

Наиболее значимыми в жизни россиян являются семья, здоровье, работа и друзья. Что касается гуманитарной интеллигенции, то иерархия ее ценностей базируется на тех же значимых жизненных компонентах. Серьезных различий в ценностных ориентациях этой социальной группы и населения не наблюдается (см. табл. 96).

Как уже отмечалось ранее, бытовые трудности, повседневные проблемы, связанные с организацией труда и условиями жизни людей также в значительной степени волнуют население. При этом можно отметить, что данные проблемы

Таблица 96

**Распределение ответов на вопрос «Что является наиболее важным для Вас в Вашей жизни?»**  
(в % от числа ответивших)

	Очень важно		Не очень важно		Не важно		Затруднились ответить	
	Все опрошенные	Гум. интеллигенция	Все опрошенные	Гум. интеллигенция	Все опрошенные	Гум. интеллигенция	Все опрошенные	Гум. интеллигенция
Семья	95,0	98,1	4,1	1,9	0,7	0	0,1	0
Работа	69,4	81,9	20,0	18,1	8,5	0	2,1	0
Политика	16,2	20,0	49,8	51,0	33,4	27,6	0,6	1,4
Друзья	60,1	70,0	34,7	25,7	4,9	4,3	0,3	0
Культурный досуг	33,4	47,1	52,7	43,8	13,4	7,6	0,6	1,4
Религия	27,7	31,4	48,6	50,5	23,1	17,1	0,6	1,0
Здоровье	87,6	89,0	10,5	10,0	1,8	1,0	0,1	0
Общественное признание	24,8	31,9	47,8	44,8	26,7	22,9	0,7	0,5

*Источник: ЖМ-2014*

остаются актуальными в сознании российских граждан вот уже несколько десятилетий. Как показывает анализ данных исследования нравственного сознания, проведенного в 1989 г., схожие проблемы интересовали и тогда население страны. Более того, в представлениях населения они оказывали существенное влияние на грубое, неуважительное отношение людей друг к другу. По мнению экспертов, принимавших участие в исследовании 1989 г., особое внимание в проблеме укрепления нравственных начал в жизни людей отводилось именно улучшению организации труда и условий жизни людей. Можно предположить, что и в настоящее время, ситуация не претерпела значительных

изменений, и подчас бытовые трудности оказывают негативное влияние на нравственные отношения или оценку государственных и общественных проблем (НС-1989).

Диапазон проблем, лежащих в плоскости морали, нравственности и нравственного сознания достаточно широк и разнообразен и интерес к данным проблемам не угасает у россиян как 25 лет назад, так и в настоящее время.

По состоянию на конец 1980-х гг. проблема нравственного воспитания была достаточно актуальна среди населения. Наибольший процент, принимавших участие в исследовании нравственного сознания (НС-1989), дали положительный ответ на вопрос о том, интересуются ли они вопросами нравственного воспитания. Средства массовой информации в той или иной мере привлекали внимание населения к самым разнообразным проблемам морали (см. рис. 13).

Анализ данных позволил сделать вывод, что диапазон проблем, интересующих население в целом и гуманитарную интеллигенцию в частности, в настоящее время также достаточно широк. Особую тревогу вызывает падение морали и нравственности. В то же время, позиция гуманитарной интеллигенции и населения имеет незначительные расхождения (см. табл. 97).

Анализ данных ценностных ориентаций позволяет заключить, что складывается неоднозначная ситуация. Материальное благополучие, деньги по-прежнему играют значительную роль в жизни россиян, оказывая влияние на их отношение к действительности, окружающим их людям и построению собственного быта. Сравнительный анализ данных опросов, проведенных в середине и конце 1990-х годов и в настоящее время, позволил сделать вывод, что за прошедшие 20 лет, с середины 1990-х гг. ситуация не претерпела серьезных изменений. Большинство относится негативно к тому, что в стране созданы условия, когда честно большие деньги заработать невозможно. Отметим, что в 1980-е гг., стремление к нетрудовым доходам также вызывало неодобрение, но оно тогда носило негативный идеологический окрас и занимало отдельное место в программе борьбы с аморальными проявлениями.

Возможно предположить, что тесное переплетение материального и духовного в сознании россиян происходит

Рисунок 13

**Распределение ответов на вопрос  
«В какой мере Вас интересуют нижеперечисленные проблемы  
морали, освещаемые газетами, радио, телевидением?»  
(в % от числа ответивших)**



Источник: «Нравственное сознание россиян...» (НС-1989)

опять же из-за весомого влияния, оказываемого на жизнь населения условиями жизни, работы, бытовыми проблемами. Данные факторы в свою очередь повышают значимость денег, комфорта, престижа и качеств личности, которые так или иначе имеют под собой материальную основу.

Владение деньгами, материальными ценностями занимает лидирующую позицию среди обстоятельств, определяющих сегодня социальное положение и престиж человека в обществе в представлениях населения и гуманитарной

Таблица 97

**Распределение ответов на вопрос «Какие отрицательные явления, пороки в нашем обществе Вас больше всего тревожат?» (в % от числа ответивших)**

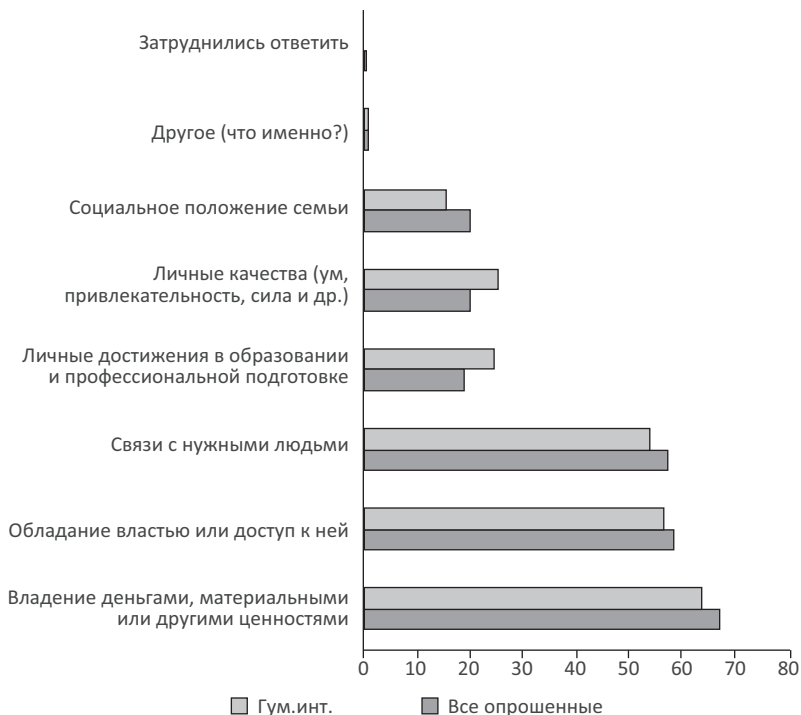
Отрицательные явления и процессы	Очень тревожат		Тревожат в средней степени		Тревожат в малой степени		Затруднились ответить	
	Все	Гум. инт.	Все	Гум. инт.	Все	Гум. инт.	Все	Гум. инт.
Наркомания	65,9	74,3	27,7	21,0	6,3	4,8	0,1	0
Алкоголизм, пьянство	64,1	76,7	29,8	19,0	6,1	4,3	0,1	0
Проституция	40,2	49,3	35,5	31,4	24,1	19,0	0,2	0
Плохое воспитание детей	64,4	70,5	29,2	24,8	6,0	4,8	0,4	0
Падение морали, нравственности	62,4	70,5	31,5	22,9	5,7	6,2	0,4	0,5
Вражда, неприязнь к людям другой национальности	38,7	44,8	44,5	41,0	16,0	13,8	0,7	0,5
Бюрократизм	43,4	46,2	40,9	42,9	15,4	11,0	0,3	0
Коррупция, взяточничество	53,3	54,3	34,1	32,9	12,4	12,9	0,2	0
Страсть к обогащению	27,5	30,5	44,6	42,9	27,6	26,7	0,3	0
Деловая необязательность	28,1	32,9	47,3	45,2	24,1	21,0	0,6	1,0
Религиозная нетерпимость	27,4	30,5	46,2	45,2	25,8	23,8	0,6	0,5
Грубость, хамство	54,7	62,9	37,2	31,0	7,8	6,2	0,3	0
Распад семей	51,9	51,9	37,3	35,2	10,3	12,9	0,4	0
Уклонение от службы в армии	25,9	23,3	43,5	46,2	30,2	30,5	0,3	0
Отсутствие личной безопасности (на улице, в общественных местах и др.)	50,0	58,1	40,2	34,3	9,5	7,1	0,3	0,5
Воровство	49,7	52,9	42,7	41,0	7,4	5,7	0,2	0,5

Источник: ЖМ-2014

интеллигенции. Не менее значимыми являются наличие власти и личных связей. При этом личные качества, личные достижения, как правило, значительно проигрывают в значимости (см. рис. 14).

Рисунок 14

**Распределение ответов на вопрос «Какие обстоятельства, на Ваш взгляд, определяют сегодня социальное положение и престиж человека в нашем обществе?»**  
(в % от числа ответивших)



Источник: ЖМ-2014

Однако сделать однозначный вывод, что «материальное» оказывает довлеющее влияние на жизнь людей в нашей стране, все же нельзя. Так, участники опроса, проводившегося в конце 1980-х гг. при ответе на вопрос: «Что из



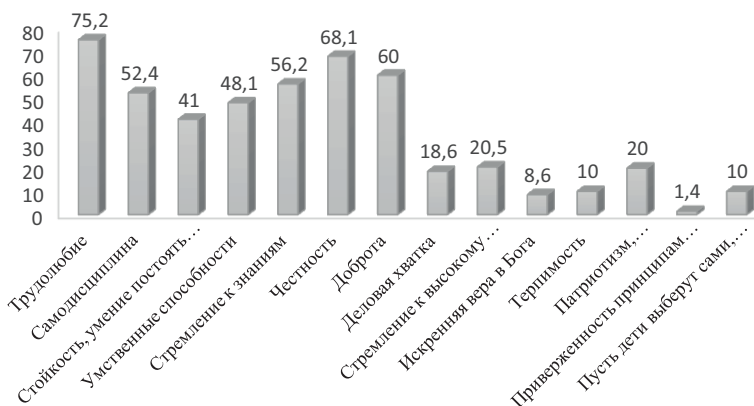
перечисленного ниже, на Ваш взгляд, важно для достижения успеха, благополучия в жизни?» наряду с деньгами и материальным благополучием (35,8%), связями с нужными людьми (24,1%), а также способностями (58,5%), трудолюбием и добросовестным отношением к труду (65,0%), отмечали и такие важные человеческие качества, как чувства долга и ответственность (56,5%), честность и принципиальность (53,7%), отзывчивость и чуткость (48,6%) (НС-1989).

По результатам опроса ФОМ (2013) по изучению наиболее значимых для россиян понятий, складывается следующая пятерка лидеров: семья (65%), безопасность (46%), достаток (38%), мир (34%), справедливость (30%). Причем за последние 13 лет (предыдущий опрос такого плана проводился в январе 2000 г.) подобное ценностное распределение не претерпело существенных изменений.

Укрепляет данное предположение и анализ распределения ответов на вопрос о том, какие качества вы хотели бы воспитать у своих детей (см. рис. 15). Прежде всего,

Рисунок 15

**Распределение ответов на вопрос «Выберете те качества, которые по Вашему мнению, обязательно надо воспитать у детей?» (в % от числа ответивших)**



Источник: ЖМ-2014

это трудолюбие, честность, доброта, стремление к знаниям, стойкость, умение постоять за себя, самодисциплину, умственные способности. Многие из указанных качеств, например, доброта и честность, в принципе не имеют под собой материальной основы. Что же касается таких качеств, как например, трудолюбие, самодисциплина, умственные способности, стремление к знаниям, стремление к высокому профессионализму, которые так или иначе можно связать с материальными ценностями, то они, можно сказать, имеют позитивный нравственный окрас, не предполагая, по сути, стремления к наживе и меркантильности. Причем подобная позиция характерна и для россиян в целом и для представителей гуманитарной интеллигенции в частности.

### Представления о будущем

В рамках исследования жизненного мира, было предложено поразмышлять на тему будущего своей страны. Анализ полученных ответов позволил сделать вывод, что в представлениях о будущем своей страны россияне и, в частности, представители гуманитарной интеллигенции, в первую очередь отмечают такие моменты, как справедливость и равные права для всех, стабильность в обществе, без войн и революций, возвращение России статуса великой державы. Критических расхождений во взглядах на путь, по которому должна развиваться страна, в представлениях россиян и гуманитарной интеллигенции мы не наблюдаем (см. табл. 98).

Анализ мнений о путях развития страны, экономических реформ позволяет сделать вывод о неоднозначной оценке данных позиций среди гуманитарной интеллигенции. Примерно половина работников сферы образования, науки, культуры, здравоохранения и представителей творческих профессий, убеждена, что наша страна развивается *«в правильном направлении»* — 47,6%. При этом, 22,4% отмечают, что страна развивается *«в неправильном направлении»*. Практически идентичная ситуация складывается и при оценке экономических реформ, происходящих в России. 43,8% гуманитарной интеллигенции при ответе на вопрос: *«По Вашему мнению, в каком направлении идут*

Таблица 98

**Распределение ответов на вопрос «Какое будущее Вы  
в первую очередь желаете России?»  
(в % от числа ответивших)**

	Все опрошен- ные	Представители гуманитарной интеллигенции
Государство, где соблюдают справед- ливость, равные права для всех	63,2	64,8
Возвращение России статуса великой державы	47,2	43,8
Возвращение России к националь- ным традициям	23,7	25,2
Обеспечение стабильности в обще- стве, без войн и революций	55,0	59,0
Сильная жесткая власть	11,8	8,1
Россия для русских, создание русско- го национального государства	6,7	5,7
Решение экологических проблем	20,7	27,1
Установление свободного рынка, укрепление частной собственности	8,9	11,0
Сближение с современными развиты- ми странами, возвращение в «обще- европейский дом»	7,4	9,5
Новое переустройство России	3,8	3,3

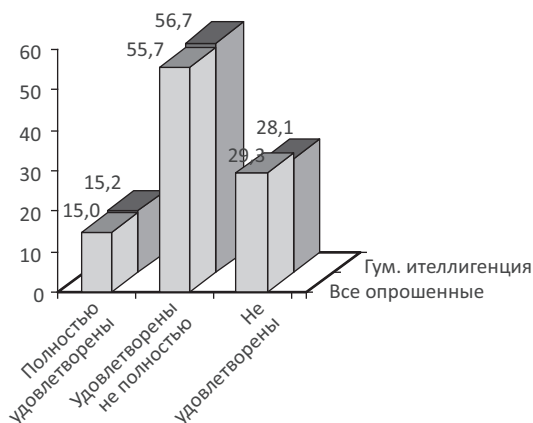
*Источник: ЖМ-2014.*

*экономические реформы в России?»*, отвечают, что «*в пра-  
вильном направлении*», 21,9% говорят о том, что реформы  
идут «*в неправильном направлении*». Нет расхождения в  
позициях по поддержке действующей власти у населения  
и гуманитарной интеллигенции (соответственно, 55,1%  
и 54,3%). Однако, одновременно с этим, мы наблюдаем

неудовлетворенность относительно развития демократии (см. рис. 16) и низкий уровень доверия к политическим институтам (см. табл. 99).

Рисунок 16

**Распределение ответов на вопрос «Вы удовлетворены тем, как развивается демократия в нашей стране?»**  
(в % от числа ответивших)



Источник: ЖМ-2014.

Можно предположить, что подобная неоднородная ситуация в оценках интеллигенцией будущего страны, складывается в виду дистанцирования членов этой социальной группы от участия в политической жизни страны, которое, в свою очередь порождает низкую политическую осведомленность. Отсутствие представлений о полноте картины политической ситуации, заинтересованность только отдельными проблемами, не позволяет объективно анализировать процессы, происходящие в стране, делать однозначные выводы и прогнозировать дальнейшее развитие событий. В подобной ситуации значительное влияние на представления людей могут оказывать опять же бытовые условия и удовлетворенность собственным положением, которые будут непосредственно определять уровень удовлетворенности направлением, в котором развивается страна.

Таблица 99

**Распределение ответов на вопрос  
«Насколько Вы доверяете...?»  
(в % от числа ответивших)**

	Доверяют полностью		Доверяют, но не во всем		Не доверяют		Затруднились ответить	
	Гум. инт.	Все опрошенные	Гум. инт.	Все опрошенные	Гум. инт.	Все опрошенные	Гум. инт.	Все опрошенные
Президенту	45,2	53,0	41,4	37,4	12,4	9,0	1,0	0,6
Правительству	23,8	25,4	55,2	54,3	20,0	19,5	1,0	0,7
Государственной Думе	16,7	16,6	51,4	51,9	30,5	30,6	1,4	0,8
Политическим партиям	7,6	6,6	46,2	47,1	45,7	45,4	0,5	0,9

*Источник:* ЖМ-2014.

Анализируя специфику жизненного мира гуманитарной интеллигенции и изменения, произошедшие в его структуре, можно подвести следующие итоги:

Наиболее значимыми ценностями для гуманитарной интеллигенции являются семья, здоровье, работа, друзья. Материальные ценности, безусловно, играют значительную роль, но, при этом, нельзя однозначно сказать, что материальное довлеет над духовным в сознании данной социальной группы. Возможно предположить, что тесное переплетение материального и духовного, происходит из-за весомого влияния, которое оказывают на жизнь населения бытовые факторы. Данные факторы, в свою очередь, влияют на повышение значимости денег, комфорта, престижа, различных материальных ценностей. Так например, владение деньгами и материальными ценностями определяется гуманитарной интеллигенцией как наиболее значимые обстоятельства при оценке социального положения и престижа человека в обществе.

Уровень сопереживания и тревожности гуманитарной интеллигенции в отношении острых социальных проблем высок. Внимание представителей данной социальной группы приковано к широкому спектру морально-нравственных проблем. Однако, в целом, уровень гражданской активности представителей данной социальной группы крайне низок. В первую очередь их волнуют проблемы, носящие личный характер — условия жизни, работы, бытовые трудности. Интерес к политике в основном проявляется через заинтересованность отдельными событиями и проблемами, и участием в выборах, практически отсутствует вовлеченность в деятельность политических и общественных организаций. Возможно, к снижению заинтересованности в активном участии в политических и социальных процессах, происходящих в стране, приводит априорное предположение населения и гуманитарной интеллигенции, что отдельный человек не может повлиять на сложившуюся ситуацию и участвовать в принятии управленческих решений.

Социальная и политическая пассивность гуманитарной интеллигенции приводит к восприятию ее роли в жизни общества как незначительной, как в оценках самих представителей данной социальной группы, так и населения страны в целом.

## Литература

- Общественное мнение – 2013. М.: Левада-Центр, 2014. – 252 с.
- Опрос «ФОМнибус» граждан РФ от 18 лет и старше. 14 июля 2013. 43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. Статпогрешность не превышает 3,6%. Режим доступа: <http://fom.ru/TSennosti/10994>
- Труд и занятость в России. 2003. Стат.сб./Госкомстат России. – М., 2003. — Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139916801766](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139916801766)
- Труд и занятость в России. 2005: Стат.сб./Росстат. — М., 2006. — 502 с. Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139916801766](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139916801766)
- Труд и занятость в России. 2013: Стат.сб./Росстат. — М., 2013. — 661 с. Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139916801766](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139916801766)

**РАЗДЕЛ 3**

**ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ  
ХАРАКТЕРИСТИКИ ЖИЗНЕННОГО МИРА**

**ОБРАЗОВАНИЕ В ЖИЗНЕННОМ МИРЕ РОССИЯН<sup>17</sup>**

Образование является важнейшим ресурсом развития основных сфер жизнедеятельности общества, необходимым условием успешной социализации и самореализации личности. Выступая в качестве интеллектуального капитала нации, образование способствует укреплению ее интеллектуального потенциала [Шереги, 2011:7]. Поэтому состояние образования, возможности его развития и совершенствования находятся под пристальным вниманием как государства, так и общественности во всех странах мира.

По мнению исследователей, с 2000-х гг. большинство основных количественных показателей, характеризующих состояние образования, к сожалению, соответствует или даже оказывается ниже показателей стран, которые, как и Россия, относятся к среднему уровню экономического развития. Кроме того, в российском образовании наблюдаются серьезные структурные диспропорции по сравнению со сложившимися в мире моделями [Российское..., 2002; Карпенко и др., 2008]. Не соответствуют международным стандартам и его содержание и качество [Агранович и др., 2009]. Лишь в последнее время появились международные рейтинги, свидетельствующие о том, что качество российского образования стало чуть лучше – 26 место (среди 142 стран мира) [Рейтинг..., 2014].

Для оценки места и роли образования в обществе требуется всестороннее изучение как объективных, так и субъективных факторов. В рамках данного исследования рассматриваются как общая ситуация, сложившаяся в российском образовании, так и отношение к нему россиян, имеющих разный уровень образования; выявляется специфика развития образования в современном российском обществе.

**Общая ситуация в российском образовании (1990–2015 гг.)**

В 1990-е гг. Россия вошла с неустоявшейся, отличающейся в целом как от советской, так и других стран структурой массового общего, среднего и высшего профессио-

---

<sup>17</sup> Автор: Марина Борисовна Буланова, доктор социологических наук, профессор кафедры теории и истории социологии РГГУ.



нального образования [Народное..., 1991]. Поэтому в первое десятилетие (до 2000 г.) разворачивается инерционный сценарий по всем уровням образования, который постоянно меняется под воздействием определенных объективных и субъективных факторов.

Одним из важнейших объективных факторов является «демографическая яма». Если с 1981 по 1989 гг. ежегодно рождались свыше 2 млн. человек (в 1987 г. в РСФСР — 2,5 млн.), то за период с 1990 по 1999 гг. в России родились на 9 млн. человек меньше, чем за предыдущие 10 лет (с 1980 по 1989 г.). С 2000 г. начался некоторый рост рождаемости. Но темпы роста очень низкие: с 2000 по 2009 г. рождаемость почти достигла уровня 1991 г., но все же до 2005 г. не покрывавший размеры смертности [О ситуации..., 2010].

Последствия демографической катастрофы 1990 г. начали сказываться в начале 2000-х гг. Отсюда – тенденция постепенного уменьшения численности обучающихся в общеобразовательных организациях вплоть до 2015 г. (см. табл. 100). По мнению демографов, образование в России ждет

Таблица 100

**Число общеобразовательных учреждений и численность обучающихся**

	1993	2000	2005	2010	2014
Число общеобразовательных организаций, из них — частных	70355/ 368	68804/ 635	63174/ 726	50793/ 6665	44846/ 751
Численность обучающихся в общеобразовательных организациях, тыс. человек	21081	20554	15631	13642	14399
Численность обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании, тыс. человек	1878	2200	1994	1354	1223
Численность учителей в общеобразовательных учреждениях, тыс. человек	1649	1767	1594	1079	1067

Источник: «Россия в цифрах — 2015». Стат. справочник.

«черная полоса» как минимум до 2025 г. В режиме кризисных явлений нам предстоит находиться в течение еще 10 лет.

К действию объективного фактора подключается и субъективный, связанный с решением Министерства образования и науки РФ об эффективном использовании учреждений образования. В частности, это касается объединения одного, двух и более образовательных учреждений с целью рационального использования площадей. Декларируемый эффект подобного объединения — возможность повышения качества образования и его доступности не окупается реальными проблемами, возникающими вследствие неравномерного развития реорганизованных учреждений и «человеческого фактора», связанного с разрушением сложившихся трудовых коллективов. Пока видимый эффект только количественный — уменьшение числа образовательных учреждений (см. табл. 100, 103).

Некоторую альтернативу государственным общеобразовательным школам составляют частные школы, количество которых в 2014 г. выросло по сравнению с 1993 г. в два раза (см. табл. 100). С одной стороны, наличие и развитие таких школ позволяет говорить о тенденции усиления неравенства в образовании, связанного с его доступностью и качеством. С другой стороны, это еще одно проявление наметившейся тенденции — небесспорной политики государства в сфере образования.

Сценарий развития организаций среднего профессионального образования несколько иной. Наблюдается (при некоторых колебаниях) тенденция постепенного увеличения как числа профессиональных организаций, так и численности студентов и преподавателей (см. табл. 102). Влияние демографического фактора здесь корректируется сознательным выбором, прежде всего учащимися 9 классов, альтернативы — ранней профессиональной подготовки.

По данным социологических исследований, если до 2007 г. в 10-й класс ежегодно переходили от 62,1% до 63% учащихся, то с 2002 по 2009 гг. с 11,8% до 22,7%, почти вдвое, выросло число девятиклассников, поступивших в образовательные учреждения среднего профессионального образования (СПО) [О ситуации..., 2013].

Таблица 102

**Профессиональные образовательные организации,  
ведущие подготовку специалистов среднего звена**

	1993	2000	2005	2010	2014
Число профессиональных образовательных организаций, из них — частных	2607/—	2703/ 114	2905/ 217	2850/ 264	2909/ 244
Численность студентов — всего, тыс. человек	1994	2361	2591	2126	2103
Численность студентов на 10 000 чел. населения, человек	134	162	181	149	144
Численность преподавателей, тыс. человек	116	131	181	149	144

*Источник:* «Россия в цифрах — 2015». Стат. справочник

Косвенной причиной может служить то, что выпускникам СПО не нужно сдавать ЕГЭ при поступлении в вуз. Возникает проблемная ситуация — в экономически развитых странах все больше молодых людей вместе с аттестатом о среднем образовании получают, помимо общих знаний, профессию и соответствующий документ, признаваемый на рынке труда. В России подавляющая доля выпускников СПО готова только к продолжению обучения и не представляет интереса для работодателей [Международный..., 2010].

Третий сценарий определяет развитие организаций высшего профессионального образования. Влияние «демографической ямы» здесь проявляется, но темпы сокращения контингента абитуриентов не прямо пропорциональны скорости сокращения выпускников из 11-х классов школ. Так, в 2002 г. из 1 млн 477 тыс. выпускников 11-х классов в вузы поступили 688,5 тыс. (46,5%). Не продолжили образование ни в каких формах 309 тыс. человек, или 21%. В 2009 г. выпуск из 11-х классов составил около 899 тыс. человек (на 578 тыс. меньше, чем в 2002 г.). Тем не менее в вузы поступили 634,5 тыс. (70,6%) выпускников школ, т. е. всего на 54 тыс. человек меньше в абсолютных циф-

рах, но на 24,1% больше, чем в 2002 г. Не продолжили обучение ни в каких образовательных учреждениях всего 37 235 человек, т. е. 4,1%. Этот показатель сократился за анализируемый период в 5 раз [О ситуации..., 2013].

Высшее образование стало массовым, поэтому с 1993 по 2014 гг. наблюдается (при скачке в 2005–2010 гг. и сокращении в 2014 г.) тенденция некоторого увеличения как числа профессиональных организаций, так и численности студентов и преподавателей (см. табл. 103).

Таблица 103

**Профессиональные организации высшего образования**

	1993	2000	2005	2010	2014
Число образовательных организаций, из них — частных	626/ 78	965/ 358	1068/ 413	1115/ 462	950/ 402
Численность студентов, тыс. человек	2613	4741	7064	7050	5209
Численность студентов на 10 000 тыс. чел. населения, человек	176	324	493	433	356
Численность проф.-препод. состава, тыс. человек	244	279	360	357	300

*Источник:* «Россия в цифрах — 2015». Стат. справочник

Следует особо отметить, что тенденция увеличения общего количества университетов, академий и институтов получена за счет роста частных вузов (табл. 3).

По прогнозам, наиболее острым для высшей школы будет период 2016–2021 гг., когда в России произойдет максимальное сокращение числа вузов и их филиалов (как государственных, так и частных). Это объективно связано с сокращением количества абитуриентов и субъективно — с курсом Министерства образования и науки РФ на укрупнение высших учебных заведений. Под угрозой сокращения в России окажутся десятки и сотни тысяч преподавателей и сотрудников вузов, что заденет интересы миллионов сту-

дентов, их родителей и родственников. Данная ситуация станет огромной и острой социальной проблемой России.

Проблемной ситуацией явилось постепенное, в течение всей второй половины 2000-х гг., приведение модели российского высшего образования в соответствие с Болонской декларацией [Зона европейского..., 1999], что фактически способствовало отказу от национальной образовательной доктрины. Подготовка нового Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», начавшаяся в 2009 г. и завершившаяся в 2012 г., ввела в образовательное пространство страны, в частности, обязательный ежегодный мониторинг эффективности вузов в целях отсеивания «некачественных учреждений». Введение данного показателя объяснялось стремлением «верхов» к универсализации и стандартизации образовательного пространства, а также «продукта» на выпуске. подготовленного в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами. По данным Росстата, уже за 2012 г. на 25 единиц было сокращено число государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и на 9 единиц — негосударственных вузов [Оперативная..., 2012]. Однако в число неэффективных попали «по ошибке» (по формальным признакам) ряд государственных вузов, много лет ведущих качественную подготовку специалистов-профессионалов.

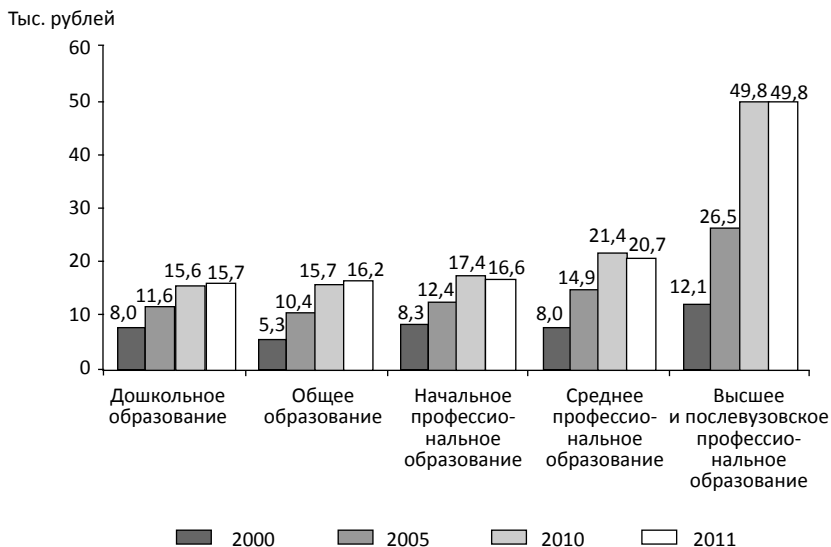
Примером масштабного проекта, отражающего государственное видение будущей реформы образования, можно считать программу «Развитие образования» (2013–2020 гг.) [Государственная..., 2013], однако ее реализация непременно поставит вопрос о государственном финансировании образования.

Анализ финансирования образования в России за указанный период позволяет сделать вывод, что государство вкладывает в образование то, что может себе позволить в соответствии с принятыми обязательствами по выполнению экономических, политических и социальных задач (см. рис. 17).

Однако вложенных средств для перехода к модели развития, основанной на знаниях явно недостаточно. Сдержанный рост государственного финансирования образования

Рисунок 17

**Государственные расходы на образование в расчете на одного обучающегося по уровням образования (в постоянных ценах 2000 г.)**



с 2000-х гг. при сохранении тенденции увеличения численности обучающихся привел в 2010-х гг. к увеличению объема частного финансирования образования и интенсификации труда педагогов. Согласно данным Росстата, в 2011/2012 гг. за счет средств бюджета всех уровней по программам среднего специального образования обучались 71,7% учащихся, а по программам высшего профессионального образования — только 37,8% студентов. Государство последовательно уходит из сферы поддержки образования, переводя образовательные организации на самофинансирование за счет платного обучения.

Между тем мировой опыт свидетельствует, что процветания достигают те страны, которые выделяют больше средств на образование. Вкладывая в образование средства, недостаточные для интенсификации его развития, Россия утрачивает свои и без того не особо высокие позиции на мировом рынке труда.

## Отношение россиян к реформированию образования

Проводимые государством реформы образования непосредственно сказываются на состоянии общественного мнения россиян о месте и роли образования в их жизни. По данным проекта ЖМ–2014, россиян волнует реформа образования в связи с проблемами обучения детей. В возрастных группах 30–39 лет и 40–49 лет проблемы обучения детей выходят на третье место после жилищно-коммунальных проблем и проблем здравоохранения (33,2% и 35% соответственно). Они актуальны и для возрастной группы до 24 лет — 24,2%.

Данные наших коллег подтверждают эту тенденцию. По результатам обследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ в 2011 г. по национальной репрезентативной выборке населения России в возрасте от 16 лет и старше, проблемами образования интересуются практически в одинаковой степени все возрастные группы населения: 16–24 (в средней степени — 45%, очень — 37%); 25–39 (46% и 38%); 40–45 (48% и 37%); старше 55 (49% и 28%). Конечно, больше всего проблемы образования волнуют тех, кто его получает — в высшей школе 87%, в средней — 77%.

Сохраняется тенденция предыдущих десятилетий, — стремление россиян получить хорошее образование. Эмпирические данные проекта ЖМ-2014 свидетельствуют, что это, по мнению пятой части опрошенных (из них 23,2% молодых людей в возрасте до 24 лет), вызвано уверенностью в том, что личные достижения в образовании и профессиональной подготовке дают им необходимые стартовые позиции в построении жизненной и профессиональной карьеры.

Выявленную в рамках ЖМ-2014 тенденцию подтверждают и данные других исследований. Так, по данным Института социальных и национальных проблем РАН [Всероссийское..., 1997], в 1997 г. о своем стремлении получить хорошее образование заявили 82,7% опрошенных. Данные Всероссийского исследования Института социологии РАН 2007 г. [Всероссийское...2007] и Всероссийского исследования Центра социологических исследований РГГУ 2009 г. [Всероссийское...2009 г.] также убедительно показывают, что в жизненных планах молодежи образование по-преж-

нему занимает важное место. Стремление получить хорошее образование продемонстрировали 85,4% опрошенной молодежи в 2007 г. и 85,6% — в 2009.

Среди образовательных предпочтений молодежи по-прежнему лидирует высшее образование. В опросе 2009 г. 33,5% студентов отметили важность «получить высшее образование вообще, а там видно будет». По данным, полученным Центром социального прогнозирования и маркетинга под руководством Ф.Э. Шереги 16 сентября — 13 октября 2014 г. в рамках исследования Института социологии РАН «Образование, рынок труда и социальное поведение молодежи», 80,9% школьников планируют после окончания обучения поступить в вуз [Константиновский, 2015]. Это подтверждает ставшее массовым стремление к поступлению в учебные заведения, дающие свидетельства о высокой квалификации. Согласно европейской тенденции, только треть выпускников, закончивших основную ступень и получивших профессиональную квалификацию на средней ступени, стремится продолжить высшее образование, остальные ориентированы на востребованные на европейском рынке труда прикладные профессии средней квалификации.

В настоящее время сложилась парадоксальная ситуация: россияне довольны качеством полученного ими конкретного образования, однако в целом недовольны состоянием отечественного образования. Согласно данным ЖМ-14, большинство россиян трудоспособного возраста считают, что полученное ими образование полностью или частично соответствует выполняемой работе (см. табл. 104).

Вместе с тем, по данным этого исследования, примерно четверть россиян опасается потерять работу (26,2% — в возрасте 25-29; 25,7% — 30-39; 28,3% — 40-49; 23,6% — 50-59), не рассчитывая на качество и уровень полученного образования.

Выявленная тенденция совпадает с результатами специальных обследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ в 2011 г., согласно которым общая оценка уровня российского образования в разных социальных группах невысока. О том, что Россия по сравнению с другими развитыми странами мира слабее в области образования уверенно заявила треть опрошенных (36% в возрасте 16-24; 30% — 25-39; 32% — 40-54; 31% — 55 и старше). От уровня образования данный пока-



Таблица 104

## Соответствие полученного образования выполняемой работе

Степень соответствия	Возраст					
	До 24 лет	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше
Соответствует полностью	18,0	44,6	44,8	49,7	45,5	14,0
Частично соответствует	22,7	31,8	34,8	35,0	24,3	10,7
Не соответствует	15,6	15,0	13,6	12,0	14,6	4,8
Затруднились ответить	43,6	8,6	6,8	3,3	15,6	70,5

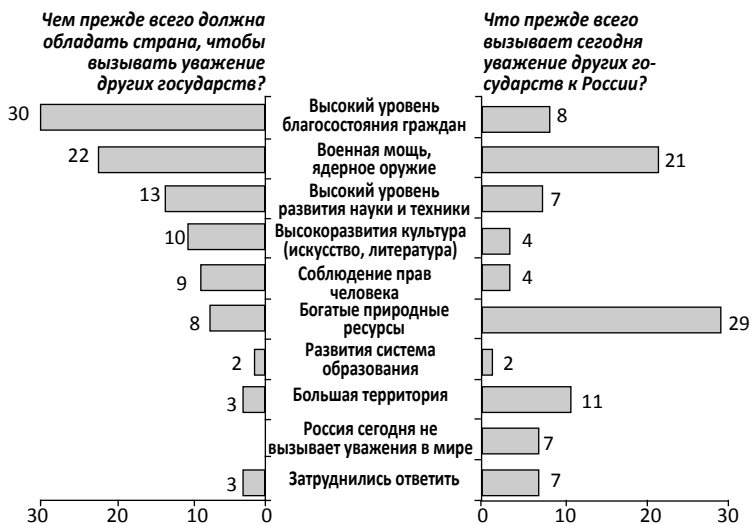
Источник: ЖМ-2014

затель практически не зависит (ответ «слабее» дали 31% опрошенных с высшим образованием и 30% со средним).

В итоге россияне не рассматривают образование в числе факторов, влияющих на национальный престиж (см. рис. 18).

Рисунок 18

**Образование в числе символов национального престижа: 2011**  
(в процентах от числа опрошенных)



И в колонке модальности (чем прежде всего должна обладать страна, чтобы вызывать уважение у других государств), и в колонке реальности (что прежде всего вызывает сегодня уважение других государств к России) положение образования одинаковое — его необходимость сознаются лишь 2% опрошенных россиян. Отсюда легко понять наметившуюся тенденцию последних лет (и это в первую очередь касается детей обеспеченных родителей) — получать образование в зарубежных школах и вузах.

### Новые смыслы и новые подходы к образованию в жизненном мире россиян

Образование вообще (и высшее образование, в частности) не выполняет роль «социального лифта» в обществе. Выявленные в рамках проекта ЖМ–2014 результаты подтверждают, что социальное положение и престиж человека в нашем обществе определяют в первую очередь такие обстоятельства, как: владение деньгами, материальными или другими ценностями, обладание властью или доступом к ней, связи с нужными людьми (табл. 105).

Таблица 105

**Распределение ответов на вопрос «Какие обстоятельства определяют сегодня социальное положение и престиж человека в нашем обществе?» (в % к числу ответивших)**

Варианты ответа	Возраст				
	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше
Владение деньгами, материальными или другими ценностями	73,8	66,8	65,3	72,2	58,9
Обладание властью или доступ к ней	59,7	54,2	60,0	63,9	57,7
Связи с нужными людьми	56,2	62,8	53,0	56,3	52,1
Личные достижения в образовании и профессиональной подготовке	17,6	18,1	20,3	14,6	20,8
Личные качества (ум, привлекательность, сила и др.)	16,3	19,4	17,3	20,5	21,7
Социальное положение семьи	15,5	16,8	22,0	20,5	21,4

*Примечание:* в скобках указаны ранги вариантов ответа по значимости для респондентов.

*Источник:* ЖМ-2014

Корреляция полученных данных в зависимости от уровня образования опрошенных не выявлена.

Что касается роли образования как социализирующего фактора, то она оказывается не такой значительной по сравнению с перечисленными, входя в разряд личных качеств, влияющих на продвижение по социальной лестнице в последнюю очередь (см. табл. 105).

Выявленная тенденция косвенно подтверждается самооценкой россиянами своего социального статуса и материального положения: она практически одинакова у всех возрастных и образовательных групп и находится в районе средних значений (пятая позиция из 10 возможных). Недаром в общественном мнении россиян начинает превалировать убеждение, что важно, как человек умеет устроиться в жизни и что он умеет делать, а диплом почти ничего не решает.

Высокий уровень образования не предполагает обширных общих знаний личности. В повседневной жизни россияне предпочитают руководствоваться соображениями здравого смысла, не обращаясь к специализированным знаниям. Так, 31,9% россиян с высшим образованием затруднились ответить, в каком направлении идут экономические реформы в России. Ответы этой группы практически не отличаются от ответов других образовательных групп (см. табл. 106).

Такая же картина наблюдается при ответе на вопрос о том, какой общественно-политический строй в наиболь-

Таблица 106

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, страна развивается в правильном или неправильном направлении»?**

Варианты ответа	Образование		
	Начальное, неполное среднее	Среднее и среднее специальное	Высшее
В правильном направлении	41,7	44,2	48,4
В неправильном направлении	13,0	17,9	19,8
Затруднились ответить	45,4	37,9	31,9

Источник: ЖМ-2014

шей степени подходит в России сегодня. Никаких различий в оценке современной ситуации в России специалистами, получившими высшее образование, не наблюдается.

Образование вообще (и высшее образование, в частности) не дает россиянам уверенности в завтрашнем дне. Они демонстрируют неуверенность в завтрашнем дне, в том числе и те, кто получил высшее образование и, согласно распространенным стереотипам, обеспечил себе лучшее будущее. Вместе с тем третья часть высококвалифицированных специалистов либо вообще не планируют свою жизнь (33%), либо планируют на 1-2 года (31,5%) (см. табл. 107).

Таблица 107

**Распределение ответов на вопрос «Планируете ли Вы свою жизнь?»**

Варианты ответа	Образование		
	Начальное, неполное среднее	Среднее и среднее специальное	Высшее
Планируют на 1–2 года	26,9	30,0	31,5
Планируют на 3–5 лет	6,5	12,1	21,6
Планируют на 6–10 лет	2,8	2,7	4,2
Есть планы на всю жизнь	11,1	7,9	8,9
Не планируют	51,9	46,6	33,1
Затруднились ответить	0,9	0,7	0,8

Источник: ЖМ-2014

Образование вообще (и высшее образование, в частности) не гарантирует россиянам высокие заработки. По данным ЖМ–2014, большинство трудоустроившихся с высшим образованием (65%) полностью или частично удовлетворены своей работой, однако только треть считает, что их труд оплачивается справедливо. Примерно пятая часть россиян с высшим образованием для увеличения своего заработка работает дополнительно или подрабатывает на стороне (21,2%). Нерегулярно подрабатывает почти треть данной группы (см. табл. 108). Иными словами, профессии, требующие высшего образования, по оплате труда не дают россиянам преимущества перед профессиями, зачастую не требующими от работников высокой умственной квалификации.

Таблица 108

**Распределение ответов на вопрос «Приходится ли Вам для увеличения своего заработка работать дополнительно на основной работе или подрабатывать на стороне?», %**

Варианты ответа	Образование		
	Начальное, неполное среднее	Среднее и среднее специальное	Высшее
Приходится регулярно	18,5	18,2	21,2
Приходится, но нерегулярно	27,8	30,8	27,0
Не приходится	35,2	40,0	42,5
Не ответили	18,5	11,0	9,3

*Источник: ЖМ-2014*

Тенденция к укреплению места и роли образования в жизненных планах россиян в будущем остается под вопросом. Особый интерес вызывают представления россиян о качествах, которые надо обязательно воспитать у детей. Первые пять позиций у респондентов с высшим образованием распределились так: «трудолюбие» — 76,6%; «честность» — 65,9%; «доброта» — 56,7 %; «стремление к знаниям» — 54,8%; «умственные способности» — 50,0%. Сохранится ли стремление к получению образования в будущем, если по иерархии приведенных качеств получается, что знания, ум ни к чему, лишь бы человек был хороший? Такая иерархия ответов сохраняется и у других образовательных и возрастных групп. Все это делает проблематичным воспроизводство образовательной стратегии россиян.

Итак, в России постепенно меняется восприятие образования как эффективного стратегического ресурса общества, средства адаптации и социальной мобильности личности.

Общие тенденции в развитии образования за рассматриваемый период отличались противоречивой динамикой. Сохранив инерцию развития массового общего, среднего

и высшего профессионального образования, с 2000-х гг. по настоящее время реализуются различные сценарии их развития. В среднем образовании действуют последствия демографической катастрофы 1990 г., наблюдается постепенное естественное уменьшение численности обучающихся, сопровождающееся субъективными решениями Министерства образования и науки РФ об искусственном сокращении количества школ и предоставляемых населению образовательных услуг. В качестве альтернативы расширяется деятельность частных школ.

Среднее профессиональное образование оказалось в своеобразной нише, в которой действует тенденция постепенного увеличения как числа профессиональных организаций, так и численности обучающихся и преподавателей. Однако ранняя профессиональная ориентация выпускников 9-х классов пока не приводит к их профессиональной самореализации, а зачастую является лишь отсрочкой перед поступлением в вуз.

Высшее образование в российском обществе стало массовым, формируемым потоками выпускников школ, техникумов, колледжей, а порой и тех, кто уже получил высшее образование. Сегодня поле высшего образования расширено и включает три ступени: бакалавриат, магистратуру и аспирантуру. Дальнейшее развитие высшей школы связано с неблагоприятным прогнозом относительно числа абитуриентов и сокращения числа вузов (государственных и частных), их филиалов, усугубляемом курсом Министерства образования и науки РФ на укрупнение организаций высшего образования. В России появляется острая социальная проблема в связи увольнением сотен тысяч преподавателей, сотрудников вузов, что, несомненно, в дальнейшем отразится на интересах студентов и их родителей.

На протяжении всего рассматриваемого периода государство недостаточно финансирует образование, что не позволяет ему стать важнейшим стратегическим ресурсом модернизации страны.

Россияне активно интересуются реформой образования, проявляя заботу об обучении детей в силу сохранения достигнутого в предыдущие десятилетия стремления получить самим и дать детям хорошее образование. При-

оритетные позиции в образовательной стратегии россиян сохраняет высшее образование.

В последнее время сложилась парадоксальная ситуация: россияне, довольные качеством полученного ими образования, в целом недовольны состоянием российского образования. Это находит отражение в том, что образование не рассматривается ими в числе факторов национального престижа и все больше обеспеченных россиян предпочитают отправлять своих детей получать образование за рубежом.

Проведенное исследование фиксирует ряд новых тенденций, определяющих место и роль образования в жизненном мире россиян. Образование вообще (и высшее образование, в частности) не выполняет роль «социального лифта» в обществе. Высокий уровень образования не предполагает обширных общих знаний личности. Образование не дает россиянам уверенности в завтрашнем дне и не гарантирует достойную оплату труда. Тенденция к укреплению места и роли образования в жизненных планах россиян в будущем остается под вопросом. На наш взгляд, в государственной образовательной политике следует больше учитывать наметившуюся тенденцию к изменению роли и места образования в жизненных и профессиональных планах россиян.

## Литература

- Агранович М.Л., Ковалева Г.С., Поливанова К.Н., Фатеева А.В. Российское образование в контексте международных индикаторов. Аналитический доклад. М.: ИФ «Сентябрь». 2009. 108 с.
- Всероссийское исследование Института социальных и национальных проблем РАН 1997 г. (Выборка 1750 чел. В возрасте 17–26 лет).
- Всероссийское исследование Института социологии РАН в сотрудничестве с представительством Фонда Эберта в РФ «Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты» 2007. (Выборка: основная группа молодежь в возрасте 17–26 лет 1796 чел., контрольная — старшее поколение в возрасте 40 до 60 лет — 655 чел.).
- Всероссийское исследование Центра социологических исследований РГГУ «Новые явления в социальном поведении учащейся молодежи России» 2009 г. (Выборка: 1500 чел. Возраст: 15–18 700 чел., 19–23 640 чел., 24–29 160 чел.).
- Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг.: утв. распоряжением Правительства РФ 14.08.13 № 1426–р.

- Гориков М.К., Шереги Ф.Э.* Молодежь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ. 2010.
- «Группа восемь» в цифрах. 2009. Стат. сб./Росстат. М., 2009. С. 55.
- Зона европейского высшего образования. Совместное заявление европейских министров образования. Болонская декларация [Электронный ресурс] // Министерство науки и образования Российской Федерации [сайт]. Режим доступа: <http://russia.edu.ru/information/legal/law/inter/bologna/>, свободный. Дата обращения 30.09.2015.
- Карпенко О.М., Бершадская М.Д.* Рейтинг стран по доступности высшего образования // Экономика образования. 2008. № 2. С. 4–23.
- Константиновский Д.Л., Попова Е.С.* Молодежь, рынок труда и экспансия высшего образования // Социологические исследования. 2015. № 11.
- Короткевич В.И.* История современной России. 1991–2003. — СПб.: Изд-во СПб. Ун-та, 2004.
- Народное хозяйство в 1990 г. Статистич. ежегодник. М.: Республ. инф.-изд. Центр, 1991.
- Национальная доктрина образования в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Российская газета [сайт]: [утв. Постановлением Правительства Российской Федерации 4 октября 2000г. № 751]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2000/10/11/doctrina-doc.html>, свободный. (Дата обращения 15.08.2015) (Утр. силу)
- Образование в цифрах: 2013. В сборнике использованы данные Росстата, Минобрнауки России, ОЭСР, Евростата, а также разработки Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (2010–2012 гг.)
- О ситуации, некоторых прогнозах и стратегиях развития негосударственного высшего профессионального образования в России в связи с демографической ямой // [http://www.mosgu.ru/\\_subdomains/ilinskiy/publications/stat/demogr/](http://www.mosgu.ru/_subdomains/ilinskiy/publications/stat/demogr/), свободный (дата обращения: 17.11.2015)
- Рейтинг 2014 стран мира // <http://www.7sekretov.ru/world-ranking-2014.html>, свободный (дата обращения: 16.11.2015)
- Российское образование в контексте международных показателей. М.2002. 65 с.
- Российский статистический ежегодник. 2010: Стат.сб./Росстат. М., 2010. С. 220.
- Руткевич М.Н.* Образованность населения России конца XIX — начала XXI века. М.: ИСПИ РАН. 2007.
- СССР. Народное образование // Большая советская энциклопедия. [Электронный ресурс] // Академик. [Сайт]. Режим доступа: <http://www.dic.academic.ru/dic.nsf/bse/129062/СССР#sel=21:31,21:86>, свободный. (Дата обращения 15.04.2015)
- Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273–ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
- Шереги Ф.Э.* Образование как фактор формирования интеллектуального потенциала России / Ф.Э. Шереги, В.И. Савинков. М.: ЦСПиМ, 2011.



**МЕЖЛИЧНОСТНОЕ ДОВЕРИЕ В СОВРЕМЕННОМ  
ОБЩЕСТВЕ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ<sup>18</sup>**

Доверие является одним из условий социальных взаимоотношений и важнейшим ресурсом, используемым индивидом в своих действиях для преодоления неопределенности, непредсказуемости и рисков окружающей среды, а также повышения её стабильности, надежности. Оно обладает высокой значимостью не только в повседневной жизни каждого человека, но и в развитии и функционировании общественных отношений, снижая напряженность, способствуя формированию групповых идентичностей, отношений сотрудничества, солидарности и толерантности, сохранению устойчивости и интегрированности общества, уравниванию социального и культурного многообразия.

Доверие проявляется в наличии у человека или группы *ожидания* того, что *поведение* другого человека / группы или *функционирование института*, от которых зависит исход их взаимодействия, будет более–менее *предсказуемо*, в соответствии с некоторыми общими нормами и не причинит вреда. Один из основных видов доверия — *межличностное*, включающее в себя уверенность в том, что на партнера по социальной коммуникации можно положиться, ожидание с его стороны добросовестного отношения, честного и предсказуемого поведения, выражающегося в соблюдении им обязательств. Этот вид доверия обладает особой значимостью в повседневной жизни каждого человека, в развитии и функционировании общественных отношений, поскольку пространство общения и социальные коммуникации не могут быть успешными и продуктивными без взаимного доверия его участников.

Степень распространенности доверия в современном российском обществе оценивается исследователями по-разному. Одни характеризуют текущую ситуацию как умеренно положительную [Рукавишников, 2009; Латов, 2010], другие настаивают, что низкий уровень доверия превращается в доминирующую социальную норму [Козырева, 2008; Са-

<sup>18</sup> Автор: Анна Владимировна Кученкова, кандидат социологических наук, доцент кафедры прикладной социологии РГГУ.

саки и др., 2013; Алмакаева, 2014]. Большинство признает негативные последствия сужения «поля» доверия, в том числе «кризис плодотворного взаимодействия... ведущий к деградации общества, его атомизации, существенному росту агрессивности» [Белянин, Зинченко, 2010: 24]. В этой связи актуализируется потребность во всестороннем изучении степени распространенности доверия различным адресатам, анализе взаимосвязи уровня доверия с социально-демографическими характеристиками, установками по отношению к собственной жизни и обществу в целом, изучении особенностей развития культуры доверия в российском обществе.

### **Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала**

Согласно современным теоретическим разработкам, распространенность доверия в обществе — одно из основных условий развития и накопления социального капитала, являющегося интегральным показателем качества общественной жизни, отражающим степень распространенности в социуме поддержки, взаимности, солидарности, способности граждан к объединению для решения значимых проблем. Эффективное сотрудничество во имя общего блага возможно в обществе, граждане которого достаточно инвестируют во взаимное доверие [Putnam, 1993], которое вместе с накопленным капиталом социальных связей может быть успешно конвертировано в материальный, экономический и другие виды капиталов.

Социальный капитал аккумулируется в обществе в двух основных взаимосвязанных формах [Степаненко, 2004]: в нормах взаимности межличностных отношений и в горизонтальных сетях и связях общественной активности. Тем самым для оценки социального капитала в современном обществе необходимо учитывать особенности проявления межличностного доверия и уровень общественной, гражданской активности.

К *межличностному* доверию относят доверие различным адресатам: родственникам и малознакомым, близкому кругу лиц и представителям различных социальных

групп, большинству людей. Наибольшее доверие индивиды оказывают, как правило, *«ближнему кругу»* — тем, с кем связана их повседневная жизнь, с кем они вступают в постоянные коммуникации и тесный контакт. Возникающее в этом случае доверие основано на чувстве симпатии, солидарности, взаимной ответственности, уверенности в честности другого, дружбе и сотрудничестве и подкрепляется опытом продолжительных взаимоотношений. Оно позволяет удовлетворять индивиду базовые потребности в идентичности, устойчивых отношениях дружбы, уважении и самоактуализации, безопасности и защищенности, поддержке и опоре как в случае личных неудач, так и социальных потрясений и кризисов.

Эмпирические данные проекта ЖМ–2014 свидетельствуют, что *наиболее высокий* уровень доверия население демонстрирует *членам семьи и друзьям, меньший — коллегам*. Именно к этим трем адресатам они будут обращаться, если попадут в затруднительную ситуацию. В качестве опоры и источника поддержки в трудную минуту 87% россиян указывают членов семьи и родных, 59,2% — друзей, 18,4% — коллег.

Полученные данные отражают общую структуру ценностных приоритетов россиян, для которых очень важным в жизни являются семья (95%), работа (69,4%), друзья (60,1%). При этом *работа, обгоняя друзей по «важности», не воспринимается в качестве первоочередного источника помощи в трудную минуту* (лишь 18,4% опрошенных обратились бы к коллегам и 7,9% к руководителям), что косвенно свидетельствует о недостаточно эффективном использовании этих социальных контактов и связей для формирования и укрепления социального капитала.

Если круг близких знакомых пользуется значительным доверием у россиян, то в отношении представителей местных органов власти, политических партий, церкви, профсоюзов наблюдается противоположная тенденция. Небольшая доля респондентов (2,1-5,9%) готова обратиться к данным адресатам, оказавшись в трудном положении. Россияне не рассчитывают на обезличенную помощь представителей политических институтов, церкви, профессиональных трудовых союзов. Столкнувшись с проблемами,

люди пытаются решить их в одиночку или ищут помощи в пределах малых групп у друзей и близких знакомых. Тем самым социальные связи и сети, являющиеся основой развития социального капитала, остаются в российском обществе не достаточно развитыми.

Высокий уровень доверия близким в сочетании с традиционно высокой ориентацией россиян на государственный патернализм отражает наличие по отношению к обществу и государству запроса на поддержку, который не удовлетворяется и приводит к разочарованию в деятельности государственных институтов, формированию убежденности, что в трудной ситуации можно рассчитывать только на себя и узкий круг знакомых.

Вместе с тем доминирующая ориентация на семью и ближний круг общения является отчасти вынужденной и подкрепляется совместно пережитым опытом адаптации к новым условиям экономики переходного периода 1990-х гг. Именно межсемейная солидарность приобретает особую значимость в период социальных напряжений и на последующем этапе адаптации. *Для преодоления трудностей повседневной жизни круг общения сужается, но становится более значимым, характеризуясь доверительными отношениями.*

Кроме того, подтверждаются теоретические представления о том, что радиус и уровень межличностного доверия взаимосвязаны: чем ближе респонденту адресат, чем интенсивнее их повседневные коммуникации, тем выше уровень доверия к нему. С теми, кто входит в постоянный круг общения индивида, их связывают отношения, проверенные временем, совместный опыт переживания успехов и неудач. В результате представители «ближнего круга» успевают зарекомендовать себя тем или иным образом, заслужить или нет доверие.

Другим важным компонентом социального капитала является гражданская активность, вовлеченность в разную общественную деятельность, в том числе благотворительную, политическую, связанную с проведением досуга. По данным проекта ЖМ-2014, население проявляет крайне низкую гражданскую и социальную активность: подавляющее большинство (80%) не состоит ни

в каких общественных организациях. Среди остальных 11,6% состоят в профсоюзе и незначительное количество (по 0,5-2%) в культурных / музыкальных / театральных организациях, спортивных, молодежных, волонтерских, правозащитных и других. Незначительная доля россиян принимает участие в каких-либо культурных мероприятиях (2,8% — в кружках художественной самодеятельности; 2,5% — в работе церковных приходов, религиозных общин; 2,3% — в организации встреч с деятелями науки, литературы и искусства; 2% — в мероприятиях по охране природы, 1,9% — в конкурсах танцевальных, музыкальных коллективов). Наряду с этим распространено мнение о невозможности или сложности самоорганизации для решения проблем по месту жительства (связанных с ЖКХ и благоустройством), объединения усилий с окружающими для влияния на принятие решений городской / районной власти; отсутствие убежденности в возможности участвовать в решении проблем по месту работы.

Частота, продолжительность, интенсивность контактов и совместно проведенного времени создают предпосылки для укрепления отношений между людьми и укрепления взаимного доверия. Низкая степень вовлеченности россиян в какую-либо общественную деятельность не способствует расширению сферы контактов, формированию сетей так называемых «слабых» социальных связей, обладающих особой сплачивающей силой, предоставляющих возможности для более эффективной самоорганизации индивидов, мобилизации собственных ресурсов для решения насущных проблем и достижения общих целей, в конечном счете являющихся необходимым условием интеграции сообществ [Грановеттер, 2009].

Распространение доброжелательности и доверия граждан друг другу не только в кругу близких и родных, но и в отношении малознакомых и незнакомых способствует формированию социального капитала и повышению эффективности в социальной и экономической сферах общественной жизни. Однако прерванная в условиях радикальных общественных трансформаций 1990-х гг. историческая традиция гражданского сотрудничества поддается восстановлению очень медленно.

## Доверие «ближнему кругу»: социально-демографические особенности

Социальные установки и мнения индивидов относительно разных тем и проблем определяются среди прочего этапом жизненного пути, на котором находится человек, и его положением в обществе. Представители различных социально-демографических групп в разной мере проявляют доверие членам семьи, друзьям, коллегам (см. табл. 109).

За помощью к членам семьи и родным чаще готовы обратиться молодые (до 24 лет), многие из которых, вероятно, еще не встали окончательно «на ноги», а их родители еще находятся в трудоспособном возрасте и обладают ресурсами для оказания помощи. Возможность обратиться к родственникам более актуальна для лиц среднего старшего возраста (50–59 лет), которые, скорее всего, уже могут рассчитывать на поддержку повзрослевших детей, способных оказать помощь, в том числе материальную.

Менее востребованы члены семьи в трудной ситуации для состоящих в гражданском браке (80,7% обратятся, в то время как среди тех, чей брак официально зарегистрирован, таковых 88,3%, среди других категорий — 85%). Представители этой группы в большей степени, чем другие, рассчитывают на друзей (25,2% против 19,4% для состоящих в официальном браке, 15% — всех остальных). Можно предположить, что не зарегистрированные в браке большое значение придают реальному опыту тесного и неформального общения, поскольку родственные узы или законное оформление взаимоотношений сами по себе не гарантируют доверительных отношений. Кроме того, старшие родственники чаще, чем друзья могут не одобрять гражданский брак, что может снижать вероятность обращения за помощью к первым, но повышать — ко вторым.

На помощь друзей меньше возлагает надежды старшее поколение: в этом возрасте не у всех остаются близкие друзья, либо они находятся в схожем положении и мало чем могут помочь. Вряд ли это можно объяснить поколенческим эффектом, поскольку в советский период культивировались коллективистские ценности, взаимопомощь, ориентированность на друзей и коллег.

Таблица 109

**Социально-демографические особенности фактического доверия**

Адресат	Готовы обратиться за помощью в первую очередь, %	
	чаще	реже
<i>К членам семьи, родным</i>	до 24 лет, 50–59 (89–90)	25–49 лет (85–86)
	офиц. брак (88,3), др.(85)	гражданский брак (80,7)
	обл., краев. центры, село (87–89)	мегаполисы (81)
<i>К друзьям</i>	до 49 (60–67)	60 лет и старше (41,4), 50–59 лет(58)
	гражданский брак (25,2)	офиц. брак (19,4), др. (15)
	незакончен. высшее и высшее (63–66), среднее, ср. спец. (58)	начальное, неполное среднее образование (41,7)
	доход свыше 11 тыс. руб. (60–70)	доход до 11 тыс. руб. (53)
<i>К товарищам (коллегам) по работе</i>	25–59 лет (19–24)	60 лет и старше (7,1), до 24 лет (15,2)
	высш. образование(23,8), среднее и незаконч. высш. (16–17)	начальное и неполное среднее образование (11,1)
	мегаполисы, обл. центры (18–21)	ПГТ, село (15–16)
	доход свыше 21 т.р. (25,7)	все остальные (16–19)
<i>К руководителям предприятия (организации)</i>	30–59 лет(10–11)	до 29 лет (6), 60 лет и старше (2,4)
	среднее, неполное высшее и высшее образование (7,5–10)	начальное и неполн. среднее образование (2,8)
	доход свыше 16 тыс.руб. (9–10)	доход ниже 16 тыс. руб. (6–8)

*Примечание:* в скобках приведен % полностью доверяющих от числа опрошенных в каждой категории.

*Источник:* данные проекта ЖМ-2014

Среди россиян с доходом менее 11 тыс. руб. в месяц на одного члена семьи половина опрошенных готова обратиться за помощью в первую очередь к *друзьям*, в то время как среди лиц с более высоким доходом (выше 11 тыс. руб.) таковых 60–70%. Возможно, круг общения и друзей респондентов складывается преимущественно из людей со схожим или близким по урону доходом и социальным статусом: чем они выше, тем выше вероятность получения материальной помощи в трудной ситуации.

Поскольку период занятости и активной трудовой деятельности приходится на возраст 25–59 лет, именно представители этих возрастных категорий чаще остальных выражают готовность просить о помощи *коллег по работе и руководителей* (19–24% против 15% среди молодежи до 24 лет и 7% среди старшего поколения). Готовность обратиться к этим адресатам повышается с уровнем образования респондентов. Так, среди россиян с высшим и неполным высшим, средним специальным образованием на 5–10% больше тех, кто воспользовался бы помощью коллег в трудной ситуации. Среди лиц с высшим и неполным высшим — на 5–7% больше тех, кто попросит о помощи руководителей. Вероятно, высокий уровень образования позволяет человеку получить более стабильную работу (и продолжительный опыт работы с одними и теми же коллегами, которые успевают себя зарекомендовать), либо более высокооплачиваемую (тогда потенциал получить материальную помощь выше).

К *коллегам и руководителям* чаще обращаются лица с более высоким доходом, нежели наоборот. Возможно, здесь речь идет также о более высокооплачиваемой работе и о наличии больших материальных ресурсов у коллег. В этом случае работа дает большую поддержку и уверенность.

Для жителей мегаполисов менее актуально обращение за помощью к родным и близким (81%), чем для жителей областных, краевых центров, сельских поселений (87–89%). Видимо, сказываются миграционные эффекты, когда люди переезжают в мегаполисы из других городов, расставаясь с родственниками. Вместе с тем жители крупных городов (мегаполисов, областных и краевых центров) чаще жителей ПГТ и сельских поселений готовы искать помощи у коллег. Такая закономерность может быть объяснена тем, что



в небольших населенных пунктах контакты на работе существенно не расширяют круг знакомств индивида, поскольку коллегами могут являться родственники, соседи, друзья.

Несмотря на высокую значимость для россиян близкого круга лиц, ориентированность на их помощь и поддержку, существуют определенные особенности в готовности проявлять им доверие. Семья остается основным источником помощи в трудной жизненной ситуации. Она немного менее значима для жителей мегаполиса (которые зачастую коллег и друзей видят чаще и дольше, чем родственников — не считая самых близких), состоящих в гражданском браке (возможно, меньше ценящих формально закрепленные отношения, которые не гарантируют получение помощи в трудную минуту). Более значима поддержка семьи для молодых и лиц старшего возраста: опора на близких родственников первым требуется, поскольку они находятся в процессе поиска своего места в обществе (начало построения карьеры, создание собственной семьи), вторым — вероятно, от частичного замыкания на семье (после прекращения трудовой деятельности), сокращения круга контактов.

Вне зависимости от социально-демографических характеристик на втором месте после семьи по значимости и доверию находятся друзья и коллеги. Лица с более высоким уровнем образования чаще готовы обратиться за помощью к коллегам, начальству, вероятно, имея более надежную, лучше оплачиваемую работу. В отличие от них социально-незащищенные и одинокие вынуждены в большей степени рассчитывать на помощь «из вне» (общественных, политических организаций — местных органов власти, церкви), чем на близких и знакомых, круг которых может быть либо очень ограничен, либо состоять из лиц, не обладающих ресурсами для оказания помощи. Трудоспособные и работающие больше ориентированы на помощь коллег и начальства. Для жителей крупных городов более значима поддержка коллег, менее — родных. Установленные закономерности отчасти могут быть объяснены тем, что частота и теснота контактов с другими определяют вероятность обращения к ним за помощью. В результате для экономически активных граждан, занятых на постоянной работе, для проживающих в крупных населенных пунктах коллеги чаще становятся ресурсом поддержки.

### **Обобщенное доверие: состояние и социально-демографические особенности проявления**

Одним из индикаторов благоприятной атмосферы в обществе является уровень так называемого *обобщенного (генерализованного) доверия*, измеряемого с помощью вопроса о *доверии большинству людей* и отражающего *представления индивидов о нормативных взаимоотношениях между людьми в обществе в текущий момент*. Степень распространенного этого вида доверия раскрывает установки населения относительно того, *можно ли в современном социуме доверять окружающим, предсказуемы ли их действия*, надежны ли возможные партнеры по социальному взаимодействию.

На современном этапе общественного развития уровень обобщенного доверия в России можно охарактеризовать скорее как проявление осторожности. По данным проекта ЖМ–2014, *13,6% полностью доверяют* большинству людей, *71,2% — доверяют, но не во всем* и только *14,3% — совершенно не доверяют*.

Несмотря на не очень широкую распространенность готовности проявлять полное доверие большинству людей, доля россиян, демонстрирующих максимально негативный настрой, невелика (*14,3%*). Доминирующей тенденцией является ориентация на определенную степень осторожности в отношении с окружающими. Как известно, именно нейтральные точки зрения, соответствующие середине шкалы, менее стабильны, сильнее всего подвержены колебаниям, влияниям ситуативных факторов, способных склонить респондента в сторону крайних полюсов. Настрой большинства на частичное доверие можно рассматривать как потенциал для изменений уровня этого показателя как в большую, так и меньшую сторону.

*С возрастом* уровень обобщенного доверия сначала возрастает (*8,5% тех, кому до 24 лет, и 14% тех, кто старше 25 лет, выражают максимальную степень доверия*) и держится на одном уровне на протяжении долгого времени, затем немного снижается (в *50-59 лет*) и снова повышается в старшем возрасте (*60 лет*). «Пик» доверия большинству

людей приходится на возраст максимальной активности и продуктивности человека во всех сферах. Вероятно, именно в этот период человек чувствует себя достаточно комфортно: с одной стороны, есть определенность в жизни (работа, семья), с другой, возможность самостоятельно обеспечивать себя, быть менее зависимым от окружающих (по сравнению с молодыми и пожилыми).

Таблица 110

**Социально-демографические особенности проявления  
обобщенного доверия**

Характеристики	Доля лиц, полностью доверяющих большинству людей, %	
	Выше	Ниже
<i>Возраст</i>	25–29 лет (14,2–14,4) 60 лет и старше (16,7)	до 24 (8,5) 40–59 лет (13)
<i>Семейное положение</i>	женат / замужем (14) не женат / не замужем (14,4)	гражданский брак (11,1)
<i>Образование</i>	начальное, неполное среднее (24,1)	среднее, среднее спец. (14,1) неполн. высшее (5,6) высшее (12,1)
<i>Доход</i>	до 11 тыс.руб. (14,5– 15,5)	свыше 11 тыс.руб. (12,5–13)
<i>Место проживания</i>	ПГТ (23,2) сельские поселения (16,3)	мегаполисы (12,3) областные центры (12,1) региональные центры (11,4)

*Примечание:* в скобках приведен % полностью доверяющих от числа опрошенных в каждой категории.

*Источник:* ЖМ-2014

Респонденты с разным *семейным положением* отличаются по уровню обобщенного доверия. Состоящие в зарегистрированном браке демонстрируют максимальное доверие большинству людей: среди этой категории высокая доля полностью доверяющих (14%) и самая низкая — не дове-

ряющих (11,8%). Вероятно, стабильные семейные отношения, подкрепленные официальным статусом, способствуют формированию чувства определенной защищенности и уверенности в будущем, которые частично проецируются и на окружающих. Среди не состоящих в браке также значительное количество индивидов с высоким уровнем доверия (14,4%), однако существенна и доля респондентов, полностью не доверяющих (18%). Это наиболее поляризованная группа россиян, возможно, в связи с тем, что к ним относятся преимущественно молодые люди, которые, как известно, в большей степени склонны к критическому настрою.

Наименьшая готовность доверять окружающим присуще состоящим в гражданском (незарегистрированном) браке: 11,1% полностью доверяют и 20% совершенно не доверяют большинству людей. Эта взаимосвязь показательна и может иметь разнонаправленные объяснения: либо люди, склонные не доверять большинству, охотнее вступают в гражданский брак, желая проверить партнера; либо, находясь в незарегистрированных отношениях, респонденты склонны в большей степени не доверять людям из-за неустойчивости собственного положения.

Россияне с начальным и неполным средним образованием демонстрируют крайний максимализм: четверть полностью доверяет большинству и четверть полностью не доверяют. Возможно, подобная категоричность связана с юным возрастом этих категорий опрошенных и незавершенным периодом становления взглядов на общество. Респонденты со средним, средним специальным и высшим образованием более склонны к нейтральной позиции (доверять, но не во всем).

Уровень обобщенного доверия существенно варьируется в зависимости от *места проживания россиян*: наиболее высокий у жителей ПГТ (23,2% полностью доверяют), значительно ниже в сельских поселениях (16,3%), мегаполисах и областных, краевых, республиканских центрах (12,1–12,3%). При этом в областных, краевых и республиканских центрах не доверяющих больше, чем в мегаполисах и районных центрах (18,5%, 10,7%, 13,1% соответственно). В целом в небольших населенных пунктах обобщенное доверие в большей степени распространено, чем

в городах, что может быть обусловлено более тесными и плотными контактами между жителями в первом случае.

*Уровень дохода* не оказывает значимого влияния на доверие, однако среди респондентов с доходом до 11 тыс. руб. доверяющих чуть больше (14,5–15,5%), чем среди лиц с доходом свыше 11 тыс. руб. (12,5–12,9%). Вместе с тем респонденты, проявляющие высокую степень обобщенного доверия, в среднем *оценивают свой статус и свое материальное положение* чуть выше, чем не доверяющие.

Наряду с объективными характеристиками общественной обстановки формирование установки на доверие могут затруднять критический настрой, незавершенный процесс становления самоидентификации и поиск своего места, нестабильное семейное и материальное положение, повышенные запросы и требования по отношению к окружающим, снижение личных повседневных контактов в крупных городах. В целом, *чем меньше у людей тех или иных ресурсов* (образование, доход, проживание в небольших поселениях), *тем сильнее проявляется их готовность доверять окружающим: в установке на доверие отражается их потребность в помощи и поддержке* в случае трудных жизненных ситуаций, отсутствие уверенности в собственных силах.

### **Обобщенное доверие как основа культуры доверия**

Понятие «*культура доверия*», введенное в научный оборот П. Штомпкой, подразумевает распространенность в обществе отношения к доверию и добросовестности как ценностей, выполнения обязательств по отношению друг к другу как нормы поведения, позволяющие вытеснять подозрительность и излишнюю осторожность из повседневных коммуникаций. Подобная среда или климат в обществе, когда доверие становится массовым явлением и люди в большинстве случаев выполняют взятые на себя обязательства, способствуют повышению эффективности социальных, экономических и политических процессов.

Приведенные выше данные свидетельствуют, что в российском обществе атмосфера и культура доверия пока не получили широкого распространения. Однако процесс их формирования носит постоянный характер, требует

регулярной практики выражения и оказания доверия другим, соблюдения собственных обязательств. При этом люди действуют в рамках существующей традиции доверия или недоверия, переломить которую не так просто. Тем не менее, можно указать на факторы или условия, способствующие развитию соответствующей традиции и попытаться оценить их наличие в современном российском обществе.

Нестабильность экономической и политической ситуации нарушает привычное течение общественной жизни, ситуация неопределенности провоцирует возникновение чувства обособленности, потерянности, беспокойства. К основным условиям, способствующим распространению доверия, по мнению П. Штомпки [Штомпка, 2012], относятся: нормативно упорядоченная общественная жизнь и отсутствие аномии, стабильность общественного порядка и отсутствие радикальных изменений, прозрачность функционирования общественных организаций, привычность повседневного окружения, ответственное поведение людей и эффективная работа институций. Стабильные отношения в общественной жизни, ежедневная рутинность действий, возможность предвидеть поведение людей делают повседневные практики коммуникации с окружающими упорядоченными, предугаданными, менее проблематичными, повышают чувство уверенности и безопасности, психологический комфорт индивидов. Доверять в таких условиях становится не просто безопасно, но и выгодно.

Существуют ли в современном российском обществе предпосылки для распространения атмосферы доверия? Для ответа на этот вопрос рассмотрим социальное самочувствие и настроения населения и их влияние на уровень обобщенного доверия.

Россияне по-разному оценивают *направление развития страны* в целом и *экономических реформ* в частности. Среди одобряющих курс развития страны и проводимую экономическую политику, «доверяющих» в два раза больше, чем среди не одобряющих направление реформ (17,7% против 8,2% и 17,7% против 9,5%); с другой стороны, в два раза меньше «не доверяющих» (10% против 22,7% и 10,3% против 19,1%) (см. табл. 111).

Таблица 111

**Оценка направления развития страны и экономических реформ россиянами с разным уровнем доверия**  
(% от числа опрошенных в каждой группе по столбцу)

Группы обобщенного доверия	Как Вы думаете, страна развивается в правильном или не правильном направлении?			По Вашему мнению, в каком направлении идут экономические реформы в России?		
	в правильном	в неправильном	затруднились ответить	в правильном	в неправильном	затруднились ответить
Доверяющие	17,7%	8,2%	11,3%	17,7%	9,5%	11,9%
Проявляющие осторожность	71,8%	67,8%	72,2%	71,6%	70,1%	71,5%
Не доверяющие	10,0%	22,7%	15,5%	10,3%	19,1%	15,4%
Затруднились ответить	0,6%	1,3%	1,1%	0,4%	1,3%	1,2%

Источник: ЖМ-2014

Схожие тенденции можно наблюдать в ответах на вопрос о характеристиках ситуации в стране в настоящее время. Среди россиян, оценивающих *текущую обстановку* в России как благоприятную, 21,7% доверяют большинству людей: на 8% больше, чем в среднем по выборке, на 5% — чем среди тех, кто оценивает ситуацию как «обычную» и на 10–13% — чем среди воспринимающих текущую обстановку как «кризисную» или «катастрофическую». Доля «не доверяющих» ниже всего среди придерживающихся нейтральных оценок (8,9% среди оценивающих ситуацию в стране как «обычную»). Существенно возрастает доля этой категории лиц среди россиян, высказавших негативное мнение (15,6% и даже 30,1% среди убежденных

в наличии кризисной и катастрофической обстановки). Тем самым *положительные и нейтральные оценки ситуации в стране способствуют повышению уровня обобщенного доверия*. Это означает, что, *адаптируясь к реальному состоянию общества, граждане начинают чувствовать себя увереннее*. Однако даже среди максимально положительно настроенных респондентов выделяется группа лиц с низким уровнем доверия большинству, вероятно, не в полной мере уверенных в сохранении подобной благоприятной обстановки в стране и в будущем.

Представленные мнения россиян свидетельствуют, что оценка положения дел в стране существенно влияет на уровень доверия: если индивиды удовлетворены ситуацией и положительно оценивают текущую обстановку и перспективы развития страны, то они в большей степени склонны проявлять доверие большинству людей и наоборот.

Социальные настроения включают широкий спектр различных установок не только относительно положения страны, но и *собственной жизни*, в том числе удовлетворенность жизнью в целом, а также положением индивида и семьи в обществе, материальным достатком (как текущим состоянием так и его изменением в динамике).

*Удовлетворенность жизнью* способствует повышению уровня обобщенного доверия: среди положительно оценивающих собственную жизнь на 4% больше доверяющих, чем среди неудовлетворенных (16,2% и 12,1%) и на 4% меньше не доверяющих (12,6% и 16,6%).

В значительно большей степени на уровень доверия большинству людей влияет *оценка воздействия реформ 1990-х гг.* на положение семьи. Среди россиян, относящих себя к категории «выигравших» по результатам реформ, 15% доверяющих и 10,2% не доверяющих, тогда как среди респондентов, определяющих себя как «проигравших», таковых 9,6% и 19,7% соответственно. Удовлетворенность изменением положения семьи по результатам экономических и политических преобразований существенно воздействует на доверие большинству людей: чем увереннее человек чувствует себя в современном обществе, тем позитивнее у него представление о соотечественниках как заслуживающих доверие и об общественной обстановке в целом.



Таблица 112

**Оценка влияния результатов реформ на положение семьи и доверие (% от числа опрошенных в каждой группе по столбцу)**

Лично Вы, Ваша семья выиграли или проиграли от происходящих в стране перемен?	Выиграли	Проиграли	В целом осталось по-прежнему	Затруднились ответить
Доверяющие	15,0	9,6	12,7	19,6
Проявляющие осторожность	74,0	69,5	73,3	63,9
Не доверяющие	10,2	19,7	13,1	16,2
Затруднились ответить	0,8	1,3	1,0	0,3

Источник: ЖМ-2014

*Текущие изменения в жизни семьи и в уровне материального достатка тоже взаимосвязаны с обобщенным доверием. Среди утверждающих, что жизнь их семьи и материальное положение за последние три года улучшились, на 4% больше доверяющих, чем среди высказывающих негативные оценки; в то же время не доверяющих на 6–8% меньше. Причем если улучшение жизни в целом или материального положения увеличивает долю доверяющих на 4%, то ухудшение увеличивает долю не доверяющих практически в два раза. В результате именно *ухудшение условий жизнедеятельности сильнее сказывается на доверии людям, чем улучшение.**

Один из наиболее важных показателей социальных настроений и самочувствия — *социальный оптимизм*, отражающий общий настрой населения по отношению к будущему, ожидания положительных или отрицательных перемен в жизни семьи и общества. Судя по эмпирическим данным, надежды на улучшение жизни в ближайшем будущем немного способствуют увеличению доли доверяющих (с 12 до 15,1%). При этом негативный настрой не сказыва-

вается на размере доли «не доверяющих», составляющих около 15% как среди оптимистов, так и среди пессимистов.

Негативные эмоции и переживания по поводу общественного устройства, ситуации в стране, невозможности что-либо изменить, критическая неудовлетворенность текущем состоянием, отсутствие уверенности в будущем и надежной поддержки близких отражаются на уровне доверия большинству людей. Меньше всего «доверяющих» среди россиян, испытывающих стыд за нынешнее состояние страны (8,2%), чувство несправедливости (10,8%), невозможность повлиять на происходящее (10,9%). С другой стороны, больше всего «не доверяющих» среди тех, кто испытывает страх перед будущим (19,8%), ощущения, что так дальше жить нельзя (19,5%). На фоне негативных оценок общественной обстановки и ситуации в стране чувство надежной поддержки близких позволяет снизить уровень недоверия (его проявляют 9,9% ощущающих помощь), однако не повышает существенно степень проявления доверия (только 12,9% готовы его продемонстрировать). *Надежный тыл в виде близких, на которых можно положиться в трудной ситуации, не исправляет в полной мере «ущерб», который наносят доверию страхи и неудовлетворенность текущей обстановкой.* Причем оценка текущей ситуации в стране сильнее влияет на уровень доверия (снижая его), чем представления о возможном будущем.

Тесная взаимосвязь обобщенного доверия с установками, касающимися общей удовлетворенности собственной жизнью и положением дел в стране, позволяет судить о социальном самочувствии населения и косвенно измерять степень комфортности жизнедеятельности индивидов, потенциал для развития культуры доверия. Люди, негативно воспринимающие ситуацию в обществе, направленные развития страны, а также неудовлетворенные собственным социальным положением (отсутствием его улучшения как вследствие реформ 1990–х гг., так и за последние годы), значительно чаще склонны проявлять недоверие большинству, чем «выигравшие» от социальных преобразований.

Атмосфера в обществе во многом определяется страхами и тревогами, которые испытывает население. Среди проблем, которые беспокоят россиян наряду с распространением

нием наркомании и алкоголизма на первый план выходят плохое воспитание детей (64,4% опрошенных очень тревожат), падение морали и нравственности (62,4%), грубость и хамство (54,7%), коррупция и взяточничество (53,3%), отсутствие личной безопасности (50%). Такие общественные настроения снижают готовность к доверию, поскольку формируют представление о враждебности социальной среды.

Отсутствие уверенности в стабильном развитии страны в будущем сказывается и на возможности планирования собственной жизни: почти половина россиян (42,1%) не планируют свою жизнь даже на краткосрочные периоды в один-два года. Подобная установка отражает сохранение напряженности в социуме, ожидания непредвиденных перемен. Кроме этого, основы доверия подрывают представления о несправедливости отношений между людьми, ущемлении некоторых категорий граждан по национальному признаку, социальному происхождению и уровню материального достатка; отсутствие уверенности во взаимопонимании и возможном сотрудничестве между бедными и богатыми, простыми людьми и теми, у кого много власти [Козырева, 2012].

Вместе с тем в обществе сохраняется потребность в надежных, открытых, доверительных отношениях. Об этом свидетельствует уверенность россиян в том, что у детей необходимо воспитывать в первую очередь трудолюбие (71,2%), честность (59,4%) и доброту (53%), хотя наряду с этими качествами востребовано и умение постоять за себя, стойкость (46,5%). Оценки текущей общественной обстановки, перспектив развития страны и возможностей улучшения собственной жизни сохраняются на невысоком уровне, атмосфера в обществе воспринимается скорее как неблагоприятная и враждебная. В результате люди, которые могут стремиться к выстраиванию надежных и доверительных отношений в обществе, сталкиваются со средой, не располагающей к этому.

Вследствие недостаточности или отсутствия благоприятных условий в современном российском обществе уровень обобщенного межличностного доверия не вышел на «до-реформенные» значения (после существенного снижения

в 1990-х гг.), однако наблюдается постепенная положительная динамика начиная с 2000-х гг. Медленные темпы роста могут быть объяснены тем, что политические и экономические преобразования 1990-х гг. настолько сильно повлияли на социальный климат в обществе и на представления о надежности и предсказуемости партнеров по социальным коммуникациям, что выход из этого кризисного состояния продолжается до сих пор. Положительная динамика последних 15 лет отражает постепенную стабилизацию общественных отношений, адаптацию населения к новым условиям труда и жизнедеятельности.

### Подведем итоги

В современном российском обществе, пережившим радикальные политические и экономические преобразования, *привычка к доверию* окружающим еще не восстановилась и не получила институционального подкрепления. Распространенность высокого уровня доверия близким на фоне низкого к незнакомым свидетельствует о сохранении негативных ожиданий по отношению к согражданам, отсутствии уверенности в добропорядочности намерений и предсказуемости действий партнеров по социальному взаимодействию. Вместе с тем такая конфигурация установок отражает кризис социальной идентичности, характеризующийся устойчивой самоидентификацией с близкими людьми и нестабильной с большими общностями, вызванный быстрой изменчивостью условий повседневной жизнедеятельности. Такие обстоятельства не способствуют эффективному накоплению социального капитала и распространению культуры доверия.

Положительная динамика уровня доверия к различным адресатам (близким людям и незнакомым, большинству людей) в российском обществе позволяет предположить, что для поддержания и укрепления этой тенденции необходимо сохранение стабильности в экономической и политической сфере на макроуровне, улучшение качества жизни населения с целью повышения предсказуемости и надежности партнеров потенциальных коммуникаций в социуме. Немаловажную роль в укреплении культуры

доверия играет и положительный опыт взаимодействия с окружающими, в том числе незнакомыми, в повседневной жизни. Накопление такого опыта возможно в условиях эффективного функционирования, прозрачной деятельности политических и общественных институтов, безопасности, соблюдения и защиты прав граждан, борьбы с произволом и безответственностью со стороны властей и государственных органов. Если общество не расположено к поддержанию перечисленных условий, то формирование культуры доверия будет существенно затруднено. Кроме того, значимым для распространения доверия в обществе является и индивидуальный опыт социализации, воспитание культуры доверия: проявление доверия и толерантности по отношению к окружающим в повседневной жизни и соблюдение предсказуемого и надежного поведения в ответ.

Повышение удовлетворенности качеством жизни, реальной комфортности условий жизнедеятельности, нравственной и гражданской культуры населения в сочетании с ответственностью и эффективной работой властей в условиях стабильного развития способствуют распространению *практик доверительного поведения как социальной нормы*, формированию чувства определенности будущего и постепенному закреплению атмосферы доверия.

## Литература

- Алмакаева А.М. Измерение генерализированного (обобщенного) доверия в кросскультурных исследованиях // Социологические исследования. 2014. №11. С. 32–43.
- Вершинин С.Е. Социальное недоверие: парадигмы анализа, источники, функции (к постановке проблемы) // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения РАН. 2007. №7. С. 61–74.
- Грановеттер М. Сила слабых связей // Экономическая социология. 2009. Т.10. №4. С. 31–50.
- Данилова Е.Н., Ядов В.А. Нестабильная социальная идентичность как норма современных обществ // Социологические исследования. 2004. № 10. С. 27–30.
- Заболотная Г.М. Феномен доверия и его социальные функции // Вестник РУДН. 2003. №1. С. 67–73.
- Козырева П.М. Доверие в российском обществе: противоречивые тенденции // Философские науки. 2012. №4. С. 65–78.

- Козырева П.М.* Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала // Социологические исследования. 2009. №1. С. 43–54.
- Латов Ю.* Каков социальный капитал современной России? (сравнительный анализ межличностного и институционального доверия) // “Леонтьевские чтения” (электронный журнал). 2010. № 7. URL: <http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/leontief/2010/Latov.pdf> (дата обращения: 20.04.2013).
- Миронова А.А.* Родственная межпоколенная солидарность // Социологические исследования. 2014. №10. С. 136–142
- Общественное мнение — 2013. М.: Левада-Центр, 2014.
- Овчарова Л., Прокофьева Л.* Бедность и межсемейная солидарность в России в переходный период // Мониторинг общественного мнения. 2000. № 4(48). С. 23–31.
- Рукавишников В.О.* Межличностное доверие: измерение и межстрановые сравнения // Социологические исследования. 2008. №2. С. 17–25.
- Сасаки М., Даввыденко В.А., Ромашкина Г.Ф., Воронов В.В.* Сравнительный анализ доверия в различных странах // Социологические исследования. 2013. № 3. С. 60–73.
- Степаненко В.* Социальный капитал в социологической перспективе: теоретико-методологические аспекты исследования // Социология: теория, методы, маркетинг. 2004. №2. С. 24–41
- Штомпка П.* Доверие — основа общества. М.: Логос, 2012. 440 с.
- Putnam R.* The Prosperous Community. Social Capital and Public Life // The American Prospect. 1993. Vol.4. №13. P. 1–8.
- World Values Survey 1981–2014 Longitudinal Aggregate v.20150418. World Values Survey Association ([www.worldvaluessurvey.org](http://www.worldvaluessurvey.org)). Aggregate File Producer: JDSYSTEMS, Madrid SPAIN. URL: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWVL.jsp> (дата обращения: 12.05.2015).

**ДИНАМИКА НРАВСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ<sup>19</sup>**

Современное российское общество характеризуется трансформационными процессами, которые затрагивают основные сферы жизнедеятельности, что, в свою очередь, находит отражение и в нравственном сознании людей. Нравственность сегодня претерпевает значительные изменения. При этом утрачено «единое моральное пространство, некие общие точки отсчета и, тем самым, все мы стали жить в разное культурно-этическое время, поскольку отстаиваем свое право на аутентично-моральную позицию. И эти, как правило, слабо стыкующиеся между собой нравственные позиции, «принуждают» нас к еще более жестким и ригористическим оценкам сущего» [Согомонов, 2004]. Данные социологических исследований также подтверждают преобладающее в обществе мнения о падении морали, причем негативной является не только текущая оценка состояния морально-нравственного климата в обществе, но и то, в каком направлении оно развивается.

Смена ценностных ориентиров, когда нарушается духовное единство общества, меняются жизненные приоритеты, разрушаются традиции, деформируются моральные нормы, сопровождается попытками сформировать новые ценностные ориентиры, идеалы и нормы социального взаимодействия.

Уточним понятийный аппарат и определим, что мы будем понимать под моралью и нравственностью. Эти понятия в бытовом контексте часто употребляются как синонимы. Однако в этике они имеют четкое разделение. Большинство философско-этических трактовок связывают мораль с уровнем социума, а нравственность — с уровнем личности, хотя случаются и нарушения этой традиции [Нравственность..., 2012:11]. Мораль — это нормы сознания, а нравственность — реализация этих норм в жизни, поведении людей в процессе социального взаимодействия [Социологический..., 2008]. Кроме прямых норм поведения, мораль

---

<sup>19</sup> Автор: Елена Александровна Ирсетская, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии организаций и социальных технологий РГГУ.

включает в себя идеалы, ценности, интересы, категории. На основе или с учетом ценностей, которые люди исповедуют, они строят отношения, определяют приоритеты, выдвигают цели деятельности, занимают те или иные позиции. Важные для деятельности индивида ценности сложились в нравственные ориентации, неразрывно связанные с категориями морали, часто носящими биполярный характер, как добро и зло.

Однако современные процессы общественных изменений размывают границы понимания нравственного и безнравственного. На наш взгляд, системообразующее начало нравственных понятий соответствует представлению о добре. Этическая традиция говорит: все, что считается морально должным, является добром. Нравственность — внутренняя оценка человеком норм своего поведения и своих поступков с точки зрения добра. Нравственно — то, что в своих действиях человеком видится не просто как допустимое, а доброе и благое. В понятии зло сконцентрировано собирательное значение аморального, противостоящего морально ценным вещам. Безнравственное — нехорошее, недопустимое, вредное, этически безобразное и недостойное человека [Козлов, 2015].

### **Основная характеристика состояния нравственности**

В последнее время растет интерес к проблемам нравственности, ее роли в формировании личности, поскольку социальное развитие общества во многом обусловлено ее состоянием. «Крепкое и благополучное в социальном отношении государство не может существовать без достаточно высокого уровня его граждан, при котором ценятся нравственные поступки, а безнравственные и даже просто непорядочные — осуждаются» [Кудрявцев, 2014: 3]. Исследователи отмечают, что в XX в. во всем мире произошло резкое падение нравов, которое еще более стремительно продолжается и в XXI веке [Чуприй, 2011].

Анализируя состояние нравственности, мы видим, что с возрастом интерес к этой проблеме у людей возрастает (см. табл. 113).



Таблица 113

**Распределение ответов на вопрос «В какой степени Вас тревожит падение морали, нравственности?»**  
(в % от числа опрошенных)

Возраст	Очень тревожат	Тревожат в средней степени	Тревожат в малой степени	Затруднились ответить
до 24 лет	54,0	36,5	9,0	0,5
25–29	60,5	30,5	8,6	0,4
30–39	58,4	35,9	5,8	–
40–49	60,7	35,7	3,3	0,3
50–59	67,4	26,7	5,2	0,7
60 лет и старше	70,8	24,7	3,9	0,6

*Источник:* ЖМ-2014

Представленные в таблице данные объясняются, на наш взгляд, проблемой отцов и детей, взаимоотношений между поколениями, которая существовала всегда. На определенном этапе взаимодействия между родителями и детьми возникает конфликт. Сторонам трудно прийти к согласию потому, что у каждой из них имеются свои собственные представления о том, как должна быть устроена жизнь. Так, «...апеллируя к З. Фрейду, Л. Фойер считал, что в основе всех межпоколенных конфликтов лежит извечное соперничество между отцом и сыном («эдипов комплекс»), и оно является более важной движущей силой истории, чем классовая борьба. Конфликт поколений следует понимать как вид социального конфликта, детерминируемый объективными условиями и субъективными факторами межличностного, группового и институционального взаимодействия. Однако сегодня нигилистическое отношение к наследию советского периода приводит к разрушению авторитета старшего поколения в глазах молодежи. Девальвация духовных ценностей и норм предыдущего периода затрудняет передачу их следующим поколениям» [Глотов, 2004: 42].

Наиболее высокая обеспокоенность падением уровня морали присуща людям в возрасте от 60 лет и старше.

В этом возрасте очень важным становится проявление к ним позитивного отношения со стороны молодежи, которое бы опиралось на нравственные правила, принятые в обществе. Слова из песни И.О. Дунаевского «...молодым везде у нас дорога, старикам везде у нас почет...» не выветриваются из нравственного сознания взрослого поколения. По мере старения люди, как правило, становятся более уязвимыми физически, психически и экономически. Отсутствие безопасности и экономических возможностей, накапливаясь, превращается в уязвимость в пожилом возрасте [Малик, 2014].

Данные исследования свидетельствуют о значительном интересе к вопросам нравственного воспитания в зависимости от уровня образования человека. Наибольший интерес проявляют люди с высшим и незаконченным высшим образованием (см. табл. 114).

В целом, очевидно, что ранее, в советскую эпоху, соблюдение нравственности у людей было связано с включенностью принципов морали в официальную идеологию. Тогда вопросам регламента, соблюдению правил поведения во всех сферах жизнедеятельности придавалось большее значение.

*Таблица 114*

**Распределение ответов на вопрос «Интересуетесь ли Вы вопросами нравственного воспитания?»**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Уровень образования			
	Неполное среднее	Полное среднее	Среднее специальное	Высшее или незаконченное высшее
Очень интересуюсь	34	29	32	35
Интересуюсь, но не очень	28	36	29	37
Мало интересуюсь	23	17	21	19
Не интересуюсь	13	14	13	5
Затрудняюсь ответить	2	5	6	4
Общий итог	100	100	100	100

*Источник:* НС-2014

Важным признаком советского строя являлась также нацеленность на позитивную групповую идентификацию. Она может быть охарактеризована в терминах «единство», «сплоченность» и «братство», т.е. состояние межличностных и межгрупповых отношений, было опосредовано состоянием общества в целом [Сикевич, 2014]. Общественная жизнь была более регламентирована, более упорядочена и сконцентрирована на достижении определенной общей цели.

Современное же общество характеризуется исчезновением идеологической определенности. Наиболее активно этот процесс протекает в мегаполисах, сложность и динамичность жизни в которых стимулирует нарастание запроса на упрощение, облегчение и повышение комфортности межличностных отношений с одновременным снижением ответственности в них [Горшков, 2012: 9]. Поиск новых идей, новых моральных и ценностных ориентиров еще только начался. Процессы социальной модернизации, с присущей плюрализацией предпочтений в самых различных областях, в значимой степени влияют на нормы и ценности современных россиян.

Очевидно, что повседневная жизнь менее насыщена различного рода обязательными образцами поведения и нормами. Общественные отношения сегодня нацелены преимущественно на потребление, достижение определенного уровня и качества жизни, успех. По мнению многих экспертов, в России идет, и идет активно, процесс формирования общества потребления. Реальные предпосылки формирования характерных для такого общества практик в российском обществе различны. Это и последствия долго существовавшего в стране товарного дефицита, и особая важность внешних признаков статуса (престижное потребление), и тот факт, что возможности, связанные с собственным развитием и перемещением на более высокие статусные позиции, для многих россиян постепенно сокращаются, инвестиции в себя и своих детей становятся нерентабельными и заменяются потреблением [Горшков, 2012: 9]. Таким образом, на смену социалистической идеологии пришла идеология потребления. Современное общество больше ориентировано на пафосное, показное поведение, оно более индивидуализировано. И хотя в нем больше свободы в выборе образцов самоопределения, не все они могут быть оценены в позитивном ключе.

«Принцип социальной справедливости выполняет для населения страны роль консолидирующей идеи. Однако сложившаяся на данный момент ситуация в России отнюдь не отвечает их представлениям о справедливости: неравенства в доходах представляются излишне высокими, а их правовые основания — нелегитимными. Россияне не видят шагов со стороны государства для смягчения данной ситуации, что приводит к росту недовольства и социальной напряженности, а также к еще большим расхождениям между представлениями об обществе, в котором они хотели бы жить, и тем реальным обществом, в котором они на данный момент жить вынуждены» [Горшков, 2012: 10].

### **Нравственное поведение как основа духовности мира людей**

Как диагностировать реальное ухудшение/улучшение нравственного поведения? Какие индикаторы применять, оценивая данный феномен? Возможно, необходимо несколько скорректировать вопрос и задать его по-другому, ведь отвечая на вопрос о нравственном поведении окружающих, люди подвержены влиянию своего настроения или конкретных случаев, произошедших с ними не так давно и еще свежих в памяти на момент опроса.

А правомерно ли говорить об ухудшении нравственного поведения в современном обществе вообще, в целом? Получается, что оценка морального климата в обществе во многом обусловлена уровнем и качеством жизни людей. Если бы большинство россиян жили в достатке, то, скорее всего, при ответе на вопрос о том, изменилось ли нравственное поведение людей за последние годы, многие бы ответили, что не изменилось, или выбрали бы ответ, что они чувствуют улучшение.

При этом выявленная особенность заключается в том, что, чем хуже живет человек, чем ниже у него уровень материального достатка, тем критичнее он оценивает нравственное поведение людей (см. табл. 115). Так, в группе, в которой еле сводят концы с концами, наибольший процент считающих, что нравственное поведение за последние

Таблица 115

**Оценка нравственного поведения в зависимости  
от материального положения  
(в % от числа опрошенных)**

Варианты ответа	Нравственное поведение за последние годы?				Всего
	улучшилось	осталось таким же	ухудшилось	затрудняюсь ответить	
Живу в достатке	24,3	35,2	33,2	7,3	100
Живу от зарплаты до зарплаты	12,7	35,2	45,6	6,5	100
Еле свожу концы с концами	8,5	29,8	53,9	7,8	100
Затруднились ответить	23,8	28,7	32,8	14,8	100

Источник: НС-2014

годы ухудшилось. Меньше всего замечают его ухудшение люди, которые живут в достатке. С их точки зрения, нравственное поведение осталось таким же (35,2%). Вероятно, это связано с тем, что жизнь их протекает весьма стабильно, размеренно, без особых перемен, достаток в их семьях неизменен, поэтому и окружающую обстановку они оценивают как позитивную. Кстати, о хорошем социальном самочувствии и удовлетворённости жизнью заявляли 52% советских людей и лишь у 2% из них жизнь складывалась «плохо». У опрошенных в 2008 г. эти цифры составляют 20% и 28% соответственно. Если в советское время доминировало хорошее социальное самочувствие (52%), то сегодня удовлетворительное (52%) [Возьмитель, 2012]. Социологи отмечают, что общественное сознание (идеи, чувства, взгляды людей на общественный строй, на отношения друг с другом, на своё прошлое, будущее, на все окружающее человека) в большинстве случаев находится в зависимости от материальных условий жизни, от общественных отношений. Изменение этих отношений ведет к изменению в общественном сознании людей [Филонович, 1963: 11]. Поэтому советские люди более позитивно оценивали нравственное

поведение, а современные россияне в большинстве своем придерживаются мнения об ухудшении нравственности.

Женщины склонны более драматично оценивать процессы в сфере нравственности. 45% из них считают, что нравственное поведение за последние годы ухудшилось (37% мужчин придерживаются такого же мнения) (см. табл. 116).

Что касается образования, то наиболее встревожены падением морали и нравственности респонденты с высшим образованием (см. табл. 117 и 118).

*Таблица 116*

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, нравственное поведение людей за последние годы...»**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Мужской	Женский
Улучшилось	18	15
Осталось таким же	36	33
Ухудшилось	37	45
Затрудняюсь ответить	9	7
Общий итог	100	100

*Источник:* НС-2014

*Таблица 117*

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, нравственное поведение людей за последние годы...»**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Уровень образования			
	Неполное среднее	Полное среднее	Среднее специальное	Высшее или незаконченное высшее
Улучшилось	11	16	14	19
Осталось таким же	43	31	40	31
Ухудшилось	36	43	39	43
Затрудняюсь ответить	11	11	7	7
Общий итог	100	100	100	100

*Источник:* НС-2014

Таблица 118

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, нравственное поведение людей за последние годы...»**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Очень тревожат	Тревожат в средней степени	Тревожат в малой степени	Затруднились ответить
Начальное, неполное среднее	61,1	27,8	11,1	–
Среднее и среднее специальное	59,4	34,6	5,6	0,4
Незаконченное высшее	57,4	35,2	7,4	–
Высшее	70,0	25,2	4,2	0,6

Источник: ЖМ-2014

**Роль нравственного воспитания в жизненном мире россиян**

Данные сопоставимых исследований показали снижение интереса к нравственному воспитанию с 41,5% в 1987 г. до 33% в 2014 г. Одновременно возросло количество людей, которые мало интересуются и не интересуются вопросами нравственности (см. табл. 119).

Таблица 119

**Распределение ответов на вопрос «Интересуетесь ли Вы вопросами нравственного воспитания?»**  
(в % от числа ответивших)

Варианты ответов	2014	1987
Очень интересуюсь	33	41,5
Интересуюсь, но не очень	34	37,9
Мало интересуюсь	19	11,3
Не интересуюсь	9	3,3
Затруднились ответить	5	6,0

Источник: НС-2014; НС-1987

Согласно гендерному анализу, женщины в большей степени, чем мужчины вовлечены в размышления о проблемах нравственности (см. табл. 120).

Таблица 120

**Распределение ответов на вопрос  
«Интересуетесь ли Вы вопросами нравственного воспитания?»  
(в % от числа ответивших)**

Варианты ответов	Мужской	Женский
Очень интересуюсь	27	38
Интересуюсь, но не очень	31	36
Мало интересуюсь	24	16
Не интересуюсь	13	6
Затруднились ответить	5	4

*Источник:* НС-2014

Гендерный аспект имеет особую актуальность, так как проблемы, которые касаются вопросов нравственности, обычно связаны с безопасным проживанием, социальным взаимодействием, уважением к женщине как основа для формирования моральных принципов. В «Докладе о человеческом развитии» (2014 г.) говорится о таком значимом факторе, как оценка уязвимости, при анализе человеческого развития. В частности, женщины выделены среди наиболее уязвимых социальных групп [Малик, 2014]. Анализ безопасности показывает то, как реагируют на угрозы люди при изменении понимания связи их личных ситуаций с более широкими структурами насилия и подчинения [Айвазова, 2001]. Женщины в своей жизни сталкиваются с различными нарушениями их безопасности, поэтому нормы морали и нравственности имеют для них большее значение, что позволит им лучше справляться с неблагоприятными событиями и приспособливаться к ним.

Наибольший интерес к вопросам нравственного воспитания проявляют люди 60 лет и старше (41% ответили, что очень интересуются), наименьший — молодежь. Вместе с тем задача духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения имеет чрезвычайную значимость (см. табл. 121).



Таблица 121

**Распределение ответов на вопрос: «Интересуетесь ли Вы вопросами нравственного воспитания?»**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Возраст						
	16–19	20–24	25–29	30–39	40–49	50–59	60 и старше
Очень интересуюсь	29	24	28	35	29	34	41
Интересуюсь, но не очень	37	42	37	37	36	33	25
Мало интересуюсь	21	20	18	17	21	18	21
Не интересуюсь	12	11	12	6	8	9	10
Затруднились ответить	1	4	5	5	6	6	3

Источник: НС-2014

Становление молодых людей происходит в сложных условиях, для которых характерна размытая передача традиций, обеспечивающих устойчивость личности и общества [Есауленко, 2014]. Кроме того, выделяется ряд проблем, препятствующих процессу нравственного воспитания молодежи: размывание духовно–нравственных ориентиров средствами массовой информации; снижение роли семьи в формировании ценностных ориентиров; утрата веры, появление духовного вакуума в связи со сменой идеологических ориентаций; приоритет материальных ценностей [Чалдышкина, 2014].

### Преграды на пути нравственности

Рассмотрим, какие пороки общественного поведения и нарушения морали чаще всего встречаются в современном обществе (см. табл. 122).

Среди наиболее часто встречающихся нарушений общественной морали респонденты отмечают следующие: несправедливость; равнодушие; грубость; пьянство; стремление взять больше, чем дать обществу, т.е. в первую очередь изменившееся отношение к людям.

Таблица 122

**Распределение ответов на вопрос  
«Как часто встречаются Вам следующие  
нарушения общественной морали?»  
(в % от числа опрошенных)**

Варианты ответа	Часто	Редко	Не встречаются	Трудно сказать
Подхалимство, угодничество	48	39	10	3
Стремление взять больше, чем дать обществу	56	32	8	4
Взяточничество	42	34	19	4
Несправедливость к людям	63	30	4	4
Равнодушие к людям	68	26	3	3
Злоупотребление служебным положением	46	36	12	7
Легкомысленное отношение к воспитанию детей	37	43	14	6
Пьянство	64	28	6	2
Грубость	67	28	3	2
Плохое отношение к природе	51	35	9	5
Использование «блата», связей с нужными людьми	53	32	9	6
Клевета, наговоры	35	45	14	6
Хулиганство	52	37	8	3
Плохое отношение к людям другой национальности	44	38	15	4
Наркомания	37	39	20	4

*Источник:* НС-2014

Нравственное состояние советского общества формировало у людей чувства защищенности, надежности, уверенности в завтрашнем дне, коллективизма, единства, общности, взаимопомощи, сплоченности, братства, товарищества

и чувства плеча [Сикевич, 2014]. Сегодня отказ от прежней системы правовой, социальной и моральной регуляции привел не к духовной свободе, а к возникновению новых ориентиров, в основе которых лежат агрессивная бездуховность, корыстолюбие, ненависть и насилие [Возьмитель, 2012]. Происходит резкое падение нравов. А.В. Юревич даже выявил в нашем Отечестве новый тип личности — «развязно-агрессивный» [Нравственность..., 2012: 42].

Под прикрытием якобы «идеофобии» либералов в России воцарилась идеология продажности, оборотной стороной которой является безудержное потребление, навязываемое людям в качестве высшей ценности. Соответственно, главным символом успеха и единственной мерой всего сущего становятся деньги, добытые любой ценой [Возьмитель, 2012].

В современном обществе также сильны тенденции к индивидуализации, закрытости людей друг от друга, замкнутости на себе, сосредоточенности на собственном пути к успеху и возросшей социальной конкуренции. Рост индивидуализма, автономности, независимости становится характерной чертой в иерархии ценностных приоритетов [Китайцева, 2014: 99]. Человек все в большей степени ориентируется на себя, свои проблемы, меньше задумывается о судьбах других людей, да и страны в целом. Именно эти тенденции породили увеличение равнодушия, безразличия, грубости в процессах социального взаимодействия.

### **Источники информации о нравственности**

Какие источники информации о морали в современном обществе являются сегодня основными? Сравнение данных исследований ЖМ–2014 г. с исследованием «Нравственное сознание: состояние и изменение под влиянием перестройки и обновления общественной жизни» 1987 г. показывает (см. табл. 123): что ранее распространение ценностей происходило в основном через СМИ. Теперь ситуация изменилась. Среди наиболее авторитетных институций, формирующих мнение относительно моральных качеств людей и их нравственной культуры, на первое место выходят семья, личный опыт. Телевидение также входит в первую тройку, но перестает играть решающую роль.

Таблица 123

**Распределение ответов на вопрос «Какие из перечисленных ниже источников информации о моральных качествах людей, их нравственной культуре, являются, по Вашему мнению, наиболее важными?»**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2014	1987
Центральные газеты	16	66,6
Местные газеты (города, района)	11	27,6
Телевидение	44	72,0
Радио	11	23,9
Интернет	32	
Личные наблюдения	43	47,8
Обмен мнения с друзьями, товарищами по работе, учебе	32	
Семья	44	
Художественная литература	17	34,5
Политическая и экономическая учеба	–	7,6
Лекции, доклады	–	9,6
Беседы агитаторов	–	4,1
Различного рода собрания, совещания	–	7,0

Источники: НС-2014; НС-1987

Интересная зависимость выявлена по возрастному фактору. Оказалось, что для представителей разных возрастных групп на первом месте по степени важности стоят разные источники, формирующие представления о моральных качествах людей (см. табл. 124).

Таблица 124

**Распределение ответов на вопрос «Какие из перечисленных ниже источников информации о моральных качествах людей, их нравственной культуре, являются, по Вашему мнению, наиболее важными?»**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Возраст						
	16–19	20–24	25–29	30–39	40–49	50–59	60 и старше
Центральные газеты	10	11	13	12	19	19	19
Местные газеты (города, района)	8	5	4	11	12	13	16
Телевидение	38	31	37	45	43	51	45
Радио	5	9	9	11	12	12	13
Интернет	46	42	37	40	33	27	15
Личные наблюдения	51	50	51	42	40	43	37
Обмен мнения с друзьями, товарищами по работе, учебе	31	36	30	34	33	33	29
Семья	46	43	49	49	47	37	42
Художественная литература	24	19	9	16	18	16	17

Источник: НС-2014

Для россиян в возрасте от 16 до 29 лет наиболее важными источниками информации о моральных качествах людей, их нравственной культуре являются личные наблюдения, на третьем месте — семья. Это современное новое пространство для социального взаимодействия и коммуникации открывает большие перспективы. Интернет предоставляет возможности не только получать информацию, но и участвовать в обсуждении, дискуссиях по важным для пользователей проблемам. Для людей от 30 до 49 лет и от 50 до 59 лет — важным источником является семья, а респондентов от 60 лет и старше — телевидение.

Что касается уровня образования, то для людей с незаконченным высшим и высшим образованием важным источником информации о моральных качествах людей, их нравственной культуре является семья. Респонденты всех остальных групп на первое место ставят телевидение (см. табл. 125).

*Таблица 125*

**Распределение ответов на вопрос «Какие из перечисленных ниже источников информации о моральных качествах людей, их нравственной культуре, являются, по Вашему мнению, наиболее важными?»**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Уровень образования			
	Неполное среднее	Полное среднее	Среднее специальное	Высшее или незаконченное высшее
Центральные газеты	21	16	15	16
Местные газеты (города, района)	23	12	12	10
Телевидение	47	46	48	40
Радио	13	10	11	11
Интернет	34	35	30	32
Личные наблюдения	43	38	39	47
Обмен мнения с друзьями, товарищами по работе, учебе	34	29	30	34
Семья	26	45	40	48
Художественная литература	11	15	11	21
Общий итог	251	246	235	259

*Источник:* НС-2014.

Телевидение продолжает оставаться основным источником, формирующим представление о моральных качествах людей, их нравственной культуре. Однако в тройке лидеров оно утрачивает первую позицию. Более важными стано-

вятся семья и личный опыт, основанный на наблюдениях. Возможно, такие данные свидетельствуют об уменьшении доверия к средствам массовой информации и официальным источникам в целом. Человек в современном обществе чувствует себя менее защищенным и более бесправным, чем в социалистическом обществе, поэтому ему комфортнее опираться на поддержку близких людей, членов семьи. Семья, таким образом, становится как бы ядром микромира современных россиян [Горшков, 2012: 9].

Важнейшим достоинством советской эпохи была стабильность (порядок, размеренность), которые ассоциируются у людей со спокойствием, безопасностью и социальными гарантиями. Состояние общества формировало чувство защищенности, надежности и уверенности в завтрашнем дне. Страну отличали сила, могущество, величие и авторитетность, что способствовало прогрессу, развитию, надежде на светлое будущее [Сикевиц, 2014]. Сегодня нельзя опереться ни на нормы закона, которые не работают в интересах простых граждан, ни на общепринятые нормы нравственности, которые практически отсутствуют. Создано формально-демократическое государство, игнорирующее жизненно важные интересы основной массы населения и не способное обеспечить принятие и исполнение законов, защищающих личность и национальное достояние от своекорыстного использования [Возьмитель, 2012].

### **Средства воздействия на нарушителей нравственности**

Респондентам был предложен вопрос о средствах воздействия на нарушителей морали (см. табл. 126).

Раньше это были преимущественно общественные, публичные средства воздействия: гласность, осуждение товарищей, публичная критика. Это говорит о том, что в советский период жизнь человека была более открыта, более подвержена вмешательству со стороны сограждан, а также влиянию и регламенту государства и доминирующих моральных норм. Далее, по силе воздействия отмечались административные взыскания и экономические меры. Осуждение в семье признавалось менее эффективным по отношению к публичному осуждению (почти в 6 раз).

Таблица 126

**Распределение ответов на вопрос «Какие, на Ваш взгляд, средства наиболее сильно воздействуют на нарушителей морали?» (в % от числа опрошенных)**

Варианты ответа	2014	1987
Осуждение близких людей	51	–
Сообщения в Интернете, в газетах, на радио и ТВ	17	–
Административные или дисциплинарные наказания	40	33,4
Применение экономических мер (лишение премии, перенос отпуска и пр.)	30	25,0
Публичная критика	27	37,3
Самокритика, самоконтроль	18	11,1
Беседа у руководителя	9	20,6
Сообщение о проступке семье нарушителя	9	11,0
Осуждение товарищей	20	38,2
Гласность, сообщение и обсуждение на собраниях, выступлениях агитаторов, в печати	–	60,3
Беседа о нормах и правах социалистического общежития	–	9,4

*Источники:* НС-2014; НС-1987

Сегодня ситуация изменилась. Среди мер воздействия на нарушителей это, во-первых, осуждение прежде всего близких людей (семья), затем — административные наказания и применение экономических мер. Эффективность публичного обсуждения нарушителей норм общественной морали отодвигается на четвертое место, а осуждение товарищей на пятое. Таким образом, сфера морали из обще-



ственного мировоззренческого регулирования перетекает в сферу семьи и близких родственников. Жизнь человека приобретает все более частный, индивидуализированный, закрытый характер. Влияние общепринятых норм морали ослабевает, человек может сам выбирать те из них, которым ему удобнее следовать и в которых ему комфортнее жить, которые разделяют члены его семьи и круг близких друзей. Однако не всегда эти нормы и ценности могут быть одобряемы большинством членов общества.

В процессе исследования была выявлена интересная особенность. Люди с неполным средним образованием считают, что наиболее эффективной мерой пресечения нарушения моральных норм являются административные или дисциплинарные наказания, а все остальные единодушны в том, что наиболее эффективно — осуждение близких людей. Видимо, это связано в большей степени с психологическими особенностями данной группы. В связи с этим семья как значимое средство воздействия на моральные нарушения несколько утрачивает свои позиции по отношению к административным, официальным мерам воздействия (см. табл. 127).

Респонденты всех возрастов единодушно полагают, что осуждение близких людей обладает наибольшей степенью воздействия на нарушителей. Однако молодежь в возрасте от 16 до 19 лет уверена, что следующим методом по эффективности воздействия является публичная критика, тогда как другие возрастные группы на второе место ставят административные и дисциплинарные наказания (см. табл. 128).

Таким образом, интерес в современном обществе к проблеме нравственности существенно снизился по сравнению с интересом, который люди проявляли к данной проблеме в советские годы.

Высокий уровень обеспокоенности проблемами нравственности и нравственного поведения отмечен среди женщин в возрастной группе старше 60 лет.

Оценка характера (в лучшую/худшую сторону) изменений нравственного поведения связана с уровнем защищенности, гарантии безопасности. Высокий уровень социальной защищенности и безопасности в советском обществе обусловил более высокие оценки уровня нравственного поведения.

Таблица 127

**Распределение ответов на вопрос «Какие, на Ваш взгляд, средства наиболее сильно воздействуют на нарушителей морали?» (в % от числа опрошенных)**

Варианты ответа	Уровень образования			
	Неполное среднее	Полное среднее	Среднее специальное	Высшее или незаконченное высшее
Осуждение близких людей	47	50	55	48
Сообщения в Интернете, в газетах, на радио и ТВ	13	18	16	17
Административные или дисциплинарные наказания	49	35	39	41
Применение экономических мер (лишение премии, перенос отпуска и пр.)	23	28	31	30
Публичная критика	36	30	21	29
Самокритика, самоконтроль	11	15	17	19
Беседа у руководителя	9	12	8	9
Сообщение о проступке семье нарушителя	13	10	9	9
Осуждение товарищей	21	19	20	20

*Источник:* НС-2014

Женщины больше мужчин интересуются вопросами нравственного воспитания и склонны более драматично оценивать уровень нравственности.

Чем выше уровень образования, тем острее люди реагируют на состояние проблем нравственного поведения. Вместе с тем в группе неоконченного высшего и высшего образования наибольшее количество отмечают, что происходят улучшения в нравственном поведении. Это связано с тем, что у данной группы высок уровень «гражданских навыков», важных при анализе социальных процессов и явлений.

Среди наиболее часто встречающихся нарушений общественной морали россияне отмечают преимущественно

Таблица 128

**Распределение ответов на вопрос «Какие, на Ваш взгляд, средства наиболее сильно воздействуют на нарушителей морали?» (в % от числа опрошенных)**

Варианты ответа	Возраст						
	16–19	20–24	25–29	30–39	40–49	50–59	60 и старше
Осуждение близких людей	51	54	47	47	52	51	52
Сообщения в Интернете, в газетах, на радио и ТВ	24	18	22	20	16	14	12
Административные или дисциплинарные наказания	26	39	35	41	44	43	39
Применение экономических мер (лишение премии, перенос отпуска и пр.)	22	25	26	31	33	33	29
Публичная критика	41	27	29	26	26	24	26
Самокритика, самоконтроль	19	17	25	2	16	16	14
Беседа у руководителя	11	6	11	8	9	9	11
Сообщение о проступке семье нарушителя	8	7	10	8	9	11	10
Осуждение товарищей	16	21	13	20	20	20	25

Источник: НС-2014

те, которые затрагивают сферу межличностного взаимодействия.

Наиболее значимыми источниками информации о моральных качествах являются семья, личные наблюдения и телевидение. Телевидение в современном обществе отодвинулось по значимости на третье место, по сравнению с тем, которое оно занимало ранее.

Изменилась оценка эффективности воздействия средств на нарушителей морали. Если в советском обществе это были преимущественно общественные, публичные средства воздействия, то сегодня средства регулирования перемещаются в сферу семьи и близких родственников.

## Литература

- Айвазова С.Г.* Гендерное равенство в контексте прав человека. М., 2001.
- Возьмитель А.А.* Повседневная жизнь россиян в советской и постсоветской России // Мат. IV ВСК. М.: РОС, 2012.
- Глотов М.Б.* Поколение как категория социологии // Социологические исследования. 2004. №10. С. 42–48.
- Горшков М.К.* «Русская мечта»: опыт социологического измерения // Социологические исследования. 2012. № 12. С. 3–11.
- Есауленко И.Э., Попов В.И.* Духовно-нравственное воспитание молодежи — проблемы и пути решения // Материалы XXXIX Международной научно-практической конференции «Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии». Новосибирск, 2014.
- Китайцева О.В., Кученкова А.В.* Доверие и индивидуализм в мировоззрении современной молодежи восточноевропейских стран // Социологические исследования. 2014. №12. С. 97–104.
- Козлов Н.И.* Система запретов или путеводная звезда? // Информационный портал: ПСИХОЛОГОС. Энциклопедия практической психологии. 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.psychologos.ru/articles/view/nravstvennost\\_dvoe\\_zn\\_sistema\\_zapretov\\_ili\\_putevodnaya\\_zvezda\\_vop\\_zn](http://www.psychologos.ru/articles/view/nravstvennost_dvoe_zn_sistema_zapretov_ili_putevodnaya_zvezda_vop_zn) (дата обращения 12.09.15).
- Кудрявцев Л.Д.* Современное общество и нравственность // Образовательный портал СЛОВО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.portal-slovo.ru/pedagogy/37890.php>. (дата обращения 09.10.15).
- Нравственность современного российского общества: психологический анализ / Отв. ред. А. Л. Журавлев, А. В. Юревич. М., 2012.
- Согомонов А.Ю.* Культурная асинхронность или «вывихнутое время» (постановка проблемы «мультиморальности» современного общества) / А.Ю. Согомонов. Россия реформирующаяся: Ежегодник / Отв. ред. Л.М. Дробижева. М., 2004.
- Социологический словарь / отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев. М., 2008.
- Сикевич З.В.* Динамика «образа» прошлого и настоящего в представлениях петербуржцев. М., 2014.
- Филонович П.* О коммунистической морали. Популярный очерк. М., 1963.
- Малик Х.* Доклад о человеческом развитии — 2014. Опубликовано для Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-summary-ru.pdf> (дата обращения 02.10.15).
- Чалдышкина Н.Н., Лоскутова Р.Р.* Концепция духовно-нравственного воспитания студенческой молодежи в условиях современного вуза // Ярославский педагогический вестник. 2014. № 1. Том II. С. 49–55.
- Чурпий Л.* Падение нравственности в российском обществе // Информационный портал: «Агентство политических новостей». 2011–03–01.[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.apn.ru/publications/print23740.htm> (дата обращения 02.10.15).\_

## СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ И ДОСУГ: ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА<sup>20</sup>

Прежде всего определим границы довольно близких и связанных между собой понятий — внерабочее время, свободное время, досуг.

**Внерабочее время** толкуется в большинстве случаев однозначно и чаще всего определяется как время, не занятое трудом в общественном производстве. При этом внерабочее время не тождественно свободному времени, в первую очередь потому, что включает в себя не только свободное время, затрачиваемое на духовное развитие, отдых, развлечения, занятия спортом, но и время, расходуемое на поездку работу (туда и обратно), восстановление сил и удовлетворение физиологических потребностей (сон, еда), ведение домашнего или иного подсобного хозяйства и т.п.

Понятия «свободное время» и «досуг» в большинстве анализируемых нами источников отождествляются. Например, в философском словаре И.Т. Фролова выделяются следующие элементы, из которых складываются свободное время и досуг.

Во-первых, «это часть внерабочего времени, которая остается после непреложных занятий, таких как сон, питание, дорога на работу и обратно, бытовое самообслуживание и т.п.» [Фролов, 1991:400–401]. Во-вторых, свободное время и досуг расходуются на восстановление сил, а также на физическое и духовное развитие человека». В большом социологическом словаре Д. Дэвид, Дж. Джери также не проводится особых различий между «свободным временем» и «досугом». Досуг определяется как: «1) Время, свободное от работы и рутинных домашних обязанностей и пригодное для восстановления, расслабления, хобби, отдыха, а также культурных и художественных занятий и 2) Деятельность, занимающая «свободное время» [Дэвид, Джери, 2001].

---

<sup>20</sup> Автор: Анна Андреевна Жирикова, аспирант кафедры прикладной социологии.

В другом словаре досуг определяется как время, остающееся после оплачиваемой работы [Аберкромби и др., 2008].

Что касается отечественной традиции, то «многие социологи понимают под социологией досуга отрасль знаний, предмет которой — социальные факты и отношения, лежащие в сфере любой деятельности индивида и общества, протекающей в свободное время» [Грушин, 1960].

Вместе с тем, помимо широкой интерпретации понятия «досуг», отождествляющего его со свободным временем, существует более узкая интерпретация, когда досуг, во-первых, заполняет определенную часть свободного времени, а не равен ему и, во-вторых, имеет деятельностный характер, так как должен быть посвящен «любимым занятиям», таким как спорт, садоводство, рыбалка, коллекционирование, настольные и карточные игры, посещение кафе и ресторанов и т.д. Иными словами, досуг в данном случае подразумевает деятельность, которая призвана доставить индивиду «чувство удовольствия, веселья, развлечения, релаксации, снятия стресса, преодоление трудностей, удовлетворения своих интересов, поддержания физической формы, социальных взаимоотношений для возможности самовыражения и творчества» [Бронников, Надымова, 2007].

### **Основные черты изменения досуга с конца 1980 — до середины 2010-х гг.**

Как изменилась структура культурно-досуговых предпочтений россиян за последние четверть века, какие досуговые практики характеризуются наибольшей устойчивостью, ригидностью, а какие напротив, видоизменились или вовсе утратили свое значение, какие факторы оказывают влияние на выбор способов проведения свободного времени?

Для анализа свободного времени мы сравнили данные пяти опросов, проведенных разными исследовательскими центрами. В каждом из них с незначительными вариациями задавался вопрос об использовании ими свободного времени. Ответы представлены в двух формах: закрытой (где респондентам предлагался готовый перечень) и в открытой (где каждый из участвующих излагал свое понимание вопроса, которые потом исследователи объединяли в группы

Таблица 129

**Ранги видов занятий в свободное время в 1980-е  
и 2000-е годы**

Ранг	РГУ «Жизненный мир россиян», 25–30 октября 2014 г. (в %)	Ранг	ФОМ, Омнибус, 15–16 декабря 2012 г.	Ранг	ВЦИОМ 11–12 июня 2005 г.	Ранг	ФОМ 2 сентября 1998 г.	Ранг	АОН при ЦК КПСС Нравственное сознание 10 апреля 1989 г.
	Вид занятий		Вид занятий		Вид занятий		Вид занятий		Виды занятий
<b>1</b>	Смотрят телепередачи, слушают радио (69,2)	<b>1</b>	Смотрю телевизор (18)	<b>1</b>	Просмотр телевизора, прослушивание телепередач (45)	<b>1</b>	Смотрю телевизор (50)	<b>1</b>	Просмотр телепередач (78,8)
<b>2</b>	Занимаются домашним хозяйством, детьми (53,7)	<b>2</b>	Общаюсь с родными, друзьями (14)	<b>2</b>	Занятия домашними делами (40)	<b>2</b>	Занимаюсь по дому, по хозяйству (45)	<b>2</b>	Семейные обязанности по дому (77,7)
<b>3</b>	Встречаются с друзьями (51,4)	<b>3,5</b>	Занимаюсь домашними делами (12)	<b>3</b>	Чтение газет, журналов (28)	<b>3</b>	Работаю на даче, огороде, садовом участке (38)	<b>3</b>	Чтение газет (70,6)
<b>4</b>	Увлекаются компьютером, Интернетом (38,8)	<b>3,5</b>	Занимаюсь детьми, внуками (12)	<b>4</b>	Встречи и общение с друзьями дома или в гостях (23)	<b>4</b>	Общаюсь с близкими, друзьями (31)	<b>4</b>	Воспитание детей (65)

Продолжение табл. 129

Ранг	РГГУ «Жизненный мир россиян», 25–30 октября 2014 г. (в %)	Ранг	ФОМ, Омнибус, 15–16 декабря 2012 г.	Ранг	ВЦИОМ 11–12 июня 2005 г.	Ранг	ФОМ 2 сентября 1998 г.	Ранг	АОН при ЦК КПСС Нравственное сознание 10 апреля 1989 г.
5	Просто расслабятся (29,1)	5	Читаю (11)	5	Чтение книг (21)	5	Читаю газеты, журналы (25)	5	Слушание радио (63)
6	Читают художественную литературу (27,1)	6	Выезжаю на природу, прогулки (8)	6	Проведение времени на природе, за городом, прогулки (13)	6	Читаю книги (18)	6	Общение с соседями (45,2)
7,5	Читают газеты, журналы (26,6)	7	Отдыхаю, ничего не делаю (7)	7	Прослушивание музыки, просмотр видео (12)	7	Гуляю по улицам, бываю на природе (17)	7,5	Чтение книг, журналов (28,7)
7,5	Проводят время на природе, гуляют (26,5)	8,5	Провожу время в Интернете за компьютером (6)	8,5	Посещение кафе,баров, ночных развлекательных заведений (7)	8	Слушаю музыку (14)	7,5	Работа в саду на приусадебном участке, даче, в гараже (28,4)
9	Прослушивают музыку, смотрят видео (21,0)	8,5	Занимаюсь спортом (6)	8,5	Занятия хобби дома (рукоделие, фотография, коллекционирование)(7)	9	Смотрю видео (9)	9	Самообразование (14,3)



Продолжение табл. 129

Ранг	РГГУ «Жизненный мир россиян», 25–30 октября 2014 г. (в %)	Ранг	ФОМ, Омнибус, 15–16 декабря 2012 г.	Ранг	ВЦИОМ 11–12 июня 2005 г.	Ранг	ФОМ 2 сентября 1998 г.	Ранг	АОН при ЦК КПСС Нравственное сознание 10 апреля 1989 г.
10	Имеют хобби (мотоцикл, рыбалка, охота и т. д.) (16,6)	10	Рукодельничая (6)	12	Посещение дискотек, танцплощадок (5)	10	Занимаюсь домашними животными (8)	10	Общественная работа (13,2)
11	Бывают в кафе, барах, ресторанах (15,7)	11	Провожу время на даче, занимаюсь огородом (5)	12	Посещение спортклубов, фитнес-клубов, секций (5)	11	Свободного времени нет (6)	11	Примем друзей, родственников у себя дома и посещение их (9,3%)
12	Посещают театры, кино, концерты (14,7)	12	Хожу в театр, кино, музеи, на концерты, выставки (4)	12	Увлечены компьютером, Интернетом, компьютерными играми (5)	12	Занимаюсь своим увлечением, хобби (6)	12	Игра с товарищами в домашних, в карты и т.п. (7,8)
13	Посещают церковь (9,5)	13,5	Хожу на охоту, рыбалку (3)	12	Посещение театров, концертов, кино, мюзеев (5)	13	Занимаюсь физической культурой, спортом (5)	13	Любительские занятия (коллекционирование, радиодело и т.п.) (4,9)
14	Посещают спортивные занятия и спортивные мероприятия (8,9)	13,5	Затрудняюсь ответить (3)	12	Ничего не делать, расслабляться (5)	14	Хожу в клубы, рестораны, бары, на дискотеки (4)	14,5	Работа по совместительству (4,6)

Продолжение табл. 129

Рант	РГГУ «Жизненный мир россиян», 25–30 октября 2014 г. (в %)	Рант	ФОМ, Омнибус, 15–16 декабря 2012 г.	Рант	ВЦИОМ 11–12 июня 2005 г.	Рант	ФОМ 2 сентября 1998 г.	Рант	АОН при ЦК КПСС Нравственное сознание 10 апреля 1989 г.
15	Свободного времени практически нет (7,9)	15	Хожу в клубы, кафе на дискотеки (2)	16	Занятия дополнительно для получения образования, повышения квалификации (3)	15	Готовлюсь к учебным занятиям (3)	14,5	Посещение спортивных мероприятий (4,5)
16	Посещают музеи, выставки (5,9)	16	Занимаюсь творчеством (1)	16	Посещение церкви, религиозных собраний (3)	17	Хожу в театры, музеи, концертные залы (2)	16	Вечерняя, заочная учеба (в школе, техникуме, вузе, аспирантуре) (3,6)
17	Занимаются дополнительно для получения образования, повышения квалификации (5,5)	18,5	Слушаю музыку (1)	16	Занятие в различных кружках, клубах по интересам (музыка, танцами и т.д.) (3)	17	Другое (2)	18	Посещение кинотеатров (2,8)
18	Посещение дискотек, танцплощадок (4,1)	18,5	Разгадываю кроссворды (1)	18,5	Участие в работе общественных организаций, посещение митингов, собраний (1)	17	Загрудаюсь отвечать (2)	18	Другие занятия (2,7)

Окончание табл. 129

Ранг	РГГУ «Жизненный мир россиян», 25–30 октября 2014 г. (в %)	Ранг	ФОМ, Омнибус, 15–16 декабря 2012 г.	Ранг	ВЦИОМ 11–12 июня 2005 г.	Ранг	ФОМ 2 сентября 1998 г.	Ранг	АОН при ЦК КПСС Нравственное сознание 10 апреля 1989 г.
19	Участвуют в работе общественных организаций (2,6)	18,5	Хожу в магазины (1)	18,5	Свободного времени практически нет (1)	18,5	Хожу в кино (1)	18	Техническое творчество (2,4)
20	Занимаются в кружках, клубах по интересам (1,9)	18,5	Занимаюсь автомобилем (1)			18,5	Занимаюсь компьютером (1)	21	Посещение клуба художественной самодеятельности (1,7)
21	Что-то еще (1,4)	18,5	Занимаюсь ремонтом квартиры, дома (1)					21	Посещение театров, концертов (1,6)
								21	Посещение кафе, ресторанов (1)

по смыслу). Однако разное количество вариантов ответа и разные выборки затрудняют анализ данных. В связи с этим нами была выбрана методика, основанная на присвоении вариантам ответа рангов. Получив 5 ранжированных рядов (для каждого вопроса из каждого исследования по одному ранжированному ряду), мы имеем возможность сравнить данные, анализируя какое место (ранг) занимает то или иное занятие в течение исследуемого нами периода — 25 лет.

Анализ структуры свободного времени россиян и культурно-досуговых практик в жизненном мире показал, что *на протяжении 25 лет на первом месте по частоте выбора среди всех видов занятий в структуре свободного времени стоит просмотр телепередач.*

«Жизненный мир россиян» (2014) подтверждает намеченную тенденцию — просмотр телепередач закрепился на первом месте в структуре свободного времени россиян (69,2%). Причем чем старше россияне, тем чаще они смотрят телевизор и слушают радио: до 24 лет — 53,6% респондентов, с 25–29 лет — 58,4%, от 30–39 лет — 65,2%, с 40–49 лет — 68,3%, а с 60 лет и старше — 88,7%. Россияне с незаконченным высшим и высшим образованием смотрят ТВ реже (51,9% и 66,7%), чем респонденты с более низким уровнем образования — средним/ средним специальным (71%, 3), начальным и неполным средним (77,8%).

Среди представителей различных социальных групп, больше всего просмотру телевизора уделяют пенсионеры (21,9%) и работники сельского хозяйства (18,4%) — т.е. группы, которые располагают большим объемом свободного времени (пенсионеры), либо чья основная деятельность связана с сезонной занятостью. И наоборот, наименьший процент смотрящих ТВ, среди тех, чья основная деятельность предполагает интеллектуальную деятельность — студенты, учащиеся (7,4%), представители творческих профессий (актер художник, писатель) (9,5%).

*Важное место в жизни россиян занимают занятия, связанные с домашними делами, являющимися неотъемлемой частью вне рабочего времени, но не относящимися ни к свободному времени, ни к досугу. Особое место занимают традиционные семейные ценности. Времяпре-*

провожение, связанное с семьей, занятиями с детьми и внуками занимает четвертое место в исследовании 1989 г., поднимаясь на второе и третье места в рейтингах опроса 2012 г. По результатам последнего замера 2014 г., занятия с детьми вместе с хозяйственными заботами уверенно занимают второе место.

Разное место в разные годы россияне отводят коммуникативной составляющей своей жизни — *общению и встречам с друзьями и знакомыми*. Согласно закрытиям вопросов анкеты 1989 г. общение делилось на два типа: первый — общение с соседями, и второй — общение с друзьями и родственниками, которое, что немаловажно, производилось исключительно через домашние посещения. Доли подобных коммуникативных практик распределялись следующим образом: общение с соседями было довольно распространённой практикой (6 место, 45,2%), а прием или посещение друзей и родственников происходило реже (11 место, 9,3%).

*В постперестроечной России коммуникативные практики претерпели существенные изменения* как по своей форме, так и по доле, которую они занимают в общей структуре свободного времени. Во-первых, исчезло выделение общения с соседями в отдельный вариант ответа. И это, как нам кажется, свидетельствует о постепенном исчезновении в новой российской действительности практики общения с соседями, распространённой в советское время. И, во-вторых, в большинстве исследований в построении вопросов исчезли акценты, связанные с обязательным общением на территории одной из сторон. Это тоже отражает тенденцию, особенно характерную для больших городов и мегаполисов, проведения встреч на нейтральных территориях городских пространств, а не на территории собственных квартир.

По сравнению с концом советского периода, в новой России общение с друзьями и близкими занимает большую долю в структуре свободного времени. Так, общение с близкими и друзьями занимает четвертое место, а в 2012 и 2014 гг. выходит на второе (14%) и третье место (51,4%). Повышение значимости общения в структуре свободного времени россиян опровергает миф о том, что «живое» общение уходит через Интернет в пространство социальных сетей.

Несмотря на рост потребности в общении с друзьями, данная практика сохраняет тенденцию, присущую ей традиционно: большое количество социальных контактов в период юности и молодости в учебные годы и постепенное снижение количества социальных контактов с возрастом, как правило, после вступления в брак и создания семьи. Согласно опросу «Жизненный мир россиян», чем старше респонденты, тем меньше времени в структуре их свободного времени и досуга занимает общение. Самая коммуникабельная группа — молодежь в возрасте до 24 лет (77,3%), получающая высшее образование (70,4%).

### **Культура в досуговой практике россиян**

*В течение четверти века россияне значительное время отводят чтению, однако в досуговых практиках россиян прослеживается и постепенное снижение доли чтения.*

В течение анализируемого нами периода практика чтения книг довольно устойчива и занимает в структуре досуговых предпочтений россиян в разные годы от пятого до седьмого места. Однако этого нельзя сказать о чтении периодических изданий: если в 1989 г. чтение газет занимало третье место в структуре свободного времени, то, в 2014 г. оно стоит уже на седьмом месте. Есть ли объективные основания утверждать, что чтение периодических изданий стало менее популярно? По данным ЖМ–2014, чтение художественной литературы и периодических изданий было вытеснено из топа-5 занятий россиян за счет повышения популярности практик, связанных с компьютером и Интернетом (четвертое место, 38,8%), а также с пассивным отдыхом (спать, пассивно отдыхать) (пятое место, 29,1%).

Можно предположить, что снижение доли чтения в структуре свободного времени объясняется двумя обстоятельствами. Во-первых, увеличением утомляемости, ведущей к потребности пассивного отдыха и восстановления, и, во-вторых, повышением интереса к использованию современных технологий, Интернета и компьютера. То есть речь скорее идет не о снижении интереса к чтению как таковому, а о трансформации чтения из привычной традиционной печатной формы к чтению при помощи Интернета

и электронных носителей — смартфонов, планшетов или электронных книг.

Тенденцию замещения практики традиционного бумажного чтения на чтение при помощи современных технологий фиксируют и опросы общественного мнения разных опросных компаний. Согласно опросу ФОМ в 2012 г., читают в печатном виде (бумажные издания) половина респондентов (49%), а каждый пятый россиянин (20%) предпочитает обращаться к книге при помощи электронных технологий — чтению на компьютере, ноутбуке, планшете, телефоне, ридере (специальном устройстве для чтения электронных книг) [ФОМ. 11–12 августа 2012 г. О чтении. Сколько и для чего читают россияне].

Согласно данным ВЦИОМ, 7 из 10 россиян уже читают книги в электронном виде. И не в последнюю очередь потому, что получают книги бесплатно. С переходом чтения на современные технологии связан и кризис книгоиздания. По данным Российской книжной палаты, в 2012 г. общий тираж выпущенных книг упал на 12%. [ВЦИОМ. Русь читающая. 22.04.2013].

Массовое распространение современных информационных технологий способствовало увеличению доли досуга за компьютером и Интернетом, изменяя структуру свободного времени россиян. Если в 1989 г. понятия «увлечения компьютером и Интернетом» вовсе не существовало, в 1998 г. оно занимает последние строчки рейтинга (18,5 место), то в 2012 г. практика проведения времени за компьютером поднимается на 8,5 место (ФОМ, 2012, 6%), а в 2014 г. — на 4 место (ЖМ–2014, 38,8%). Не последнюю роль здесь играет быстрый рост технического проникновения Интернета: если весной 2003 г. суточная структура интернет-аудитории составляла 36%, то к весне 2013 г. она достигла 79% [«ФОМнибус», март–май 2014 г. Интернет в России: динамика проникновения].

Больше всего интернет-пользователи сосредоточены в молодежной аудитории до 30 лет. При этом, чем старше россияне, тем меньше они увлечены занятиями, связанными с современными технологиями и Интернетом. Резкое снижение количества пользователей Интернета наблюдается в группе 40–49 летних: если среди 30–39-летних 50,5%

увлекаются Интернетом, то среди 40–49-летних таковых на 14,8 % меньше. Пользователи Интернета в значительно большей степени представлены людьми с незаконченным высшим образованием (63% против 35,9% со средним и средним специальным, и 18,5% с начальным и неполным средним). Описанный социально-демографический профиль интернет-пользователей (более молодые и более образованные) объясняется более высокой адаптивностью данной социальной группы к современным технологиям по сравнению с представителями старших возрастных групп.

Род занятий также определяет социально-демографический портрет Интернет-пользователей, которые в большей степени представлены студентами и учащимися (13,2%), а также людьми, чья работа связана с военной, таможенной, правоохранительной деятельностью (11,3%).

Начиная с 2012 г., структура свободного времени россиян изменяется за счет *повышения роли так называемого «пассивного досуга»*, т.е. свободного времени, которое используется с целью восстановления физических сил и отдыха. В исследованиях разных лет пассивный досуг находит отражение в следующих ответах: «ничего не делать, расслабляться», «отдыхать дома. лежать на диване, спать», «ничего не делать: мечтать, валяться в постели, дремать», «просто расслабляться».

Сравнение данных разных лет позволяет проследить динамику показателя пассивного досуга: если в 2005 г. он занимает 12 место (5%) в структуре свободного времени, в 2012 г. поднимается на седьмую строчку (7%), а в 2014 г. занимает пятое место (29,1%). Потребность в такого рода пассивном отдыхе в большей мере характерна для людей с низким уровнем образования (выбрали 36,1 % людей с начальным и неполным средним образованием), нежели с высоким (23, 4%).

Больше всего пассивный досуг присущ жителям сельских поселений, в том числе работникам сельского хозяйства (11%), в меньшей — жителям мегаполисов, в особенности интеллигенции (работникам образования, науки, культуры (4,3%). Это, с нашей точки зрения, объясняется особенностями жизни в сельской местности, связанными, в первую очередь, с преобладанием физического труда и,



с повышенной потребностью в простом, физическом восстановлении, а также с отсутствием в сельской местности условий для разнообразия свободного времени активными и культурными занятиями.

### Новые черты досуга

Изменение структуры свободного времени россиян связано не только с появлением, но и с резким сокращением доли некоторых видов досуговых практик. Так, например, *участие в общественной работе и работе в общественных организаций*, занимающее в 1989 г. довольно значительную часть свободного времени (10 место, 13,2%), в 2005 и 2014 гг. оказывается на последних строчках ранжированных рядов — 18,5 место в 2005 г. (1%) и 19 место в 2014 г. (2,6%).

Трансформация структуры свободного времени связана с изменением ткани общественного устройства, влекущей изменение общественных потребностей и практик, призванных их удовлетворять. Такие изменения, с нашей точки зрения, отразились на таких социо-культурных практиках как «общественная деятельность» и «самообразование».

Согласно нашему исследованию, практики самообразования и общественной работы занимают 9 и 10 место в структуре свободного времени россиян в 1989 г., а к 2014 г. уходят на 17 и 19 места соответственно. В социалистическом обществе понятие самообразование существовало как симбиоз двух видов — «непосредственно общественно полезного» и «опосредованного специфическими личными интересами». Ведущими в самообразования являлись «формы политического самообразования, организованной добровольной учебы в народных университетах, на различных курсах, в научных кружках и обществах» [Большая...].

Таким образом, в советский период самообразование и общественная работа являлись составными частями духовно-идеологической политики, направленной на добровольно-принудительное развитие нужных социалистическому обществу характеристик и черт человека. Вместе с распадом Советского Союза распались и общественные институты, лежащие в его основе: общественная работа

и самообразование в старом виде прекратили существовать, а новые общественные институты в условиях становления российской государственности еще не успели сложиться и, что самое важное, заручиться доверием со стороны граждан.

Опросы общественного мнения отмечают высокий уровень безразличия и социального пессимизма по отношению к участию в общественной и политической жизни страны. Так, по результатам опросов ВЦИОМ 2012 г. среди мотивов неучастия в общественной и политической жизни страны, каждый четвертый (27%) признал, что не уверен в том, что его участие что-либо изменит; каждый третий (30%) подчеркнул отсутствие личного интереса, а каждый пятый (20%) — «отсутствие возможности этим заниматься в связи с нехваткой времени». Среди мотивов неучастия были названы и другие, среди которых 7% набрало «отсутствие политических партий и общественных организаций, которым можно доверять и в работе которых хотелось бы участвовать» [Политическая активность...]. Опросы общественного мнения 1998, 2005, 2012 и 2014 гг. демонстрируют в структуре свободного времени либо полное отсутствие, либо малую долю практик, связанных с общественной работой или участием в общественных организациях. Согласно опросу 2005 г. «участие в работе общественных организаций, посещение митингов и собраний» стоит на последнем 18,5 месте, а в 2014 г. спускается на 19 строчку (2,6%).

Что касается **самообразования**, то оно в настоящее время, как и общественная работа, утратило былую общественную основу и трансформировалось в новые практики по дополнительному образованию и повышению квалификации. Такого рода изменения отразились и на процентом соотношении: если в 1989 г. самообразование стояло на 9 месте (14,3%), то в 2005 г. этот вид занятий отодвигается на 12 место (3%), в к 2014 г. опускается еще ниже — на 17 место (5,5%).

Довольно устойчивые позиции в структуре свободного времени на протяжении 25 лет занимают практики, связанные с *занятиями спортом и отдыхом на природе*. Доля спортивных занятий в структуре свободного времени россиян растет до 2012 г. (от 14,5 в 1989 г. до 8,5 места

в 2012 г.), а в 2014 г. занятия спортом снова опустились на 14 строчку ((8,9%). Низкая вовлеченность в спорт связана как с возрастным фактором, так и с финансовым положением респондентов. В 2014 г. спорту больше всего времени посвящает молодежь до 25 лет (23%) и в два раза меньше люди в возрасте от 25–29 лет (12%). Помимо возраста, на занятия спортом оказывают влияние материальное положение: чем выше доход, тем больше респонденты занимаются спортом (в группе со среднемесячным доходом на каждого члена семьи от 8000 руб. — 10 999 руб. спортом занимаются 4,2%, в группе с доходом от 11 000 руб. — 15 999 руб. — 8,3% респондентов, в группе от 16 000–20 999 руб. — 19,8 %, а в группе от 21 000 и более руб. — 16,6%). Вести спортивный образ жизни больше других склонны работники органов власти (5,5%), самые не спортивные — работники сельского хозяйства (0,3%) и пенсионеры (0,4%).

Не наблюдается особой динамики в отношении таких занятий, как «прогулки и отдых на природе». Начиная с 1998 г., они занимают от 6 до 7,5 места в структуре свободного времени россиян, что свидетельствует о значимости, ценности и актуальности такого рода досуговых практик в их жизни. Больше всего отдыхают на природе самые молодые (до 24 лет) — 32,2% и самые пожилые (60 лет и старше) — 31,5% россиян. Чуть больше любителей прогулок среди людей с незаконченным высшим образованием — скорее всего, это студенты вузов (33,3%). Таким образом, прогулки и отдых на природе в большей мере распространены среди тех, кто имеет больше свободного времени и в меньшей степени, чем остальные, обременен семейными, хозяйственными заботами и работой.

*Доля развлекательного досуга*, связанного с посещением кафе, баров, ресторанов, существенно выросла по отношению к 1989 г. Это связано, в первую очередь, с ростом 1990-е годы числа различных увеселительных заведений. Если в 1989 г. такого рода развлечения были доступны 1% респондентов (21 место в рейтинге), то к 2005 г. этот вид досуга стоит на 8,5 месте (7%), а затем к 2012 г. снова снижется до 15 места. В 2014 г. ресторано-барный досуг пользуется спросом у 15,7% россиян (11 место). Среди них в большей степени по отношению к другим социальным групп-

пам представлена молодежь до 24 лет (35,1%) и от 25–29 лет (25,8%), россияне с более высоким доходом (26,8%), и незаконченным высшим образованием (37%). Еще меньшей популярностью пользуется досуг, связанный с посещением дискотек и танцплощадок. Если в 2005 г. он занимал 9 место в рейтинге (5%), то в 2014 г. — 18 строчку (4,1%).

### Характеристики досуга у различных социальных групп

Важнейшее место в свободном времени россиян играют практики, связанные с удовлетворением *культурных потребностей*. Культурный досуг, который подразумевает посещение выставок, музеев, театров, концертных залов, занимает в течение всего исследуемого периода малую часть свободного времени россиян, располагаясь, как правило, в конце рейтинга. Тем не менее с 1989 г. по 2005 г. наблюдается положительная динамика: в 1989 г. посещение театров и концертов стоит на 21 месте (1,6%), в 1989 г. — на 17 месте (2%), а с 2005 г. это уже 12 место (5%). В 2014 г. культурный досуг в качестве практики в свободное время выбирают 5,9 % россиян (16 место). Положительная тенденция в посещении театров вызвана, с одной стороны, повышением количественных и качественных параметров предложения в театральной сфере (увеличение количества театров, разнообразие репертуара), а с другой — улучшением материального положения населения, непосредственно влияющим на возможность посещения учреждений культуры.

Среди практикующих культурный досуг чаще встречаются люди с высоким материальным положением (см. табл. 130). Уровень образования также оказывает непосредственное влияние на культурную активность — россияне с незаконченным высшим и высшим образованием в 3 раза чаще посещают музеи и выставки, театры, кино и концерты, чем люди со средним и ниже среднего образованием.

Доля культурного досуга меняется в зависимости от профессиональной принадлежности. Театры, кино и концерты чаще всего посещают студенты, учащиеся (5%), представители гуманитарной интеллигенции (4,9%) и креативные работники (художники, писатели, актеры) (48%), а так-

Таблица 130

**Зависимость посещения учреждений культуры в зависимости от уровня дохода и образования (в % к числу опрошенных)**

Какие учреждения культуры посещают	Среднемесячный доход на каждого члена семьи (в руб.)				
	до 7 999	8 000–10 999	11 000–15 999	16 000–20 999	21 000 и более
Театры, кино, концерты	9,8	9,1	15,2	16,9	26,8
Музеи, выставки	3,3	4,4	4,8	4,5	14,7

Какие учреждения культуры посещают	Образование			
	Начальное, неполное среднее	Среднее и среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее
Театры, кино, концерты	6,5	10	32,4	22,6
Музеи, выставки	2,8	3,6	12	10,1

же работники государственных предприятий (4,9). Музеям и выставкам в своем досуге отводят больше всего времени практически те же группы — креативные группы (4,8%), студенты, учащиеся (2,2%) и гуманитарная интеллигенция (2,1%). То есть проведение культурного досуга свойственно довольно узкой социальной группе, которая обладает как более высоким материальным положением, так и богатым культурным капиталом, включающим высокий уровень образования и определенную профессиональную ориентацию.

Проведенный анализ позволил проследить динамику изменений различных видов досуга в структуре свободного времени россиян в течение 25 лет.

Несмотря на преобразование в стране, структура свободного времени россиян остается достаточно устойчивой на протяжении 25 лет. Все эти годы большую часть свободного времени россияне посвящают просмотру телевизора, домашним заботам и занятиям с детьми. Довольно устойчивые позиции в свободном времени занимают прогулки на природе и занятия спортом. Однако практика

*занятий спортом вызывает определенные опасения.* Так, рост занятий спортом в структуре свободного времени россиян прервался спадом в 2014 г. Данные исследования фиксируют — доля занимающихся спортом выше среди молодежи и материально обеспеченных россиян. Увеличение спортивных практик возможно как через пропаганду спорта и здорового образа жизни, так и через повышение доступности спортивных учреждений.

На фоне устойчивости общей структуры свободного времени россиян внутри нее *происходят некоторые сдвиги, связанные, в первую очередь, с изменением самой социальной ткани жизни* — исчезновением идеологических установок со стороны государства, появлением и распространением современных технологий, повышением скорости жизни и благосостояния населения. Существенно *снизилась доля таких практик как «самообразование» и «общественная работа»*, что связано, с нашей точки зрения, с *изменением значения данных практик.* Если в советское время они были тесно связаны с идеологией коммунистической партии и носили «добровольно-принудительный характер», то в современной России они в большей мере являются следствием индивидуального выбора каждого человека.

По сравнению с концом советского периода *произошла трансформация коммуникативных практик*, которые преобразовались из популярного в те годы «общения с соседями» и встреч друзей и родственников в домашней обстановке во встречи с друзьями без привязки к конкретному месту встречи. Встречи россиян на нейтральной территории, например, где-то в центральной части города, заменили домашние формы коммуникации с соседями и друзьями. Это может свидетельствовать о повышении скорости жизни, расширении социальных контактов, улучшении материального положения россиян.

К существенным сдвигам в досуге россиян привело *появление новых видов занятий, связанных с современными технологиями и Интернетом.* Занятия компьютером и использование Интернета поднялись с структуре досуга с 18,5 места (1%) в 1998 г. на четвертую позицию (38,8%) в 2014 г. Можно прогнозировать дальнейший рост Интернета и современных технологий в структуре свободного времени россиян.

*Появление современных технологий не могло не отразиться на других видах досуга.* Существенным образом современные технологии меняют читательские практики россиян. Чтение, занимающее на протяжении многих лет третье-пятое места в структуре досуга россиян, опустилось на 6 и 7,5 места (6 место — чтение художественной литературы, 7,5 место — чтение газет, журналов). При этом практика чтения не исчезает и не уходит на задний план, а лишь трансформируется из бумажной в электронную форму (с помощью электронных носителей — телефонов, смартфонов, планшетов). Ценность и значение чтения, заключающиеся в духовном и нравственном развитии и воспитании личности, не исчезают. В особенности подобная трансформация связана с чтением бумажных периодических изданий (газет, журналов), необходимость в которых отпадает с появлением идентичного контента в Интернете.

*Небольшая положительная динамика наблюдается в отношении культурного досуга:* так, посещение театров поднялось в структуре свободного времени россиян с 21 места в 1989 г. на 12 в 2012 г., что может быть связано как с ростом предложения (увеличением численности театров) и качества данных культурных практик (расширение репертуара), так и с повышением благосостояния россиян. В то же время культурный досуг остается уделом довольно ограниченной социально-демографической группы, тех, кто обладает как более высоким культурным капиталом (высшее и незаконченное высшее образование, определенная сфера деятельности), а также тех, кто имеет хорошее материальное положение. Повышение места культурного досуга в жизни россиян должно строиться как через рост общего культурного уровня населения, так и через конкретные меры, направленные на повышение доступности культурных практик (акции в музеях, снижение цен на билеты).

## Литература

- Аберкромби Н., Хилл С, Тернер Б.С. Социологический словарь, М., 2008. URL.: <http://www.psyoffice.ru/6-874-dosug.htm>  
ВЦИОМ. Русь читающая. 22.04.2013. [Электронный ресурс]. — Электрон. дан.— URL: <http://wciom.ru/index.php?id=269&uid=113944> (дата обращения: 15.01.2015).

- Большая советская энциклопедия Самообразование. URL:<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/129690/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%BD%D0%B8%D0%B5>
- Бронников В. А., Надымова М. С.* Глоссарий по комплексной реабилитации инвалидов, М., 2007.
- ВЦИОМ. Как отдыхает российская молодежь. Пресс-выпуск № 234. 27.06.2005 Еженедельный опрос. 11.06.05–12.06.05. [Электронный ресурс]. — Электрон. дан.— URL: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=1429> (дата обращения: 05.02.2015)
- Дэвид Д., Джери Дж.* Большой толковый социологический словарь, М., 2001. URL: <http://www.psyoffice.ru/6-567-dosug.htm>
- Грушин Б.* Социология досуга. Философская Энциклопедия. В 5 т. М.: Советская энциклопедия. Под редакцией Ф.В. Константинова. М., 1960–1970.
- Ежегодник Общественное мнение. 2013. М.: Левада-Центр. 2014. — 252 С. май 2013, N — 1600 [Электронный ресурс]. — Электрон. дан.— URL: <http://www.levada.ru/sites/default/files/om13.pdf> (дата обращения: 08.02.2015).
- Политическая активность и гражданское участие в России: меняющаяся реальность. 05.02.2014. URL: <http://www.rcoit.ru/discussion/detail.php?ID=17405>
- ФОМ. Еженедельный опрос «ФОМнибус», март–май 2014г. Вся Россия, 18 лет и старше. 29 000 респондентов. «Интернет в России: динамика проникновения. Весна 2014 г» [Электронный ресурс]. — Электрон. дан.— URL: <http://runet.fom.ru/posts/11567> (дата обращения: 15.01.2015)
- ФОМ. Опрос населения. Как обычно Вы проводите свободное от работы/учебы время? (любо число ответов) 02.09.1998. [Электронный ресурс]. — Электрон. дан.—URL: <http://bd.fom.ru/report/map/t8040018> (дата обращения: 05.02.2015)
- ФОМ. Опрос населения. Россияне о своем свободном времени 14.06.2007 [Электронный ресурс]. — Электрон. дан.— URL: [http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0724/domt0724\\_5/d072424](http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dom0724/domt0724_5/d072424) (дата обращения: 05.02.2015)
- ФОМ. Еженедельный опрос «ФОМнибус» 15–16 декабря 2012 г. Досуг россиян: развлечения ил увлечения? 43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов. [Электронный ресурс]. — Электрон. дан.— URL: <http://fom.ru/posts/10846> (дата обращения: 10.02.2015).
- ФОМ. Еженедельный опрос «ФОМнибус» 9–10 марта 2013 г. 43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов. Чем россияне заняты в свободное время? [Электронный ресурс]. — Электрон. дан.— URL: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/10880> (дата обращения: 15.02.2015).
- ФОМ. Еженедельный опрос «ФОМнибус» 11–12 августа 2012 г. О чтении. Сколько и для чего читают россияне. 43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов. [Электронный ресурс]. — Электрон. дан.—URL: <http://fom.ru/Kultura-i-dosug/10951> (дата обращения: 15.01.2015).
- Фролов (ред.).* Философский словарь. М., 1991.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конец XX — начало XXI века — это период, который ознаменовался тем, что в социологии стали накапливаться отчетливые признаки поиска новых направлений исследований и осмысления новых реалий. Этот процесс был обусловлен как логикой развития самой науки, так и теми трансформациями, которые происходили в мире и в российском обществе.

Прежде всего, существенно изменилось поле исследований под влиянием коренных экономических, политических и социальных преобразований. В российском обществе появились новые, ранее не существовавшие социальные феномены и процессы. В сфере социально-экономических отношений — это фрилансеры (Д.О. Стребков, А.В.Шевчук), экопоселения (Л. Мирзагитова), свидетельствующие о существенных изменениях в сфере труда, в образе жизни людей. Например, анализ заемного труда демонстрирует принципиально новое построение трудового процесса при участии трех его составляющих — работника, нанимателя и пользователя. Подобное, прежде не применяемое разделение функций получает все большее распространение, что порождает принципиально новые аспекты не только правового, но и социального порядка (И.М. Козина).

В сфере экономики социологи столкнулись с необходимостью осмыслить и дать социологическую интерпретацию таких явлений, как конкуренция, бедность, новые формы оплаты труда, виды собственности, безработица, забастовки, рейдерство и т.д. Происходящие процессы в социальной жизни связаны с характеристиками новых социальных групп, форм семьи, новых граней этничности и т.д.

В политической социологии интенсивно разрабатывают проблемы оппозиции и ее роли в функционировании общества. При этом принципиальное значение приобретает отправная характеристика — оппозиционер — это оппонент или враг? Если его считать оппонентом, то с ним надо разговаривать, обсуждать, находить взаимоприемлемые решения вплоть до передачи властных полномочий. Если же оппонента рассматривать как врага, то оппозицию надо устранять всеми имеющимися в распоряжении способами вплоть до полной ее ликвидации. В сфере политики предсто-

ит анализ таких новообразований, как манипулирование сознанием, компрадорские слои, специфика возрождения многопартийности и т.д.

Не менее значимы и процессы духовной жизни общества — новые субкультуры, ситуация в образовании, метаморфозы средств массовой коммуникации и т.д. Особую актуальность приобрели такие объекты исследования как различные виды квази- и псевдо-культуры, проблемы нравственности, новые лики религии.

Интенсивно углубляется понимание сути и содержания ряда важнейших проблем, обогащение представлений о них и на этой основе вскрытие ранее неизвестных латентно развивающихся процессов. Так, сегодня недостаточно говорить о политической власти вообще, анализировать текущие и быстро преходящие изменения в ней и используемые ею методы. В условиях роста многосубъектности участников политической жизни становятся актуальными исследования особенных и специфических ликов власти — *этнократии* (когда в политическом управлении довлеют или преобладают методы, спекулирующие на этнонациональных интересах), *теократии* (когда вмешательство церкви в государственные дела превышает предел разумности и допустимости при учете современных взаимоотношений государства и религии), *технократии* (когда преобладают чисто технологические методы управления обществом и государством). На наш взгляд, назрела потребность в исследовании *охлократии*, которая проявляет специфические черты на постсоветском пространстве.

Глубокие изменения касаются изучения такого традиционного объекта, как общественное сознание. Еще в 1980-е годы социологи стали отходить от исследований только одного из его феноменов — общественного мнения — появились обстоятельные исследования проблем экономического, политического, исторического и нравственных сознания (см. работы Центра социологических исследований Академии общественных наук при ЦК КПСС, Социологического центра РАГС при Президенте РФ, Института социально-политических исследований РАН и др.). На этой основе *изучаются парадоксы, девиации, кентавризм, фантомность и другие виды деформации*, которые нуждаются во всесторон-

нем проникновении в их сущность и более точной оценке их как в научном, так и в прикладном плане.

Обогащаются наши представления о важнейших резервах жизни человека. Так, прослеживается принципиально новая тенденция в исследованиях, посвященных социологии медицины. Она эволюционирует во все большей степени к *социологии здоровья*, в которой проблемы медицины становятся одним из ее компонентов. Тем самым предполагается, что она должна быть дополнена рядом других социологических концепций — образа жизни, физической культуры и спорта, рекреации и т.д.

Среди проблем, заявивших о себе с особой настойчивостью, можно выделить *проблемы*, интерпретация которых неоднозначна. Так, до сих пор идут споры о *так называемом среднем классе*. Многие авторы утверждают, что в российской социологии критерием его использования является только такой показатель, как доход, тогда как по европейской традиции понятие среднего класса включает в себя целый ряд других индикаторов: творческое участие в общественной жизни, в решении социальных проблем, квалификация и образованность, уверенность в будущем и т.д. Так не лучше ли ограничиться более точным понятием *средний слой* (А.Н. Севастьянов) или обратить внимание на целесообразность употребления принципиально нового понятия *прекариат*? (Ж.Т. Тощенко)

Немалую сложность при анализе функционирования современного общества в России, его социального и духовного развития представляют феномены, на которые ранее не обращалось должного внимания: anomия (основное проявление которой — безразличие, апатия), фрустрация (основное проявление — агрессивность, демонстративная неподконтрольность), рост ксенофобий и этнофобий, «макдональдизация» сознания (ориентация на бездумное и беспредельное потребление), архаизация социальной практики (возвращение к ушедшим в прошлое формам жизнедеятельности). Большая часть общества («малоимущие») отчуждены от общественной жизни. Тем же, кто в этой сфере активен, мешают последствия размывания социального и профессионального статуса основных пластов и слоев российского общества, утрата значительной

частью населения этических и нравственных ориентиров, неспособность политического класса действовать во имя текущих и перспективных интересов народа.

Разработка всех названных проблем позволила авторам монографии изучить теоретико-методологические основы новых форм и видов общественного сознания и социальной практики, а также выявить те точки напряжения (реальные и потенциальные), которые препятствуют нормальному функционированию российского общества.

В заключение отметим, что с точки зрения социологии жизни основой исследовательской работы становятся масштабные исследования состояния экономического, политического, нравственного и других видов общественного сознания, а также их реализация в процессе социальной практики. Творческое изучение данных, накопленных исследовательскими центрами России, других стран, во все большей мере нацеливается на нахождение общих и специальных тенденций социальных процессов. Анализ реального общественного сознания и социальной практики, который осуществляется рядом наших научных организаций, свидетельствует об ориентации на изучение такого принципиально нового теоретического и прикладного конструкта, как *жизненный мир*. Данный подход позволяет продолжить традицию по изучению образа жизни, теории и практики социального планирования, исследований повседневности и в то же время выйти на новые рубежи осмысления новой социальной реальности, используя новые понятия — *смыслы жизни людей* и применив новые методы анализа, что, по задумке авторов, нашло отражение в настоящей монографии

### «Жизненный мир россиян и эволюция форм их участия в реализации государственных и общественных преобразований (1990–2010-е годы)»

На основе концепции социологии жизни подготовлена программа и инструментарий исследования, реализованные по всероссийской выборке. Опрос проведен Центром социологических исследований (рук. Ф.Э. Шереги) во всех экономических районах страны, представляющих Центральную Россию, Поволжье, Юг страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток, а также два мегаполиса — Москву и Санкт-Петербург. Опрошено 1750 человек в 18 республиках, краях и областях (21 населенном пункте) 25–30 октября 2014 г. с учетом репрезентативной выборки по полу, образованию, семейному положению, месту жительства, форм собственности и трудовому стажу. Выборка сегментируется пропорционально населению мегаполисов (Москва и Санкт-Петербург), административных центров субъектов РФ, поселков городского типа, районных городов и сел (деревень). Далее были определены квоты по 10 социально-профессиональным группам населения (занятого, пенсионеров и студентов вузов), в соответствии с градацией, принятой Росстатом и с учетом их данных. Это основной признак, обеспечивающий репрезентативность мнений и точность данных, поскольку именно социальный и материальный статус сильнее всего влияет на ориентации и установки населения. При использовании этого признака в группировке Росстата получена точность опросов с погрешностью 1–1,5 %.

#### АНКЕТА

#### ЖИЗНЕННЫЙ МИР N=1750

Мы уже почти 25 лет живем в новой России. За эти годы произошли большие изменения в государственной и общественной жизни. Насколько глубоко коснулись эти изменения Вас лично, Ваших близких и Ваше окружение? Поиск ответов на поставленный вопрос — цель нашего научного исследования.

Как заполнить анкету? Внимательно прочитайте вопросы и выберите те варианты ответа, которые совпадают с Вашим мнением, или напишите свой ответ, если он не приводится.

Благодарим за участие в исследовании!

#### *ГЛАВНЫЕ ВОПРОСЫ ВАШЕЙ ЖИЗНИ*

##### 1. Вы удовлетворены своей жизнью?

- 41,7 — Удовлетворены
- 17,6 — Не удовлетворены
- 40,7 — Бывает по-разному

**2. Как Вы думаете, Ваша жизнь в ближайшем будущем улучшится?**

- 37,4 — Улучшится  
 28,5 — Не улучшится  
 34,2 — Затруднились ответить

**3. Что является наиболее важным для Вас в Вашей жизни?**  
*(Дайте ответ в каждой строке)*

	Очень важно	Не очень важно	Не важно	Затруднились ответить
1. Семья	95,0	4,1	0,7	0,1
2. Работа	69,4	20,0	8,5	2,1
3. Политика	16,2	49,8	33,4	0,6
4. Друзья	60,1	34,7	4,9	0,3
5. Культурный досуг	33,4	52,7	13,4	0,6
6. Религия	27,7	48,6	23,1	0,6
7. Здоровье	87,6	10,5	1,8	0,1
8. Общественное признание	24,8	47,8	26,7	0,7

Что еще? *(любовь — 1, самовыражение — 1, помощь обществу — 1)*

**4. Как Вы думаете, страна развивается в правильном или неправильном направлении?**

- 45,3 — В правильном направлении  
 18,1 — В неправильном направлении  
 36,6 — Затруднились ответить

**5. Какие отрицательные явления, пороки в нашем обществе Вас больше всего тревожат?** *(Дайте ответ в каждой строке)*

Отрицательные явления и процессы	Очень тревожат	Тревожат в средней степени	Тревожат в малой степени	Затруднились ответить
1. Наркомания	65,9	27,7	6,3	0,1
2. Алкоголизм, пьянство	64,1	29,8	6,1	0,1
3. Проституция	40,2	35,5	24,1	0,2
4. Плохое воспитание детей	64,4	29,2	6,0	0,4
5. Падение морали, нравственности	62,4	31,5	5,7	0,4

Отрицательные явления и процессы	Очень тревожат	Тревожат в средней степени	Тревожат в малой степени	Затруднились ответить
6. Вражда, неприязнь к людям другой национальности	38,7	44,5	16,0	0,7
7. Бюрократизм	43,4	40,9	15,4	0,3
8. Коррупция, взяточничество	53,3	34,1	12,4	0,2
9. Страсть к обогащению	27,5	44,6	27,6	0,3
10. Деловая необязательность	28,1	47,3	24,1	0,6
11. Религиозная нетерпимость	27,4	46,2	25,8	0,6
12. Грубость, хамство	54,7	37,2	7,8	0,3
13. Распад семей	51,9	37,3	10,3	0,4
14. Уклонение от службы в армии	25,9	43,5	30,2	0,3
15. Отсутствие личной безопасности (на улице, в общественных местах и др.)	50,0	40,2	9,5	0,3
16. Воровство	49,7	42,7	7,4	0,2

**6. Какие проблемы в Вашем городе, районе, селе в первую очередь Вас волнуют? (Отметьте не более трех позиций)**

54,7 — Плохое решение жилищно-коммунальных проблем

55,7 — Проблемы здравоохранения

28,1 — Проблемы обучения детей

18,2 — Плохое транспортное сообщение

14,8 — Отсутствие условий культурной жизни

8,3 — Отсутствие условий для занятия физкультурой и спортом

20,5 — Плохая экология

18,7 — Криминальная обстановка, преступность

4,6 — Что еще? (развал сельского хозяйства — 1, безработица — 10, пьянство — 1, рост цен — 7, парковочные места для авто — 1, дорогая ипотека)

7,8 — Ничего не волнует

7. Если Вы работаете (обучающиеся переходят к вопросу 8!), ответьте, пожалуйста, на вопрос: **Какие проблемы в первую очередь Вас волнуют по месту работы (в вашей организации, учреждении)?** (*Отметьте не более трех позиций*)
- 22,7 — Неясность в оплате труда
  - 7,9 — Нет нормальных отношений с руководством
  - 6,6 — Работа не нравится (однообразный, неинтересный труд)
  - 12,5 — Отсутствие льгот социальных, медицинского обслуживания
  - 4,4 — Плохие взаимоотношения в коллективе
  - 15,4 — Нет перспективы в работе, профессиональной карьере
  - 19,7 — Опасение потерять работу
  - 10,9 — Плохие условия труда
  - 8,5 — Плохая организация труда
  - 13,6 — Отдаленность работы от дома
  - 4,6 — Что еще? (*мало хороших работников — 1, кризис — 3, маленькая зарплата — 1*)
  - 30,9 — Не ответили
8. Планируете ли Вы свою жизнь?
- 30,1 — Планируют на 1–2 года
  - 15,5 — Планируют на 3–5 лет
  - 3,3 — Планируют на 6–10 лет
  - 8,4 — Есть планы на всю жизнь
  - 42,1 — Не планируют
  - 0,7 — Затруднились ответить

### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ, РАБОТА

9. По Вашему мнению, в каком направлении идут экономические реформы в России?
- 38,4 — В правильном направлении
  - 22,7 — В неправильном направлении
  - 38,9 — Затруднились ответить
10. Какие обстоятельства, на Ваш взгляд, определяют сегодня социальное положение и престиж человека в нашем обществе? (*Можно выбрать несколько вариантов ответа*)
- 67,0 — Владение деньгами, материальными или другими ценностями
  - 58,2 — Обладание властью или доступ к ней
  - 57,0 — Связи с нужными людьми
  - 19,0 — Личные достижения в образовании и профессиональной подготовке



- 19,9 — Личные качества (ум, привлекательность, сила и др.)  
 19,8 — Социальное положение семьи  
 0,7 — Другое (что именно?) \_\_\_\_\_  
 0,6 — Затруднились ответить

**11. Насколько Вы удовлетворены своей работой?**

- 18,1 — Полностью удовлетворены  
 45,4 — В целом удовлетворены, но не во всем  
 15,8 — Не удовлетворены  
 20,7 — Не ответили

**12. Как Вы полагаете, какой общественно–политический строй в наибольшей степени подходит для России сегодня? (Дайте только *один ответ*)**

- 5,7 — Капитализм в форме свободной рыночной конкуренции, без вмешательства государства  
 20,3 — Рыночная экономика с элементами государственного регулирования (государственный капитализм)  
 36,1 — Экономика преимущественно с государственной собственностью на источники энергоресурсов, добычу ископаемых и крупные предприятия, при сохранении частного малого и среднего бизнеса  
 12,2 — Социализм, плановая экономика, государственная собственность  
 0,9 — Иное (*Монархия — 2*)  
 25,0 — Затруднились ответить

**13. Укажите, пожалуйста, на приведенных числовых шкалах (от 1 до 10), каким Вы считаете свой социальный статус и материальное положение: (Отметьте по одному числу в каждом из двух столбцов)**

<i>1. Свое место в обществе</i>		<i>2. Свое материальное положение</i>	
<i>Высокое</i>	<i>Среднее значение 5,1</i>	<i>Среднее значение 4,5</i>	<i>Высокое</i>
10	1,9	0,8	10
9	2,1	0,9	9
8	6,6	3,7	8
7	10,3	8,0	7
6	17,8	11,9	6
5	27,0	27,2	5
4	15,4	15,4	4
3	11,1	19,2	3
2	4,4	8,2	2
1	3,1	4,5	1
Низкое			Низкое

**14. Согласны ли Вы со следующими утверждениями? (Выберите один ответ в каждой строке)**

	Полностью согласны	Не совсем согласны	Не согласны	Затруднились ответить
1. Работа есть обязанность перед обществом	36,3	43,3	19,8	0,6
2. Работа должна занимать первое место в жизни человека	18,5	54,9	26,4	0,3
3. Способности человека могут проявиться только в работе	18,5	50,1	31,0	0,3
4. Любые деньги, полученные не за работу, преступные	18,2	44,0	37,1	0,7
5. Без работы человек становится лентяем, нахлебником	63,8	27,2	8,6	0,4
6. Если люди не хотят работать, пусть не работают	24,9	36,9	37,6	0,6

**15. Как Вы считаете, Ваше образование соответствует выполняемой Вами работе?**

- 36,6 — Соответствует полностью
- 26,6 — Частично соответствует
- 12,2 — Не соответствует
- 24,6 — Затруднились ответить

**МАТРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ**

**16. Из каких источников формируются Ваши доходы? (Укажите, пожалуйста, все источники)**

- 70,3 — Зарботная плата на основном месте работы
- 3,2 — Собственный бизнес
- 19,0 — Подработка, совместительство
- 26,3 — Пенсия
- 13,4 — Помогают родственники, друзья
- 2,2 — Сдают в аренду жилье, дачу, иную недвижимость
- 1,9 — Получают проценты от сбережений, акций
- 26,6 — Обеспечивают себя дополнительно продуктами питания (дача, огород, подсобное хозяйство)
- 2,4 — Другое (Стипендия — 8)

17. Как изменилось за последние 3 года Ваше материальное положение?  
29,0 — Улучшилось  
18,4 — Ухудшилось  
52,6 — Осталось без изменений
18. Как Вы считаете, справедливо ли оплачивается Ваш труд?  
20,1 — Справедливо  
39,6 — Не всегда справедливо  
24,7 — Несправедливо  
15,5 — Затруднились ответить
19. Приходится ли Вам для увеличения своего заработка работать дополнительно на основной работе или подрабатывать на стороне?  
18,7 — Приходится регулярно  
29,5 — Приходится, но нерегулярно  
39,5 — Не приходится  
12,3 — Не ответили
20. Приходилось ли Вам лично в текущем (2014) году давать чиновникам, учителям, врачам, полицейским подарки или платить деньги из рук в руки за услуги? (Можно выбрать несколько ответов)  
17,3 — Приходилось давать деньги  
17,5 — Приходилось давать подарки  
61,0 — Не приходилось  
9,4 — Не помнят
21. Как вы относитесь к людям, которые приезжают из других государств для работы в России?  
15,4 — Следует разрешать работать всем, кто хочет  
20,0 — Следует разрешать работать только тем, кто имеет профессию, специальность  
35,0 — Следует установить лимит (ограничение) для рабочих-мигрантов  
17,4 — Следует запретить привлечение рабочих-мигрантов из других государств  
12,2 — Затруднились ответить

*ИНТЕРЕС К ПОЛИТИКЕ*

22. Вы интересуетесь политикой?  
15,8 — Интересуются активно  
50,6 — Интересуются, но только отдельными проблемами  
33,5 — Совсем не интересуются →→→ *Перейдите к вопросу 25*

**23. Из каких источников Вы обычно узнаете политические новости?**

- 88,8 — Телевидение
- 31,7 — Радио
- 38,0 — Газеты
- 42,5 — Интернет
- 31,3 — Разговоры на работе или среди близких

**24. С кем Вы обсуждаете политические новости?**

- 57,5 — С родными
- 19,2 — С сослуживцами
- 45,4 — С друзьями
- 29,4 — С коллегами по работе
- 26,0 — Со всеми, кто хочет их обсуждать
- 4,9 — Ни с кем не обсуждают

**25. Ваше мнение о ситуации в России в настоящее время:**

- 6,6 — Благоприятная
- 39,8 — Обычная
- 36,6 — Кризисная
- 5,3 — Катастрофическая
- 11,7 — Затруднились ответить

**26. Можете ли Вы влиять на принятие важных решений? (Дайте ответ в каждой строке)**

	Могут влиять в полной мере	Могут влиять в небольшой мере	Не могут влиять	Затруднились ответить
1. Принятие государственных решений в стране	1,3	4,7	93,7	0,3
2. Принятие решений республиканской, краевой, областной власти	1,1	6,5	91,9	0,5
3. Принятие решений городской (районной) власти	1,8	10,5	87,5	0,3
4. Принятие решений в вашей производственной организации	7,1	25,9	63,2	3,8
5. Принятие решений по месту жительства (ЖКХ, благоустройство и т.д.)	6,1	28,5	64,9	0,5

**27. Состоите ли Вы членом общественных организаций?** (*Можно выбрать несколько вариантов ответа*)

- 11,6 — Профсоюз
- 1,8 — Политическая партия или объединение
- 2,0 — Культурная, музыкальная, театральная организация
- 0,3 — Природоохранная (экологическая) организация
- 1,5 — Религиозная община
- 2,5 — Спортивная
- 0,8 — Защитно-спасательная
- 1,8 — Молодежная
- 0,6 — Правозащитная
- 0,5 — Группа по охране общественного порядка
- 1,5 — Волонтерская (помощь пожилым людям, детским домам)
- 0,5 — Женская
- 0,2 — По охране памятников истории и культуры
- 0,9 — Другая организация (*организации ветеранов, участников военных конфликтов — 2, студенческое общество — 6, общество охотников и рыболовов — 1, семейный центр — 1*)
- 80,3 — Ни в какой организации не состою

**28. В каких формах политической жизни вы участвовали в 2014 году?** (*Можно выбрать любое количество ответов*)

- 20,0 — Участвовали в выборах в Государственную думу
- 40,1 — Участвовали в выборах в местные и региональные органы власти
- 2,6 — Подписывали петиции, обращения
- 3,0 — Участвовали в демонстрациях, митингах
- 0,1 — Участвовали в забастовках
- 0,9 — Участвовали в пикетах
- 1,2 — Еще в чем? (*участвовал в избирательных компаниях — 11*)
- 53,5 — Не участвовали ни в каких формах

**29. Каких политических взглядов Вы придерживаетесь?**

- 21,2 — Левых (социалистических, коммунистических)
- 18,8 — Правых (либеральных)
- 28,7 — Патриотических, национальных
- 4,4 — Монархических
- 8,5 — Религиозных
- 7,0 — Еще каких? (*Единая Россия — 13, Путин — 7, справедливых — 1, социал-демократических — 1, христианско-демократическая — 1, анархист*)
- 14,7 — Затруднились ответить

**30. Чьи интересы, по Вашему мнению, защищает нынешняя политическая власть России?**

- 0,8 — Бедных слоев
- 3,5 — Средних слоев
- 25,3 — Богатых
- 15,7 — Государственной бюрократии
- 21,0 — Всех граждан России
- 33,7 — Затруднились ответить

**31. Вы удовлетворены тем, как развивается демократия в нашей стране?**

- 15,0 — Полностью удовлетворены
- 55,7 — Не совсем удовлетворены
- 29,3 — Не удовлетворены

**32. Возможны ли в России в настоящее время острые столкновения на национальной почве?**

- 50,0 — Возможны
- 17,2 — Невозможны
- 32,8 — Затруднились ответить

**33. Как Вы считаете, имеет ли сегодня оппозиция влияние в политической жизни России?**

	Имеет	Не имеет	Затруднились ответить
1. Коммунистическая, социалистическая	27,7	35,1	37,3
2. Либеральная	25,7	34,2	40,1
3. Национал-патриотическая	23,7	33,2	43,1
4. Еще какая? ( <i>напишите</i> )	1,2	3,3	95,5

**34. Считаете ли Вы себя патриотом России?**

- 72,6 — Да
- 12,3 — Нет
- 15,1 — Затруднились ответить

**35. Кем лично Вы ощущаете себя сегодня? (Выберите один ответ)**

- 54,4 — Гражданином Российской Федерации
- 38,5 — Русским
- 0,6 — Гражданином своей республики (*какой?*)
- 18,2 — Молдавия
- 9,1 — Республика Татарстан

- 9,1 — Республика Дагестан
- 18,2 — Украина
- 9,1 — СССР
- 18,2 — Украина
- 18,2 — Не ответили
- 0,7 — Представителем своей национальности (какой?)
- 16,7 — Армяне
- 8,3 — Евреи
- 8,3 — Таджики
- 16,7 — Татары
- 8,3 — Башкиры
- 8,3 — Греки
- 33,3 — Не ответили
- 1,6 — Гражданином «мира»
- 0,7 — Кем-то другим (*рабом божием — 1, обычным человеком — 1*)
- 3,5 — Затруднились ответить

**36. Согласны ли Вы со следующими суждениями? (Можно выбрать несколько ответов)**

- 55,1 — При всех недостатках нынешнюю власть следует поддерживать
- 4,9 — Нынешняя власть должна быть заменена, во что бы то ни стало
- 33,8 — России нужна твердая рука, порядок в обществе
- 15,8 — Политические свободы и демократия — это обязательные условия существования государства
- 36,1 — Страна больше нуждается в стабильности, чем в переменах
- 10,5 — Страна нуждается в переменах, во что бы то ни стало

**О СЕМЬЕ И БЛИЖАЙШЕМ ОКРУЖЕНИИ**

**40. Лично Вы, Ваша семья выиграли или проиграли от происходящих в стране перемен?**

- 7,3 — Выиграли
- 13,7 — Проиграли
- 62,2 — В целом, осталось по-прежнему
- 16,9 — Затруднились ответить

**41. Как изменилась жизнь Вашей семьи за последние 3 года?**

- 22,5 — Улучшилась
- 18,2 — Ухудшилась
- 51,8 — Осталась прежней (без особых изменений)
- 7,5 — Затруднились ответить

**42. Выберите те качества, которые, по Вашему мнению, обязательно надо воспитать у детей:**

*(Можно выбрать несколько ответов)*

- 71,2 — Трудолюбие
- 44,2 — Самодисциплина
- 46,5 — Стойкость, умение постоять за себя
- 43,5 — Умственные способности
- 46,7 — Стремление к знаниям
- 59,4 — Честность
- 53,0 — Доброта
- 21,0 — Деловая хватка
- 18,9 — Стремление к высокому профессионализму
- 9,5 — Искренняя вера в Бога
- 13,1 — Терпимость
- 20,9 — Патриотизм, гражданственность
- 1,4 — Приверженность принципам демократии
- 12,6 — Пусть дети выберут сами, что им нужно

*О ЗДОРОВЬЕ И ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ*

**43. Как Вы оцениваете состояние своего здоровья? (Выберите один ответ)**

- 19,3 — Полностью здоровы
- 50,0 — Иногда болеют, но «обычными» болезнями (грипп, простуда, зубы)
- 26,1 — Имеют хроническое заболевание (заболевания)
- 4,6 — Имеют группу инвалидности

**44. Как часто Вы обращались за медицинской помощью в 2014 году?**

- 2,9 — Часто, практически еженедельно
- 15,2 — Сравнительно редко (раз в месяц)
- 49,3 — Редко (2–3 раза в году)
- 32,6 — Не обращался (не обращалась) ни разу

**45. Как Вы оцениваете свое питание?**

- 23,5 — Качественное
- 58,3 — В целом нормальное, но не всегда качественное
- 15,9 — Питаются как придется, за этим я специально не следят
- 2,2 — Питаются плохо

**46. В настоящее время какие формы занятий физкультурой и спортом Вы используете? (Можно выбрать любое количество ответов)**

- 7,6 — Занимаются физкультурой и спортом
- 2,6 — Занимаются в спортивной или оздоровительной секции, группе



- 6,3 — Посещают платные спортивные или оздоровительные занятия  
 2,3 — Посещают учебные занятия по физкультуре  
 13,8 — Делают утреннюю гимнастику  
 2,1 — Выполняют производственную гимнастику на работе  
 16,3 — Занимаются самостоятельно  
 1,8 — Другое (*прогулки — 5, лечебная физкультура — 1, закаливание — 1, физическая работа 1*)  
 57,8 — Физкультурой и спортом не занимаюсь
- 47. Как Вы оцениваете экологическую обстановку (загрязнение воздуха, воды, почвы и др.) по месту Вашего проживания?**  
 49,8 — Удовлетворительная  
 39,0 — Неудовлетворительная  
 11,2 — Затруднюсь определить
- 48. Вы курите?**  
 32,3 — Да  
 67,7 — Нет
- 49. Употребляете ли Вы алкоголь?**  
 6,3 — Практически еженедельно  
 20,3 — Примерно 1–2 раза в месяц  
 49,5 — Редко, в основном по праздникам  
 23,9 — Не употребляют
- 50. Вы участвуете в охране природы? (Отметьте не более трех позиций)**  
 61,3 — Никак не участвуют  
 0,9 — Участвуют в природоохранной дружине, в патрулях  
 33,8 — Участвуют в соблюдении порядка там, где живут  
 6,5 — Участвуют в сборе и утилизации отходов  
 1,5 — Участвуют в сборе подписей и обращений по защите природы  
 3,0 — Иногда дают деньги на природоохранные мероприятия  
 1,3 — Еще как? (*Вожусь с авто — 2*)

### О ДОВЕРИИ

**51. Насколько Вы доверяете? (Выберите ответ в каждой строке)**

	Доверяют полностью	Доверяют, но не всем	Не доверяют	Затруднились ответить
1. Президенту	53,0	37,4	9,0	0,6
2. Правительству	25,4	54,3	19,5	0,7

	Доверяют полностью	Доверяют, но не во всем	Не доверяют	Затруднились ответить
3. Государственной Думе	16,6	51,9	30,6	0,8
4. Прессе	13,5	58,6	27,3	0,6
5. Телевидению	18,6	61,8	19,1	0,5
6. Профсоюзам	14,3	45,5	38,2	1,9
7. Политическим партиям	6,6	47,1	45,4	0,9
8. Полиции	15,5	54,1	29,7	0,7
9. Вооруженным силам (армии)	39,8	47,0	12,1	1,2
10. Церкви	37,6	43,6	17,8	1,0
11. Судебным органам	14,6	54,6	29,8	1,0
12. Экологическим организациям	24,7	54,9	19,3	1,1
13. Большинству людей	13,6	71,2	14,3	0,9

**52. Предположим, Вы оказались в затруднительном положении, к кому обратитесь в первую очередь за помощью? (Можно выбрать несколько вариантов ответа)**

- 7,9 — К руководителям предприятия (организации)
- 5,9 — К местным органам власти
- 2,1 — В профсоюзную организацию
- 0,3 — В политическую партию
- 4,6 — К священнику
- 87,0 — К членам семьи, родным
- 59,2 — К друзьям
- 18,4 — К товарищам (коллегам) по работе
- 2,4 — К кому еще? (к Богу — 1, не к кому обратиться — 2, буду решать сам — 10)

**53. Считаете ли Вы себя верующим человеком**

- 25,8 — Да, я верующий (верующая)
- 47,4 — Да, но не могу считать себя полностью верующим (верующей)
- 15,7 — Я безразличен (безразлична) к вере
- 4,1 — Я атеист, критикую религию
- 7,1 — Затруднились ответить

**54. Посещали ли Вы церковь (мечеть, костел, синагогу и др. места религии) в 2014 году?**

- 6,3 — Да, регулярно (3–4 раза в месяц и чаще)
- 19,1 — Нерегулярно (реже, чем 1 раз в месяц)
- 37,5 — Редко (1–2 раза за год)
- 37,1 — Не посещали

*О КУЛЬТУРЕ И ДОСУГЕ*

**55. Как Вы оцениваете роль интеллигенции в современной России?**

- 9,7 — Роль интеллигенции значительна
- 21,9 — Она имеет среднее влияние на жизнь общества
- 23,7 — Она играет незначительную роль
- 19,7 — Практически она не играет никакой роли
- 25,0 — Затруднились оценить

**56. Есть ли в России люди, которых Вы можете назвать интеллигентом в самом высоком смысле этого слова? (Напишите фамилии, если Вы таких людей знаете)**

См. приложение.

**57. Как Вы проводите свободное время? (Отметьте те позиции, на которые Вы затрачиваете значительное время)**

- 27,1 — Читают художественную литературу
- 69,2 — Смотрят телепередачи, слушаю радио
- 38,8 — Увлекаются компьютером, Интернетом
- 14,7 — Посещают театры, кино, концерты
- 21,0 — Прослушивание музыки, просмотр видео
- 8,9 — Посещают спортивные занятия и спортивные мероприятия
- 15,7 — Бывают в кафе, барах, ресторанах
- 5,9 — Посещают музеи, выставки
- 26,6 — Читают газеты, журналы
- 51,4 — Встречаются с друзьями
- 5,5 — Занимаются дополнительно для получения образования, повышения квалификации.
- 26,5 — Проводят время на природе, гуляют
- 1,9 — Занимаются в кружках, клубах по интересам
- 4,1 — Посещение дискотек, танцплощадок
- 2,6 — Участвуют в работе общественных организаций
- 53,7 — Занимаются домашним хозяйством, детьми
- 9,5 — Посещают церковь
- 29,1 — Просто расслабляются
- 16,6 — Имеют хобби (мотоцикл, рыбалка, охота и т. д.)
- 1,4 — Что еще (напишите)
- 7,9 — Свободного времени практически нет

**58. Вы удовлетворены тем, как организован Ваш досуг?**

- 22,8 — Полностью удовлетворены
- 46,8 — Скорее удовлетворены, чем не удовлетворены
- 16,2 — Скорее не удовлетворены, чем удовлетворены
- 6,1 — Полностью не удовлетворены
- 8,1 — Затруднились ответить

**59. В каких культурных мероприятиях Вы принимали участие в 2014 году?**

- 8,9 — В спортивных соревнованиях, туристических поездках
- 1,1 — В работе военно-патриотических объединений
- 2,8 — В кружках художественной самодеятельности
- 1,9 — В конкурсах танцевальных, музыкальных коллективов (групп)
- 0,6 — В кружках живописи, в занятиях народными промыслами
- 0,3 — В мероприятиях сословных обществ (казаки, дворяне и т.д.)
- 2,3 — В организации встреч с деятелями науки, литературы и искусства
- 0,6 — В работе технических обществ (клубов)
- 2,5 — В работе церковных приходов, религиозных общин
- 2,0 — В мероприятиях по охране природы
- 0,8 — В мероприятиях по сохранению культурно-исторических мест
- 82,5 — Не участвуют в деятельности таких групп, коллективов

*О БУДУЩЕМ*

**60. Какое будущее Вы в первую очередь желаете России (Можно отметить несколько вариантов ответа)**

- 63,2 — Государство, где соблюдают справедливость, равные права для всех
- 47,2 — Возвращение России статуса великой державы
- 23,7 — Возвращение России к национальным традициям
- 55,0 — Обеспечение стабильности в обществе, без войн и революций
- 11,8 — Сильная жесткая власть
- 6,7 — Россия для русских, создание русского национального государства
- 20,7 — Решение экологических проблем
- 8,9 — Установление свободного рынка, укрепление частной собственности
- 7,4 — Сближение с современными развитыми странами, возвращение в «общеевропейский дом»
- 3,8 — Новое переустройство России
- 0,6 — Что еще? (достойный зарплаты рабочим — 1, отсутствие коррупции — 1, бесплатное жильё для молодёжи, бесплатная медицина, как в СССР, развитие национальной экономики — 1, хорошие зарплаты у преподавателей, улучшение системы образования — 1, уменьшить разрыв между бедными и богатыми — 3)

**61. Хотели бы Вы побывать, жить или работать за рубежом?**

- 14,0 — Да, поработать временно, заработать деньги  
 39,7 — Провести отпуск, побывать в командировке  
 5,6 — Хотели бы поучиться, пройти стажировку  
 5,0 — Хотели бы жить и работать за рубежом, переехать на постоянное место жительства  
 27,2 — Не хотят и не планируют  
 15,8 — Не думали об этом

**62. Часто ли Вы испытываете такие чувства, как?**

- 20,3 — Страх перед будущим  
 27,2 — Беспомощность повлиять на происходящее  
 39,3 — Чувство несправедливости  
 9,7 — Чувство, что так жить дальше нельзя  
 11,9 — Стыд за нынешнее состояние своей страны  
 35,6 — Чувство надежной поддержки близких  
 1,9 — Затруднились ответить

**63. Насколько Вы удовлетворены кругом своего общения (друзей, знакомых, приятелей)?**

- 34,1 — Полностью удовлетворены  
 52,8 — Скорее удовлетворены  
 5,0 — Скорее не удовлетворены  
 1,1 — Совершенно не удовлетворены  
 7,0 — Затруднились ответить

*НЕСКОЛЬКО СЛОВ СЕБЕ*

**64. Ваш возраст:**

- 12,1 — До 24 лет  
 13,3 — 25–29  
 21,8 — 30–39  
 17,1 — 40–49  
 16,5 — 50–59  
 19,2 — 60 лет и старше

**65. Ваше семейное положение:**

- 59,2 — Женат (замужем)  
 7,7 — Гражданский (не зарегистрированный) брак  
 19,0 — Не женат (не замужем)  
 14,1 — Другое (разведен(а), вдов(а))

**66. Ваше образование:**

- 6,2 — Начальное, неполное среднее  
 59,3 — Среднее и среднее специальное  
 6,2 — Незаконченное высшее  
 28,3 — Высшее

**67. Ваша национальность:**

82,1 — Русские	0,3 — Белорусы
1,4 — Татары	0,1 — Карелы
0,3 — Азербайджанцы	0,2 — Немцы
1,1 — Армяне	0,2 — Чуваши
0,1 — Калмыки	0,1 — Цыгане
0,9 — Украинцы	0,1 — Казахи
0,1 — Башкиры	0,1 — Лезгины
2,9 — Евреи	0,1 — Корейцы
0,1 — Удмурты	0,1 — Чеченцы
0,1 — Узбеки	0,1 — Таджики
0,1 — Даргинцы	0,1 — Латыши
0,2 — Молдаване	0,1 — Греки
0,2 — Грузины	0,1 — Аварцы
0,1 — Аварцы	9,0 — Не ответили
0,1 — Марийцы	

**68. К какой группе работников Вы себя относите?**

11,3 — Работник (специалист, служащий, рабочий) на государственном предприятии, организации
22,3 — Работник (специалист, служащий, рабочий) на частном, акционерном предприятии, организации
5,3 — Работник сельского хозяйства
1,9 — Индивидуальный предприниматель, имею свое дело, свой бизнес
11,7 — Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.
11,1 — Работник торговли, общепита, бытового обслуживания
4,1 — Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, охраны
1,1 — Работник органов власти (государственных и муниципальных учреждений)
0,3 — Представитель творческой профессии (актер, художник, писатель и др.)
7,0 — Студент, учащийся
0,8 — Временно не работают
0,5 — Занимаюсь домашним хозяйством
20,5 — Пенсионер (неработающий)
0,7 — Другое ( <i>напишите</i> ) _____
1,3 — Не ответили

**69. Трудовой стаж Вашей работы?**

4,3 — До 1 года
7,1 — От 1 до 3 лет
23,8 — От 3 лет до 10 лет
59,2 — Свыше 10 лет
5,5 — Не ответили

**70. Каков примерный среднемесячный доход на каждого члена Вашей семьи? В доход включаются все виды доходов и исключаются выплачиваемые алименты и налоги. Для расчета необходимо просуммировать все доходы членов семьи и разделить их на общее число членов семьи, включая детей**

*Среднее значение 15145,9 рублей*

**71. Какие условия жизни гарантирует Вам семейный бюджет?**

- 1,3 — Высокое благосостояние, могут себе позволить любые крупные расходы (квартира, дом, машина...)
- 35,2 — Живут в достатке, могут себе позволить покупку холодильника, музыкального центра..., но не более
- 53,0 — Хватает в основном на еду и одежду, в остальном приходится экономить
- 9,5 — Еле сводят концы с концами, живут от зарплаты до зарплаты (бедно)
- 1,0 — Живут в нищете

**72. Ваше место жительства:**

- 33,2 — Крупный город (более 500 тысяч)
- 7,5 — Средний город (200 — до 500 тысяч)
- 28,7 — Малый город (до 200 тысяч)
- 5,7 — Рабочий поселок (ПГТ)
- 24,9 — Сельское поселение (село, деревня, хутор)

**Регион:**

- |                          |                      |
|--------------------------|----------------------|
| 7,4 — Москва             | 6,6 — Ставрополь     |
| 3,3 — Санкт-Петербург    | 6,9 — Ростов-на-Дону |
| 2,7 — Великий Новгород   | 6,7 — Челябинск      |
| 1,7 — Московская область | 6,7 — Екатеринбург   |
| 4,0 — Владимир           | 5,2 — Омск           |
| 4,0 — Тула               | 5,1 — Новосибирск    |
| 4,0 — Ярославль          | 3,4 — Красноярск     |
| 5,3 — Нижний Новгород    | 2,5 — Иркутск        |
| 5,1 — Воронеж            | 4,6 — Хабаровск      |
| 5,7 — Казань             | 3,5 — Архангельск    |
| 5,6 — Саратов            |                      |

**Тип поселения**

- 10,7 — Мегаполисы
- 27,8 — Областные, краевые, республиканские центры
- 31,0 — Районные центры
- 5,7 — ПГТ
- 24,9 — Сельское поселение (село, деревня, хутор)

**ЖИЗНЕННЫЙ МИР РОССИЯН: 25 ЛЕТ СПУСТЯ  
(КОНЕЦ 1980-х — СЕРЕДИНА 2010-х гг.)**

*Научное издание*

Издатель: Центр социологических исследований  
127106, г. Москва, ул. Гостиничная, дом 9  
Тел. (495) 482-18-38  
Email: info@ru-research.ru

Подписано в печать 25.12.2015. Формат 60×90 1/16.  
Печать офсетная.  
Бумага офсетная № 1. Усл. печ. л. 23,0. Тираж 250.  
Заказ

---

Отпечатано в «Академиздатцентр» «Наука» РАН ОП  
«Производственно-издательский комбинат «ВИНИТИ»-«Наука»,  
140014, Московская область, г. Люберцы,  
Октябрьский проспект, дом 403.  
Тел./факс (495) 554-21-86, 5544-25-97, 974-69-76