

Практичні завдання до т.4:

1. Ситуація :

Скворцов працював прокурором. До нього звернувся Іванов, (який, як виявилось в подальшому, був службовою особою підрозділу Національного антикорупційного бюро України). Скворцову було запропоновано неправомірну вигоду у сумі 5 тис. дол. за обіцянку сприяти виправданню третьої особи. Скворцов відразу ж відмовився, але Іванов неодноразово телефонував йому із пропозицією зустрітися та передати вказану суму. Після постійного спілкування протягом місяця, Скворцов погодився та призначив Іванову зустріч.

Під час зустрічі та отримання грошових купюр у Іванова, Скворцова у присутності понятих Романова та Олександрова було затримано працівниками Національного антикорупційного бюро.

Скворцову було повідомлено про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України, а згодом складено обвинувальний акт, який передано до суду. На підтвердження винуватості Скворцова суду надано такі докази: результати 1) аудіо-, відео контролю Скворцова, 2) результати контролю за вчиненням злочину у формі спеціального слідчого експерименту, 3) протокол огляду грошових купюр, 4) висновок дактилоскопічної експертизи, 5) протоколи допиту Романова та Олександрова.

Надайте правову оцінку діям працівників Національного антикорупційного бюро.

2. На основі аналізу наданої інформації про прикмети особи яка підозрюється у вчиненні особливо тяжкого злочину складіть примірний портрет та надайте психологічну характеристику злочинця.