Задача 1

Прийшовши з армії, громадянин Калниш влаштувався на роботу водієм. Наказ про прийняття його на роботу було видано 1 травня 2014 року із застереженням про одномісячний випробувальний термін. 30 травня громадянин Калниш захворів на запалення легень і вийшов на роботу 14 липня. 15 липня його було звільнено як такого, що не витримав випробування. Обурений таким рішенням директора, Калниш звернувся до суду. У позовній заяві він зазначив, що не був ознайомлений із наказом про зарахування на роботу, а отже про випробування не знав і тому воно є незаконним, адже має встановлюватись за домовленістю сторін. Крім того строк випробування закінчився 1 червня. При розгляді справи судом директор на вказане вище зауваження заперечив наступне: «З наказом про прийняття на роботу громадянин Калниш був ознайомлений під розписку і мав знати про випробування, а строк випробування, на його думку, не закінчився».

Яке рішення має прийняти суд?

Задача 2

За результатами співбесіди між директором Арбузовим та громадянином Тимошенко була досягнута умова про встановлення випробувального терміну 3 місяці. Оплата за період випробування буде здійснюватись на рівні 50 відсотків від заробітної плати і складатиме 1000 гривень. Не витримавши випробування Тимошенко була звільнена з підприємства 10 квітня 2014 року. 10 лютого 2016 року Тимошенко звернулася із заявою до КТС про порушення директором трудового законодавства із виплати їй заробітної плати у розмірі окладу. КТС відмовилась приймати заяву в зв'язку з пропуском тримісячного строку, встановленого на її подання. Рівно через місяць після отримання відмови від КТС громадянка Тимошенко наважилась звернутись до суду.

Яке рішення має винести суд? Чи підлягає така заява розгляду?

Задача 3

Між приватним підприємцем Брагіним та бригадою будівельників було укладено угоду 1 травня 2014 року, згідно з якою бригада зобов'язується збудувати Брагіну житловий будинок, а Брагін сплатити бригаді 100000 тисяч гривень за виконану роботу. Бригада працювала 4 місяці і звела будинок, про що повідомила підприємця. 10 вересня на будівельному майданчику сталася пожежа, через яку будинок згорів. В зв'язку з цим Брагін відмовився оплачувати працю робітників бригади, крім того він вимагав компенсувати йому вартість втрачених будівельних матеріалів на суму у 200000 тисяч гривень. З метою вирішення спору Брагін та працівники бригади звернулись до юрисконсульта.

Надайте юридичну консультацію. Чиї вимоги є законними?

Задача 4

18 серпня 2013 року водій Присяжнюк написав заяву про звільнення його з 27 серпня у зв'язку з переїздом. Роботодавець погодився звільнити Присяжнюка навіть з 25 серпня. Останній не заперечував. Однак, через сімейні обставини, 23 серпня працівник передумав розривати трудовий договір і звернувся до роботодавця із письмовою заявою про відмову від звільнення. У відповідь роботодавець заявив йому, що оскільки він дозволив Присяжнюку звільнитися до закінчення строку попередження, то це означає, що трудовий договір припиняється за угодою сторін (п.1, ст. 36). Анулювання такої домовленості можливе тільки за взаємної згоди про це працівника і роботодавця. Оскільки цього не сталося, 25 серпня трудовий договір з Присяжнюком було припинено за п.1, ст. 36 КЗпПУ. За допомогою працівник звернувся до адвоката.

Надайте юридичну консультацію працівнику.

Задача 5

Слюсар машинобудівного заводу Чуб був звільнений за п.5 ст. 40 КЗпПУ - у зв'язку з невиходом на роботу більше 4 місяців підряд через туберкульоз. На його місце взяли працювати громадянку Кравець. Через рік Чуб повністю одужав і звернувся до роботодавця з метою поновлення на роботі, однак отримав відмову на тій підставі, що на його місце прийнята громадянка Кравець. Також роботодавець запропонував Чубу прийти через 3 місяці, оскільки саме з цього часу Кравець виходить у декретну відпустку і йому буде потрібен працівник для її заміни. Громадянин Чуб відмовився чекати ще 3 місяці і звернувся до адвоката за юридичною консультацію.

Надайте юридичну консультацію працівнику.

Задача 6

Громадянин Іванов влаштувався водієм на роботу у підприємство «Хліб». У неділю 10 вересня, святкуючи день народження друга, Іванов був позбавлений водійських прав через алкогольне сп’яніння. Прийшовши на роботу він був звільнений за п.2 ст. 40 КЗпПУ. Вважаючи звільнення незаконним, Іванов звернувся до суду. У позовній заяві він зазначив. що вживав алкоголь у вільний від роботи час і не порушував трудової дисципліни, а дисциплінарне стягнення у вигляді звільнення не може бути застосоване разом із адміністративним, адже за один проступок можна тільки один раз притягти до відповідальності.

Яке рішення має прийняти суд.

Задача 7

Громадянин Макаренко працював водієм єдиного на підприємстві автомобіля Ланос. У зв’язку з ремонтом автомобіля його було переведено на роботу вантажника. Макаренко вважав такий перевід незаконним і не вийшов на роботу наступного дня, через що був звільнений за прогул. Вважаючи звільнення незаконним, Макаренко звернувся до суду.

Яке рішення має прийняти суд.

Задача 8

Громадянка Круг працювала касиром у Шевченківському відділенні банку «Аваль». У зв’язку з виробничою необхідністю наказом директора її було переміщено на посаду касира цього ж банку у Хортицьке відділення, оплата праці при цьому не змінилася. Громадянка Круг протестувала проти такого рішення, вказуючи на хворі ноги і проблемність добиратись на роботу. Однак у задоволенні її претензії їй було відмовлено. За порадою вона звернулась до юрисконсульта. Надайте юридичну консультацію громадянці.

Задача 9

П., працюючи у відповідача прибиральником території, вкрав у цеху три пляшки пива та намагався винести їх через контрольно-пропускний пункт підприємства, де його затримали працівники охорони.

На підставі доповідних записок працівників охорони та пояснення П. директор підприємства видав наказ про його звільнення за пунктом 8 статті 40 КЗпП (вчинення за місцем роботи дрібного розкрадання майна роботодавця).

П. вважає таке звільнення незаконним та звернувся до суду. Яке рішення має прийняти суд?