**Завдання №1**

Городенко працював на заводі з виготовлення корпусних меблів. Прийшовши на робоче місце, він залишив у шафі для речей свої речі. Після закінчення зміни Городенко виявив, що з кишені його пальто зникла сума грошей, а саме 900 грн. Городенко звернувся до свого роботодавця з вимогою відшкодувати йому викрадену грошову суму. Власник заводу відмовився від виплати, мотивуючи це тим, що завод не несе відповідальності за збереження речей.

Чи законне рішення власника*?*

**Завдання №2**

На речовому складі працювала бригада із 9 працівників. Під час планової ревізії виявлена нестача на суму 10000 грн. Ніхто із членів бригади добровільно не погодився її покрити. Адміністрація стягнула нестачу із заробітної плати працівників у рівних частках, оскільки в них була бригадна матеріальна відповідальність.

Чи правомірне рішення адміністрації?

**Завдання №3**

Працівник ювелірної майстерні «Рубін» Андрій, при роботі із алмазами, використав свій власний інструмент, аргументуючи це тим, що так алмаз буде виглядати краще, чим грубо порушив інструкцію роботи з дорогоцінним камінням, через недосконалість свого інструмента, він зіпсував камінь. Щоб зразу урегулювати ситуацію, він був згоден виплатити штраф, у розмірі місячної заробітної платні, проте директор був не згоден.

Як врегулювати цю ситуацію згідно із законодавством?

**Завдання №4**

Директор заводу з виготовлення скляної тари, уклав договір про колективну матеріальну відповідальність з працівниками цеху. Після того, як був виявлений брак продукції, директор стягнув збитки з усіх працівників. Проте працівники з цим не погодились, вважають таке рішення незаконним і звернулись до юрисконсульта. Надайте юридичну консультацію.

**Завдання №5**

Бригада лісорубів у кількості 8 чоловік вирушила пиляти ліс. З ними був укладений договір про колективну матеріальну відповідальність, а з бригадиром також і про повну. Неповноліній К. та В. пиляли дерева, однак одне з них впало на автомобіль і розтрощило його. Бригадир в цей час вибирав дерева для подальшого зрубу. Вартість збитків становила 120000 грн. Хто має нести матеріальну відповідальність і в якому розмірі.

**Завдання 6.**

Комунальний заклад «Дитячо-юнацька спортивна школа з греко-римської боротьби» звернулася в суд із позовом до П. про стягнення зайво нарахованих коштів в сумі 59978,62 грн. В обгрунтування заявленого позову зазначено про те, що Тернопільською об'єднаною державною фінансовою інспекцією було проведено ревізію фінансово-господарської діяльності позивача за період з 01 листопада 2016 року по 31 березня 2021 року, за результатами якої був складений акт ревізії від 16 травня 2021 року №17-22/124. Згідно з вказаним актом, ревізією було встановлено, що всупереч Законів України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», «;Про відпустки», наказу Міністерства України у справах молоді та спорту № 2097 від 23 вересня 2005 року «Про впорядкування умов оплати праці працівників бюджетних установ, закладів та організацій галузі фізичної культури і спорту» з вини відповідача зайво нараховано кошти працівникам закладу, що завдало збитків на загальну суму 59978,62 грн. 14 січня 2022 року за № 05 а, № 05 б, № 05 в, № 05 г на адресу відповідача та осіб, яким зайво нараховані кошти були надіслані претензії про відшкодування коштів, які ними не виконано. У зв'язку з цим Комунальний заклад «Дитячо-юнацька спортивна школа з греко-римської боротьби» просить заявлені позовні вимоги задовольнити, стягнути з відповідача кошти в сумі 59978,62 грн., які перерахувати до місцевого бюджету.

Яке рішення має прийняти суд?

**Завдання 7.**

Наказом командира Військової частини А3200 №56 від 04 квітня 2018 року на Г. на момент відпустки З.. покладено обов'язки завідувача сховища. Відповідно до акту прийому-передачі посади відповідач прийняв матеріальні цінності, у тому числі і радіостанції Р-159М в кількості 20 штук. У відповідності до посадових обов'язків Г. відповідав за цілісність та збереження прийнятих на зберігання матеріальних засобів. Однак, проведеною прокуратурою перевіркою виявлено відсутність трьох акумуляторних батарей типу 10 НКБП-3.5 зі складу радіостанції Р-159М, які були передані на відповідальне зберігання Г. Таким чином, виникла нестача ТМЦ внаслідок неналежного виконання службових обв'язків Г., який ніс матеріальну відповідальність за передане йому на зберігання військове майно. 12 квітня 2018 року Військовою частиною А3200 відповідно до Методики визначення залишкової вартості майна Збройних Сил України та інших військових формувань, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 29 травня 1998 року №759, проведено розрахунок залишкової вартості трьох акумуляторних батарей яка становить 4634.93 гри. Згідно Переліку військового майна, нестача або розкрадання якого відшкодовується винними особами у кратному співвідношенні до його вартості, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 02 листопада 1995 року №880, нестача акумуляторних батарей (усіх типів), що використовуються для радіостанції та технічних засобів охорони повинна відшкодовуватись у двократному розмірі. Г. у добровільному порядку заподіяну ним шкоду не відшкодував.

Яке рішення має прийняти суд?

**Завдання 8.**

Згідно акту перевірки Запорізької ОДПІ з питань правомірності використання бюджетних коштів працівниками Запорізької ОДПІ, які здійснювали супровід спирту №6500/14-005 від 15 грудня 2008 року, С.., працюючи з 01 серпня 2004 року по 10 квітня 2009 року на різних посадах у головному відділі податкової міліції Запорізької ОДПІ управління ПМ ДПА в Запорізькій області, і являючись в силу цього службовою особою, умисно, з корисливих мотивів заподіяв істотну шкоду охоронюваним законом державним інтересам, та, будучи працівником правоохоронного органу, придбав, склав і вніс до офіційних документів завідомо неправдиві відомості, а також використав підроблені документи для заволодіння майном, а саме Державними бюджетними коштами, виділеними на оплату відрядження, шляхом обману та зловживання довірою, вчиненому повторно. Всього впродовж 28 жовтня 2004 року - 6 квітня 2008 років С. незаконно заволодів державними бюджетними коштами, що виділені на відрядження, на загальну суму 31680 гривень.За даним фактом прокуратурою області 29 травня 2008 року було порушено кримінальну справу №1681141 відносно службових осіб ДПА в Запорізькій області за ч.3 ст.191 КК України.Ухвалою районного суду м. Запоріжжя від 24 травня 2013 року С. звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності.

Чи можна стягнути з С. матеріальну шкоду? В якому розмірі і порядку.