

3.3.2 Стандарти оцінки кваліфікаційної роботи магістра

При оцінці випускової кваліфікаційної роботи виходять з того, що **магістр повинен уміти:**

- формулювати мету і завдання дослідження;
- складати план дослідження;
- вести бібліографічний пошук із застосуванням сучасних інформаційних технологій;
- використовувати сучасні методи наукового дослідження, модифікувати наявні та розробляти нові методи, виходячи із завдань конкретного дослідження;
- обробляти отримані дані, аналізувати і синтезувати їх на базі наявних наукових джерел та джерел фактичного матеріалу;
- оформляти результати досліджень відповідно до сучасних вимог, у вигляді звітів, рефератів, статей.

При оцінці змісту магістерської роботи комісія бере до уваги новизну та актуальність теми дослідження, логічність структури роботи, рівень теоретичного аналізу проблеми, якість аналізу і узагальнення результатів дослідження, інтерпретацію, оригінальність дослідження (адекватність методів дослідження завданням, особливостям об'єкта та предмета роботи), вміння та обсяги опрацювання фундаментальних та науково значущих джерел, апробацію результатів дослідження на студентських наукових конференціях та дотримання стандартів оформлення (див. Табл. 2.1).

Під **апробацією** роботи розуміють участь у наукових та науково-практичних конференціях з доповідями на теми, розкриті в роботі, а також видання результатів дослідження у наукових журналах, збірниках, колективних монографіях, матеріалах наукових та науково-практичних конференцій як одноосібно, так і у співавторстві.

На «**відмінно**» (за ECTS «A» – 90-100 балів) оцінюється магістерська робота, що відповідає таким вимогам:

- 1) тема роботи актуальна, відрізняється новизною;
- 2) у роботі здійснено ґрунтовний аналіз необхідних аспектів проблеми;
- 3) використані сучасні джерела, у тому числі періодичні видання, монографії, що розкривають фундаментальні і прикладні аспекти теми;
- 4) використані методи дослідження адекватні меті та завданням дослідження;
- 5) матеріал роботи добре структурований і логічно викладений;
- 6) результати емпіричного дослідження відповідають головним параметрам якості емпіричної інформації (надійність, валідність, репрезентативність, точність, стійкість);
- 7) висновки відповідають завданням роботи, уможливають реалізацію мети дослідження; рекомендації випливають із висновків і мають практичну значущість;
- 8) роботу оформлено із дотриманням затверджених вимог;

9) процедура захисту є успішною, виступ - лаконічний і повною мірою розкриває сутність проведеного дослідження, висновки обґрунтовані;

10) на всі запитання екзаменаційної комісії надані вичерпні відповіді, студент демонструє вільне володіння темою, категоріальним апаратом профільних навчальних дисциплін;

11) магістрант дотримувався графіку роботи, працював самостійно і систематично, проявив активність та ініціативність.

На **«добре»** («В» – 85-89 балів, «С» – 75-84 бали) оцінюється магістерська робота, що відповідає таким параметрам:

- 1) тема роботи є актуальною;
- 2) у роботі здійснено аналіз основних аспектів проблеми;
- 3) використані джерела, що розкривають фундаментальні і прикладні аспекти теми;
- 4) висновки відповідають завданням роботи, рекомендації мають практичну значущість;
- 5) матеріал магістерської роботи логічно структурований;
- 6) оформлення роботи в цілому відповідає відповідним правилам, втім, наявні окремі огріхи у оформленні;
- 7) виступ достатньою мірою розкриває сутність проведеного дослідження;
- 8) на всі запитання екзаменаційної комісії надані достатні відповіді;
- 9) студент в основному дотримувався графіку роботи, працював систематично, враховував поради наукового керівника.

Оцінку **«задовільно»** («D» – 60-69 балів, «E» – 70-74 бали) отримує магістерська робота, що має наступні характеристики:

- 1) аналіз проблеми у цілому відповідає темі, меті і завданням дослідження;
- 2) використані джерела розкривають окремі аспекти теми, дають можливість для формулювання висновків;
- 3) сформульовані у роботі висновки і рекомендації впливають із теоретичного аналізу проблеми;
- 4) оформлення роботи в цілому відповідає правилам оформлення магістерських робіт, але наявні певні огріхи;
- 5) виступ у цілому відповідає змісту магістерської роботи, містить висновки, але свідчить про поверховість роботи, неповне опрацювання студентом проблеми і недостатнє володіння категоріальним апаратом профільних навчальних дисциплін;
- 6) студент в основному відповідає на запитання членів комісії, але відповіді надто загальні, поверхові або неточні;
- 7) студент не дотримувався графіку роботи, працював не систематично, не повністю враховував поради наукового керівника.

Підстави для **«незадовільної»** («F» – 0-59 балів) оцінки магістерської

роботи:

- 1) у роботі здійснено надто поверховий аналіз проблеми, у процесі якого студент не виявив здатності до самостійного вирішення поставлених завдань;
- 2) сформульовані у роботі висновки і рекомендації не впливають безпосередньо ні з теоретичного аналізу проблеми, ні з результатів емпіричного дослідження;
- 3) роботу оформлено без урахування відповідних вимог;
- 4) під час захисту студент не продемонстрував необхідного рівня володіння матеріалом, виступ погано структурований, висновки не обґрунтовані, поверхові й не мають практичної значущості;
- 5) під час захисту студент не відповів на поставлені комісією запитання або дав на них помилкові відповіді;
- 6) студент не дотримувався графіку роботи, працював не систематично, не враховував порад наукового керівника;
- 7) магістерська робота отримала негативну оцінку рецензента.



При обговоренні оцінки за захист враховуються:

- логічність і науковість виступу студента перед Екзаменаційною комісією;
 - ступінь складності і актуальності проблеми;
 - практична і теоретична значущість роботи;
 - ясність викладення, самостійні судження, володіння матеріалом;
 - вміння студента відповідати на запитання та зауваження;
 - якість оформлення роботи;
 - характеристики роботи, представлені у рецензії та відгуку.
- При обговоренні оцінки магістерської роботи комісія також бере до уваги і якісні параметри процесу роботи студента над магістерською роботою, а саме:
- дотримання графіка роботи;
 - своєчасність попереднього захисту магістерської роботи на кафедрі, отримання рецензії, подання оформленої роботи на кафедру у визначені терміни;
 - активність та самостійність студента у підготовці магістерської роботи на підставі оцінки наукового керівника.

Рішення Екзаменаційної комісії про оцінку знань, виявлених при захисті випускової кваліфікаційної роботи, присудження відповідного ступеня вищої освіти та присвоєння відповідної кваліфікації приймається на закритому засіданні комісії відкритим голосуванням звичайною більшістю голосів членів комісії, які брали участь у її засіданні. При однаковій кількості голосів голос голови комісії є вирішальним.

Оцінки захисту випускової кваліфікаційної роботи виставляє кожен член комісії, а голова підсумовує їх результати щодо кожного здобувача вищої освіти.

Повторний захист випускової кваліфікаційної роботи з метою підвищення оцінки не дозволяється.