

УДК 316.422

Ю.И. Матвеенко, д-р полит. наук, проф., (495) 436-01-01,
y_matveenko@mtu-net.ru (Россия, Москва, Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ)

МОДЕРНИЗАЦИЯ: ТЕОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Рассматриваются теория и история модернизационного процесса, а также причины, вызывающие необходимость модернизации вообще и политической в частности. Анализируются типы и модели модернизации, условия, при которых общество переходит в эпоху постмодерна.

Ключевые слова: модернизация, политическая модернизация, вестернизация, догоняющая модернизация, неомодернизация, постмодернизация, экологическая модернизация.

Обозначившийся переход наиболее развитых обществ к историческому времени постмодерна заставляет по-новому рассмотреть модернизацию - как происходившую в прошлом, так и незавершенную для многих обществ по сей день. Дело в том, что понять механизмы, лежащие в основе трансформации современного общества в постсовременное едва ли возможно без попыток концептуализации процессов осовременивания на более высоком уровне знания и с использованием вновь накопленного эмпирического материала. Вполне конкретный, а не отвлеченный смысл этой проблемы подтверждают довольно многочисленные исследования специфики эволюции ряда "новых индустриальных стран", которые сравнительно недавно вышли из эпохи традиционного общества и сразу же оказались в состоянии перехода к постмодерну, а также, например, Японии (начало ее весьма поздней модернизации относят ко времени после "революции" Мэйдзи). Для всех них переход к постмодерну стал непосредственным продолжением движения к современности, и оба процесса сейчас переплетены и взаимосвязаны [1].

Модернизационное направление является междисциплинарной попыткой освещения проблем развития. Каждая дисциплина вносила свой вклад в определение ключевых проблем модернизационного перехода. Социологи фокусировали внимание на изменениях типовых переменных и структурной дифференциации, "социальных реквизитах" демократического поведения; экономисты изучали технологическую, инвестиционную, внешнеэкономическую, распределительную политику, подчеркивали значимость увеличения производственных инвестиций для достижения самоподдерживающегося экономического роста; политологи рассматривали роли партий, элит, групповых интересов в процессе политической мобилизации, придавали большее значение росту возможностей политических систем, существенное внимание уделяли влиянию традиций, ценностных установок, традиционных лояльностей, национальных

символов на стремление поддерживать демократические институты. Дифференциация подходов среди сторонников модернизационной перспективы настолько велика, что некоторых из них иногда выделяют в самостоятельные теоретические направления, в частности, школу *девелопментализма*, школу *политического развития*, школу *“национального строительства”*. Итак, внутри модернизационной школы в рамках различных подходов, как теоретико-методологических, так и дисциплинарных, исследователи по-разному ставили вопросы, акцентировали внимание на различных аспектах перехода от традиционного к современному обществу [2]. Это не могло не отразиться на концептуализации самого понятия *модернизация*.

Термин «модернизация» в переводе с английского означает осовременивание и обозначается наличием ряда характеристик, свойственных современному обществу. Существуют различные интерпретации понятия модернизации.

П. Штомпка выделяет три значения данного понятия.

Согласно его мнению, в первом, общем смысле, модернизация – это синоним всех прогрессивных социальных изменений, когда общество движется вперед.

Во втором смысле термин «модернизация» относится к отсталым или слаборазвитым обществам и описывает их усилия, направленные на то, чтобы догнать ведущие, наиболее развитые страны, которые сосуществуют с ними в одном историческом времени, в рамках единого глобального общества. Другими словами, в таком случае понятие «модернизация» описывает движение от периферии к центру современного общества.

В самом общем виде модернизация характеризуется как общественно-исторический процесс, в ходе которого традиционные общества становятся прогрессивными, индустриально развитыми.

Специалисты вынуждены признавать, что понятие модернизация не слишком четкое, допускает определенные двусмысленности в толковании его содержания, но, тем не менее, оно более удобно в использовании по сравнению с прочими терминами.

В общем виде модернизация определяется как **переход от традиционного общества к современному**, которое, по мнению В. Федотовой, включает в себя, прежде всего, коренное отличие от традиционного, т.е. ориентацию на инновации, преобладание инноваций над традицией, светский характер социальной жизни, поступательное (нециклическое) развитие, выделенную персональность, преимущественную ориентацию на инструментальные ценности, индустриальный характер, массовое образование, активный деятельностный психологический склад и т.д. [3].

Теории модернизации второй половины XX века представляли собой одно из направлений теории общественно-исторического развития, которые

сложились в рамках философии Нового времени. Их существенной чертой был универсализм, т.е. развитие общества они рассматривали как всеобщий (универсальный) процесс, имеющий одни и те же закономерности и этапы (стадии) для всех стран и народов. Методологической основой универсализма был технологический детерминизм, который выводил развитие человечества из прогресса технологии и экономики, ведущего к всемирному благоденствию и решению социальных проблем. Считалось, что этот прогресс размывает социокультурные и политические особенности разных стран, диктует каждому обществу свои собственные требования [4].

Модернизация, переход от традиционного общества к современному, представляет собой совокупность важнейших процессов качественного преобразования социальной и политической системы, в результате которого эта система повышает свои адаптационные возможности и переходит на новый режим развития. В настоящее время становится все более очевидным, что подобное качественное преобразование, имеющее длительный и сложный характер, не может быть адекватно теоретически описано исключительно в категориях линейно-поступательного развития. Анализ причудливой, часто зигзагообразной траектории освоения современных форм политической организации (включающей и модернизационные откаты, повороты к антимодернизации), наблюдаемой в критический период преобразования общества и государства, приводит к необходимости теоретического рассмотрения наряду с поступательной составляющей развития и циклично-волновой компоненты модернизационной трансформации политических систем. В свою очередь, учет волнообразности в теоретических моделях таких переходов имеет важное значение для понимания как механизмов политической трансформации, так и ограничений на путях перехода той или иной политической системы от традиционного к современному состоянию. В то же время характер и траектория модернизационного перехода, отчетливость и особенности конкретных проявлений волн освоения Современности определяются, прежде всего, типом и исходным состоянием политической системы, которая претерпевает модернизацию.

С точки зрения теории полезно различать две стороны процесса модернизации. С одной стороны, это становление и развертывание модерна в масштабах всего мира, а с другой, это переходные модернизационные процессы, характерные для отдельных государств-политий и привносящие в глобальный процесс самостановления современности ярко выраженную специфику собственного, всякий раз уникального опыта приобщения к модерну. Обе эти составляющие единого процесса тесно взаимосвязаны, поскольку становление, развертывание модерна (и соответствующих этому представлений и понятий) осуществляются, прежде всего, за счет модернизационных процессов, происходящих в отдельных странах; уникальный опыт отдельных государств-политий становится в итоге

очередным образцом для модернизации других государств, затем происходит смена образца и т. д. [5].

Как известно, теория политической модернизации входит в рамки общесоциологического развития, получившего название «социология развития». Основой теории политической модернизации является обоснование глобального развития цивилизации, перехода традиционных обществ к современным как неизбежная тенденция современного политического развития. Теория политической модернизации подразумевает глубокий анализ и раскрытие элементов преобразования традиционных обществ в процессе их модернизации в современные. Достаточно детально описываются предпосылки модернизации, приводятся ее конкретные модели.

В целом же можно выделить два базовых этапа развития теории политической модернизации. В 50–60-е годы XX столетия модернизация воспринималась как вестернизация. Это и есть первый этап развития теории модернизации.

Что же представляла собой вестернизация? Ее сущностную характеристику можно обозначить как слепое копирование основополагающих ценностей западного современного общества, принятого за эталон политического развития. Причем данное копирование подразумевало заимствование устоев во всех сферах жизнедеятельности.

К этому этапу относится идея так называемого однолинейного развития, базовая суть которого заключается в следующем. Одни страны опережают другие в своем развитии, следовательно, другие от них отстают. Но в целом же все страны мира движутся по единому пути модернизации. Исходя из этого, независимо от того, что конкретная страна уступает развитой по многим основным характеристикам, рано или поздно она достигнет более высокого уровня, поскольку ее путь к модернизации предопределен.

Вестернизация ставила перед политической модернизацией следующие цели и задачи. Во-первых, все традиционные общества в процессе перехода к современным идеалам должны подвергнуться демократизации исключительно по западному образцу. Во-вторых, политическая модернизация отталкивалась от успешного социально-экономического роста страны. Именно эффективное социальное и экономическое развитие способно подтолкнуть политическое реформирование. В-третьих, и это последнее, политическая модернизация будет результативной, если традиционные общества будут активно развивать политику сотрудничества с развитыми странами Западной Европы и США. Таким образом, сотрудничество становится просто неизбежным.

Конечно, определенная логика здесь присутствует, но это не заложено априори, не является аксиомой. В начале процесса преобразований было вполне логичным существование данного метода модернизации. И сами

условия мирового политического процесса вполне способствовали распространению данного убеждения. Действительно, многие традиционные общества встали на путь модернизации, то есть создания современных обществ, с присущими им западными ценностями существования и жизнеустройства.

Однако вестернизация получила, можно сказать, непреодолимое препятствие. Слепое копирование, без учета собственных особенностей, а особенно культурно-духовных ценностей, повлекло за собой крах процесса модернизации. В свою очередь, это привело к появлению следующего этапа в развитии теории политической модернизации.

В 70–90-е годы XX столетия произошла перестановка и пересмотр ранее существовавших принципов политической модернизации, воспринимавшейся как вестернизация. Сама модернизация стала рассматриваться как неотделимая часть развития, как его функция, а не как его условие. Происходит признание того факта, что проведение модернизации может происходить и вне западной демократической модели. Особую роль в процессе модернизации стали отводить историческим и национальным особенностям, культурному своеобразию традиционного общества.

Данный этап развития теории политической модернизации появился с учетом полученного опыта практической модернизации, когда были сделаны определенные выводы по ранее присутствующей вестернизации. Изменения на сущность процесса модернизации были весьма прогрессивны и способствовали более рациональному проведению процесса перехода от традиционного общества к современному. Вместе с этим в политической науке появляются концепции «частичной модернизации», «тупиковой модернизации», «кризисного синдрома модернизации» и так далее [6].

Изучение политической модернизации дополняет и включает в себя изучение политических последствий социально-экономической модернизации. При всей пестроте введенной исследователями терминологии - «политическая модернизация», «политическое развитие», «политическое изменение» и т.д. - в целом налицо совпадение взглядов. Таким образом, политическая социология сделала шаг вперед, перейдя от статики к динамике, чтобы проанализировать процессы трансформации политических систем. Если раньше говорили о модернизации в экономике, теперь стали говорить и о модернизации в политике для обозначения процессов, которыми отмечен переход от традиционной политической системы к современной политической системе. Есть развивающиеся экономики и есть модернизирующиеся политические системы.

В современной политологии принято выделять два основных типа модернизации: первичная (спонтанная модернизация) и вторичная (догоняющая модернизация). Каждый из обозначенных типов модернизации имеет собственные отличительные свойства и характеристики. Выделение

этих типов модернизации было основано на практическом опыте перехода традиционных обществ к современным на примере стран Западной Европы, США, СНГ, стран Азии, Африки, Латинской Америки. Понятно, что у каждого из конкретных типов модернизации есть своя собственная логика и структура проведения.

Первичная модернизация была осуществлена в странах Западной Европы, США, Канады и охватывает исторический период с начала промышленной революции и вплоть до провозглашения ценностей современного западного общества. Логика первичной модернизации заключалась в последовательности, эволюционности, поэтапности ее развития. Свое начало данный тип модернизации берет с модернизации духовно-идеологических ценностей эпох Ренессанса, Реформации и Просвещения. Идеинная разработка основных социокультурных ценностей западного общества стала основой основ первичного типа модернизации.

За этим последовало глубокое изменение экономической сферы социальной системы, которое стало возможно в силу реализации и распространения духовно-идеологической основы первичного типа модернизации. Экономический бум способствовал дифференциации индивидуальных интересов и потребностей, что служило питательной основой зарождавшегося гражданского общества. Эти и другие факторы обеспечивали последовательное изменение политических систем, формирование демократических принципов политического жизнеустройства общества и государства.

Если говорить о другом типе модернизации, а именно о «вторичной» или как ее еще называют «догоняющей», то можно отметить следующее. Данный тип модернизации характеризуют как модернизацию «вдогонку». Этот тип модернизации был осуществлен в странах Азии, Африки, Латинской Америки, странах бывшего социалистического лагеря. Основным фактором вторичной модернизации становятся социокультурное взаимодействие отставших стран с уже существующими центрами индустриальной культуры.

Успешное проведение перехода от традиционного общества к современному при догоняющем типе модернизации зависит от многих факторов. Формирование эффективной системы общественно-политических институтов, что позволит обеспечить адекватное адаптирование к резким переменам, способности организовать стабильность и согласие, получить поддержку у населения, построить паритетный и конструктивный диалог с оппозицией – все эти меры позволят обеспечить успешное претворение догоняющего типа модернизации.

Исходя из полученного опыта модернизации традиционных обществ в современные, многие исследователи определили, что данный процесс преобразования должен быть последовательным в своем конкретном осуществлении. Однако каждый из теоретиков модернизационного

процесса предлагал собственную стратегию и тактику проведения процесса общественного и государственного обновления.

Одна группа ученых-исследователей предлагала начать реформирование с индустриализации (У.Мур, А.Экстайн). По их мнению, именно она будет способствовать эффективному продвижению остальных элементов модернизации. Другие ставят во главу угла реформирование сельского хозяйства (К.Гриффин). Так, в частности, форсированная модель модернизации общества считает данные реформы первостепенными. В противовес данному направлению теории модернизации существует обоснование урбанизации как ключевого элемента эффективного перехода от традиционного общества к современному (Б.Хиггинс). Еще одна группа ученых, изучающих проблемы осуществления модернизации, полагают, что эффективное преобразование будет возможным только при наличии интенсивной помощи отсталым государствам со стороны развитых стран (М.Леви). Такой известный теоретик модернизационного процесса, как С.Эйзенштадт, исходил из того, что необходимо развивать институты, которые будут учитывать постоянно изменяющиеся перемены в социальной системе.

Это далеко не исчерпывающий, представленный в самом общем виде круг направлений и возможных путей перехода традиционных обществ к современным.

Если подойти к определенному обобщению проблемы выбора путей модернизации традиционных обществ в современные, то можно говорить о теоретическом разделении исследователей концепции модернизации на два основных конкурирующих направления. Эти направления представлены учеными либерального и консервативного толка. Каждое из этих представленных направлений модернизации имеет свои особенности, определяющие черты.

Либеральное направление выбора пути модернизации представлено такой маститой когортой теоретиков, как Р.Даль, Г.Алмонд, Л.Пай и другие. Эти и другие политологи считают, что либеральное направление более привлекательно для традиционных обществ. Основоположающим критерием представители либерального направления политической модернизации считают степень вовлеченности граждан в систему представительной власти. По их глубокому убеждению, только такие элементы, как широкое участие населения в политическом процессе, а также открытая конкуренция, и есть определяющие признаки эффективной системы преобразования традиционных обществ в современные.

Консервативное направление выбора пути модернизации. Основоположники данного консервативного направления по-своему определяют процесс модернизации традиционных обществ в современные. Точка зрения представителей данного направления весьма отлична от

либерального крыла и представлена в работах таких политологов, как С.Хантингтон, Дж.Нельсон, Х.Линц и другие.

Представители консервативного направления исходят из того, что основным источником процесса перехода от традиционных обществ к современным является конфликт между мобилизованностью населения, его вовлеченностью в политический процесс и институализацией, наличием необходимых структур и механизмов для артикуляции и агрегирования интересов граждан. Отсутствие должным образом функционирующих институтов, обеспечивающих артикулирование и агрегирование, становится серьезным препятствием для процесса реформирования.

Одновременно с этим такие моменты, как неподготовленность населения к процессу управления, неумение использовать институты власти для осуществления конкретных целей, значительно подавляют ожидания от включения в политический процесс. В свою очередь, это становится благоприятной основой для создания обстановки напряженности и дестабилизации режима правления.

В отличие от представителей либерального направления, консерваторы считают и приводят аргументированные доказательства в пользу авторитаризма как режима, способного обеспечить успех реформирования традиционных обществ в современные. В своих исследованиях теоретики консервативного направления выделяют конкретные условия, которые необходимы для осуществления последовательной модернизации под началом авторитарной политической власти.

Таким образом, если либералы делали акцент на интеграцию общества на основе культуры, образования, религии, философии, то представители консервативного направления делают упор на создание авторитарной власти. По их глубокому убеждению, стабильность, организованность, порядок как основы авторитарного правления смогут обеспечить успешный процесс реформирования традиционных обществ в современные.

Консервативное направление отталкивается от того, что успех процесса модернизации зависит от компетентного политического руководства. Профессиональное и сильное правительство сможет обеспечить необходимые условия успешного проведения реформирования традиционных обществ.

Как уже было отмечено выше, особая роль отводится последовательности проведения модернизации, логического прохождения конкретных этапов обновления традиционного общества. Консерваторы считают, что выделение конкретных этапов процесса модернизации обеспечит достижение общей цели реформирования путем последовательного претворения реформ. На каждом конкретном этапе модернизационного процесса ставятся определенные цели и задачи. Решение поставленных целей в последовательном порядке является залогом

обеспечения эффективной модернизации и достижением желаемого результата.

Теоретики консервативного направления указывают на возможность различных вариантов процесса модернизации. Поскольку авторитарные системы правления весьма неоднородны, разница между конкретными авторитарными режимами может быть действительно существенной. В частности, политический опыт постсоветских республик весьма ярко демонстрирует широкую гамму авторитарных систем правления: от эффективных до откровенно диктаторских.

Итак, рассмотрев основные черты либерального и консервативного направлений, мы можем подойти к определенным выводам.

Представители консервативного направления обращают свое внимание на создание централизованных институтов власти, что позволит обеспечить благоприятный исход процесса перехода традиционных обществ к современному.

Теоретики либерального направления акцентируют наличие возможностей оказывать влияние со стороны населения на субъектов, принимающих властные решения.

Независимо от различий в данных направлениях выбора путей модернизации традиционных обществ они действительно предоставляют рационально и детально разработанные механизмы осуществления реформ преобразования отсталых обществ. В каждом из представленных направлений заложены самые рациональные элементы, руководство и учет которых позволит достичь успешной модернизации. Более верным было бы придерживаться так называемой золотой середины. В зависимости от объективных и субъективных факторов следует применять те или иные факторы процесса модернизации, предложенные как либеральным, так и консервативным направлениями.

Исследование проблемы модернизации показало, что раскрывать ее сущностную характеристику можно через признание ее составной частью, функцией политического развития. Мировой опыт политического развития явно обнаруживает тенденцию стремления к модернизации, а в последнее время и к постмодернизации конкретных стран международного сообщества.

Процесс стремления к осуществлению процесса модернизации наблюдается в совокупности всеобщего расширения экономического, культурного, политического сотрудничества. Безусловно, интегративные процессы способствуют вовлечению в процесс модернизации.

Теория модернизации позволила обобщить стандарты в области экономики, политики, культуры (присущие современным обществам), к которым обратились и традиционные социальные системы. Такие стандарты, как внедрение рыночной экономики, обеспечение экономического роста, развитие высоких технологий, повышение уровня

образования, формирование демократических принципов жизнеустройства, стали действительно универсальными ценностями. Они и будут определять модернизацию в конкретной стране [7].

Казавшаяся несколько устаревшей теория модернизации с 80-х гг. возрождается вновь. Интерес к ней усиливается с распадом коммунистического блока и переходом на капиталистический путь развития. В ответ на призыв возродить исследования модернизации (Ш.Эйзенштадт, М.Леви) были выдвинуты «теории неомодернизации» (Э.Тирикьян), «теории постмодернизации» (Дж.Александр), *теории экологической модернизации* (Э.Гидденс, У.Бек). Реанимированная и пересмотренная теория модернизации учла опыт посткоммунистического мира и действительно видоизменила смягчила свои ключевые понятия. (П.Штомпка).

С точки зрения неомодернизации модернизация рассматривается как исторически ограниченный процесс, узаконивающий институты и ценности современности: демократию, рынок, образование, разумное администрирование, самодисциплину, трудовую этику и т.д. [8].

Р.Инглхарт, отмечая в качестве ключевых аспектов модернизации индустриализацию, урбанизацию, рост профессиональной специализации и повышение уровней формального образования в любом обществе, считает, что в последние десятилетия зрелые индустриальные общества вышли в своем развитии на поворотную точку и стали двигаться в новом направлении, которое можно назвать «постмодернизацией». Согласно его мнению, постмодернизация меняет характер базовых норм политической, трудовой, религиозной, семейной, половой жизни. «И тем не менее этот термин имеет важное значение, - пишет он, - поскольку в нем заложен определенный концептуальный смысл, согласно которому процесс, называемый модернизацией, уже не является самым последним событием в современной истории человечества и социальные преобразования развиваются сегодня совершенно в ином направлении» [9].

По мнению ученых, постмодернизация предусматривает отказ от акцента на экономическую эффективность, бюрократические структуры власти и научный рационализм, которые были характерны для модернизации, и знаменует переход к более гуманному обществу, где самостоятельности, многообразию и самовыражению личности предоставляется большой простор.

Немаловажное место в изучении теории модернизации имеет теория экологической модернизации, которая зародилась в 80-х гг. и развивается в настоящее время в западной науке в рамках социально-экологической традиции. На постсоветском пространстве данная теория представлена работами О.Яницкого и И.Кулясова. Одним из первых эту теорию начал разрабатывать нидерландский социолог А. Мол, утверждающий, что данная

теория ставит целью понять и интерпретировать, как модернистское индустриальное общество справляется с экологическим кризисом.

Наиболее важными теориями такого рода считаются теория позднего модерна Э.Гидденса и теории рефлексивной модернизации и общества риска У. Бека. В их работах экологический фактор показан как играющий в настоящее время определяющую роль в общественном развитии. Оба автора рассматривают взаимодействие природы и общества, в первую очередь, как продуцирующие постоянные риски. Согласно теориям экологической модернизации, изменение технологии и техники вызывает уже не только ускорение социальных процессов, но и экологических. Глобализация способствует распространению экологической модернизации [10].

Таким образом, необходимо отметить, что одной общепринятой теории модернизации нет. В современной политической науке существует несколько различных теорий модернизации. Их общей чертой является стремление к выявлению универсальных ценностей развития общества и государства. Данные теоретические концепции понимают развитие общества как определенный универсальный процесс, у которого есть свои закономерности и этапы осуществления.

Если в начале своего появления теория модернизации отталкивалась от идеи проведения реформирования общества как копирования устройства по западному образцу, то в дальнейшем данный подход к сущности и методу проведения модернизации несколько изменился. Практический опыт осуществления преобразования общества по примеру слепого подражания оказался не столь успешным, как это предполагалось в начале. Произошло понимание того, что проведение перехода от традиционного общества к современному требует целого ряда объективных предпосылок.

Необходимо отметить, что само объяснение наличия нужных предпосылок проведения модернизации также весьма изменилось. Некоторые выдвинули идею о первичности технологических аспектов, другие акцентировали внимание на введение институтов демократии, третьи ратовали за определяющую роль рыночной экономики и так далее. По-новому стали трактоваться социокультурные предпосылки осуществления модернизации, а также их учет в проведении обновления традиционных обществ.

Наиболее эффективным вариантом является объединение и учет всех предпосылок процесса модернизации. Если учесть все необходимые аспекты в процессе проведения преобразования, то можно получить необходимый результат. Кроме того, это обеспечит получение собственного рецепта модернизации на основе мировой практики перехода от традиционных обществ к современным.

Список литературы

1. Пантин В.И., Лапкин В. В. Волны политической модернизации в России. // http://www.ss.xsp.ru/st/003/index.php#_ftnref5
2. Побережников И.В. Модернизационная перспектива: теоретико-методологические и дисциплинарные подходы // Третьи Уральские историко-педагогические чтения. Екатеринбург, 1999. С. 16—25.
3. Федотова В.Г. Типология модернизаций и способов их изучения // Вопросы философии. 2000. №4. С. 10
4. Модернизация: зарубежный опыт и Россия. М., 1994
5. Лапкин В.В. Волны политической модернизации в логике «противоцентра» // Мегатренды мирового развития / Под редакцией М.Ильина, В.Иноземцева. М., 2001.
6. Сейсенова Н.Б. Основные этапы развития теории политической модернизации // «Казахстан-спектр» №3-2005
7. Там же.
8. Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996
9. Инглегарт Р. Модернизация и постмодернизация // Новая индустриальная волна на Западе / под ред. В. Иноземцева. М., 1999
10. Гидденс Э. Последствия модернити // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999; Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000.

U.I. Matveenko

MODERNIZATION: THEORY AND MODERN STATE

The article considers the theory and history of the modernization process. The author discusses the reasons for modernization, particularly the political one. The article analyses modernization types, models and conditions which transform the society into postmodernism.

Key words: modernization, political modernization, westernization, overtaking modernization, neo-modernization, post-modernization, ecological modernization.

Получено 16.01 2012 г.