

## **Контрольні завдання до Модульного контролю 1 за дисципліною "Судово-бухгалтерська експертиза"**

### **Завдання 1.**

Нижче наведені твердження щодо відповідних видів діяльності:

1. Проведення зустрічної перевірки можливо лише з дозволу замовника.
2. Підставою для проведення є постанова органу слідства.
3. Завданням є сприяння збереження державної власності.
4. Здійснюється на добровільних засадах.
5. Контроль примусовий, здійснюється за розпорядженням вищих органів.
6. Визначається як засіб збору доказів шляхом використання спеціальних економічних знань.
7. Є слідчою дією, яка проводиться після порушення кримінальної справи.
8. Здійснюється на договірних засадах.
9. Дослідження обмежується матеріалами кримінальної або цивільної справи.
10. Проводиться тільки після здійснення господарських операцій.
11. Особа-виконавець не може здійснювати ніяких самостійних дій щодо збору та отримання додаткових матеріалів. Основне завдання – встановлення і перевірка фактів порушення чинного законодавства та економічних злочинів.
12. Посадова особа має право вилучити документи, опечатувати місця зберігання матеріальних цінностей, коштів і документів.
13. Спосіб доведення протиправних дій осіб, проти яких порушено кримінальну справу.
14. За необхідністю складовою процесу може бути інвентаризація, у результаті проведення якої складається інвентаризаційний опис.
15. Здійснюється за планом роботи контролюючого органу. Об'єктом ревізії є не тільки документи підприємства, що перевіряється, але й дані, отримані у ході оперативно-розшукових дій.
16. Предметом вивчення є господарські операції підприємства, що стали об'єктом розслідування правоохоронних органів.
17. У результаті перевірки складається акт.
18. Проводиться на недержавних підприємствах за ініціативою правоохоронних органів.
19. Використовує способи та методичні прийоми лише документального контролю.
20. Об'єктом є облікові документи, реєстри синтетичного та аналітичного обліку, звітність підприємства, що перевіряється.

**Необхідно:**

Віднести кожне з наведених тверджень до виду діяльності, який воно характеризує. Відповідь оформити у таблиці такої форми:

Ревізія	Аудит	Судово-економічна експертиза	Ревізія на вимогу правоохоронних органів

**Завдання 2.**

У суді м. Яблуневе розглядається господарський спір за позовом ТзОВ "Зелена лоза" до приватного підприємства "Вялков" щодо стягнення з останнього заборгованості орендної плати за приміщення, яке належить ТзОВ "Зелена лоза" і взяте в оренду приватним підприємством "Вялков".

З вимогами ТзОВ "Зелена лоза" приватне підприємство "Вялков" не погоджується. Для вирішення спору судом призначено судово-економічну експертизу, на вирішення якої поставлено питання: чи існує непогашена заборгованість з орендної плати приватного підприємства "Вялкова" перед ТзОВ "Зелена лоза".

**Необхідно:**

1. Назвати нормативні акти, що регулюють відносини, описані в ситуації.
2. Визначити перелік документів, які повинен дослідити експерт-економіст для відповіді на поставлене перед ним питання.

**Завдання 3.**

Нижче наведено випадки, в яких судом призначено судово-економічна експертиза.

1. На складі ВАТ "Житомирхлібзавод", проведено інвентаризацію, в результаті якої виявлено недостачу борошна на суму 13 000 грн у комірниці Іваненко І. О. Комірниця оскаржує розмір недостачі, пояснюючи це тим, що інвентаризаційна комісія не прийняла до заліку списання борошна в межах норм природного убутку. За її клопотанням, слідчим у ході проведення дослідчої перевірки, призначено ревізію. У результаті проведеної ревізором інвентаризації виявлено недостачу борошна на суму 16 000 грн. За цим фактом проти комірниці Іваненко І. О. порушено кримінальну справу. Після розгляду зібраних матеріалів слідчим призначено судовоекономічну експертизу.
2. При проведенні ревізії на складі ВАТ "Колос" виявлено недостачу цукру на суму 26 940 грн у матеріально відповідальній особі складу – комірниці Марченко М. О. У процесі розслідування кримінальної справи, порушеної за

цим фактом, з'ясовано, що розкрадання запасів здійснено Марченко М. О. Марченко М. О. визнала свою вину й погодилася відшкодувати завданий підприємству збиток. Для уточнення обставин справи слідчим призначено судово-економічну експертизу.

***Необхідно:***

Визначити на підставі наведених даних доцільність та правомірність дій суду (слідчого) щодо призначення судово-економічної експертизи.