***Тема № 1.***

**Етапи становлення теорії літератури як науки**

***Мета****: сформувати цілісне уявлення про основні етапи та тенденції розвитку естетичної думки у західній Європі, визначити внесок видатних теоретиків мистецтва у становлення теорії літератури як науки.*

**Питання для самостійного опрацювання:**

1. Античність як ранній етап формування теорії літератури.

**Рекомендації до опрацювання питання 1:** вивчаючи цепитання необхідно усвідомити сутність поняття «мімесису»\*, ознайомитисяіз основними положеннями праць Платона («Держава») та Арістотеля («Поетика»), з’ясувати подібності та розбіжності у поглядах філософів на природу мистецтва, питання розподілу літератури на роди, трагедію та її суспільне призначення, сформувати уявлення про загальні тенденції розвитку естетичної думки у стародавньому Римі («Послання до Пізонів» Квінта Горація Флакка, «Про комедію і трагедію» Елія Доната).

 2. Теоретико-літературні ідеї середньовіччя і Відродження**.**

**Рекомендації до опрацювання питання 2:** вивчаючи цепитання необхідно визначити коло проблемних зацікавлень середньовічної латинської естетики, ознайомитися із основними положеннями праць «Наука віршування» Матвія Вандомського, «Нова поетика» Гальфреда Вінсальвського, «Наука віршування» Гервасія Мельклейського, «Лабіринт» Еберхарда Німецького, поглядами Юлія Цезаря Скалігера, Жоашена дю Белле, П'єра Ронсара, Філіпа Сідні.

1. Основні теоретико-літературні концепції ХVІІ-ХVІІІ ст.

**Рекомендації до опрацювання питання 3:** вивчаючи цепитання необхідно ознайомитися із основними положеннями праці Н. Буало «Мистецтво поезії», його поглядами на проблему розподілу жанрів на «високі» та «низькі», завдання мистецтва, усвідомити цінність та значення для подальшого розвитку національних літератур теоретичних розвідок М. Опіца («Книга про німецьку поезію») та Дж. Драйдена («Есе про драматичну поезію»), порівняти естетичні відкриття теорії класицизму із положеннями античної естетики, диференціювати подібності й відмінності, визначити новаторство просвітників (Вольтера та Д. Дідро) у поглядах на літературу.

1. Значення філософсько-естетичної теорії Г. В. Ф. Гегеля.

 **Рекомендації до опрацювання питання 4:** вивчаючи цепитання необхідно зосередити увагу на основних теоретичних положеннях праці Георга Вільгельма Фрідріха Гегеля «Естетика» (ознайомитися із його поглядами на етапи розвитку літератури, проблему розподілу літератури на роди, концепцією єдності форми та змісту художнього образу).

1. Новаторство романтиків в осмисленні природи та феноменів словесного мистецтва.

 **Рекомендації до опрацювання питання 5:** вивчаючи цепитання необхідно визначити роль представників ієнської школи (братів Августа Вільгельма та Фрідріха Шлегелів) в процесі оновлення уявлень про специфіку мистецтва та літератури, довести, що погляди німецьких романтиків суттєво відрізняються від аристотелівських, ознайомитися із основними положеннями передмови до драми «Кромвель» В. Гюго (з’ясувати його погляди на правило «трьох єдностей», природу гротеску, завдання романтизму, принципи історизму, відображення місцевого колориту), з’ясувати сутність внеску англійських романтиків – представників «озерної школи» – в розвиток нової естетики (передмова до «Ліричних балад» В. Вордсворта та С. Колріджа).

**Практичні завдання:**

1. Тезово виділити основні положення «Поетики» Арістотеля.
2. Тезово виділити основні положення «Держави» Платона, які стосуються його поглядів на мистецтво та літературу («Символ печери», «Мистецтво як наслідування ідеї (ейдосу)»).
3. Тезово виділити основні положення праць «Мистецтво поезії» Н. Буало та передмова до драми «Кромвель» В. Гюго (для студентів професійного спрямування «Мова і література (французька, іспанська)»), «Захист поезії» Філіпа Сідні та передмова до «Ліричних балад» В. Вордсворта та С. Колріджа (для студентів професійного спрямування «Мова і література (англійська)»), «Книга про німецьку поезію» М. Опіца та рецензія на «Германа та Доротею» Ґьоте» А. Шлегеля (для студентів професійного спрямування «Мова і література (німецька)»).

**Приклад.** Опрацювання кожної з вище перерахованих робіт передбачає виділення ключових ідей мислителя у вигляді лаконічних інформативних блоків (не цитат!), які відображають погляди на найважливіші теоретико-літературні проблеми, системно впорядкованих (кожна теза – одне положення), представлених в логічній послідовності.

«Поетика» Арістотеля:

1. Літературні роди розділяються за принципом вираження авторської свідомості.
2. Епос відсторонено розповідає про події, лірика – виражає авторський внутрішній світ, драма зображує діяльність людини.
3. Найвищим жанром є трагедія, оскільки вона викликає катарсис…»

****Література**

**Основна:**

1. Аристотель. Поэтика / Аристотель; [пер. с древнегреч. М. Гаспарова]. – М.: Мысль, 1983. – С. 645-681. (Сочинения: в 8 кн. /Аристотель; кн. 4).
2. Платон. Государство / Платон; [пер. с древнегреч. А. Егунова]. – М.: Мысль, 1971. – С. 89-455. (Сочинения: в 3 кн. / Платон; кн. 3).
3. Литературные манифесты западноевропейских классицистов: [антологія / упоряд.: Н. Козлова]. – М.: Издательство Московского университета, 1980. – 624 с.
4. Литературные манифесты западноевропейских романтиков: [антологія / упоряд.: А. Дмитриев]. – М.: Издательство Московского университета, 1980. – 639 с.
5. Лосев А. Ф. История античной эстетики. Аристотель и поздняя классика / Алексей Лосев. – М.: Искусство, 1975. – 776 с.
6. Лосев А. Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон / Алексей Лосев. – М.: Искусство, 1969. – 715 с.
7. Проблемы литературной теории в Византии и латинском средневековье: [антологія / упоряд.: М. Гаспаров]. – М.: Наука, 1986. – 256 с.
8. Гегель Г. В. Ф. Эстетика / Г. В. Ф. Гегель; [пер. с нем. М. Лифшица]. – М.: Искусство, 1971. – 621 с. (Сочинения: в 4 кн. / Гегель; кн. 3).
9. Торкут Н. М. Специфіка становлення й розвитку літературно-критичної традиції на теренах англійського Ренесансу / Н. М. Торкут // **Ренесансні студії.** – **2000.** – **Вип. 4.** – **С. 46 - 64.**
10. Эстетика немецких романтиков; [антологія / упоряд.: А. Михайлов]. – М.: Искусство, 1987. – 733 с.

 **Додаткова:**

1. Испанская эстетика: Ренессанс, барокко, Просвещение: [зб. наук. праць / наук. ред. Штейн А. та ін.]. – М.: Искусство, 1977. – 695 с.
2. Дидро Д. Эстетика и литературная критика / Дени Дидро; [пер. с нем. В. Бахмутского]. – М.: Художественная литература, 1980. – 658 с.
3. Вольтер Ф. М. Эстетика / Ф. М. Вольтер; [пер. с нем. В. Бахмутского]. – М.: Искусство, 1974. – 391 с.
4. Аникст А. А. История учений о драме: теория драмы от Аристотеля до Лессинга / Александр Аникст. – М.: Наука, 1967. – 456 с.
5. Асмус В. Ф. Немецкая эстетика ХVІІІ века / Валентин Асмус. – М.: Художественная литература, 1963. – 311 с.
6. Эстетика раннего французского романтизма; [антологія / упоряд.: В. Мильчина]. – М.: Искусство, 1982. – 480 с.

 ***Тема № 2.***

**Літературознавчі школи ХІХ ст .**

***Мета****: ознайомитися із основними літературознавчими школами, які сформувались у країнах західної Європи в ХІХ ст. (представниками, їхньою методологією наукового аналізу, основними теоретичними положеннями) .*

**Питання для самостійного опрацювання:**

1. Міфологічна школа.

**Рекомендації до опрацювання питання 1:** процес опрацювання питання передбачає усвідомлення передумов виникнення міфологічної школи (естетичних відкриттів штюрмерів\*, ґейдельберзьких романтиків\*), визначення основних її положень (праці Якоба і Вільгельма Грімм, Георга Фрідріха Крейцера, Франца Фелікса Адальберта Куна, Вільгельма Маннгардта, Макса Мюллера ), різниці між концепціями «хвороби мови», «солярної» та «метеорологічної» теорії.

1. Біографічний метод та культурно-історична школа.

 **Рекомендації до опрацювання питання 2:** процес опрацювання питання передбачає визначення специфіки та головної мети біографічного методології, усвідомлення його обмеженості та доцільності поєднання із іншими підходами, ознайомлення із теоретичними положеннями праці Іпполіта Адольфа Тена («Вступ» до «Історії англійської літератури»), його інтерпретацією понять «середовище», «раса» і «момент», з’ясувати роль послідовників Тена у збагаченні надбань культурно-історичної школи на Заході (Фердінанда Брюнет’єр, Ґюстава Лансона, Германа Т. Ґетнера, Вільгельма Шерера), пояснити, в чому полягає принципова відмінність між прибічниками біографічного методу та культурно-історичного.

3. Психологічний підхід.

**Рекомендації до опрацювання питання 3:** процес опрацювання питання передбачає визначення пріоритетної мети, яку переслідують представники психологічного методу та засобів, які вони використовують для її досягнення, знайомство із основними теоретичними положеннями школи викладених німецькими дослідниками (В. Вец «Шекспір з точки зору порівняльної історії літератури», В. Вундт «Основи мистецтва», Р. Мюллер-Фрайенфельс «Поетика»), пояснити, в чому полягає принципова відмінність між прибічниками психологічного методу, біографічного та культурно-історичного.

4.Антропологічна школа.

**Рекомендації до опрацювання питання 4:** процес опрацювання питання передбачає визначення пріоритетної мети, яку переслідують представники антропологічної школи та засобів, які вони використовують для її досягнення, знайомство із основними теоретичними положеннями школи викладених англійськими дослідниками (Едвардом Беретом Тайлором та Ендрю Ленґом), визначення ролі відкриттів антропологічної школи для розвитку ритуалістичної міфокритики (Дж. Дж. Фрейзера), подумати над потенціалом використання їх у процесі порівняльного дослідження літератур.

**Практичні завдання:**

1. Заповнити порівняльну таблицю, у якій системно узагальнити інформацію про літературознавчі школи ХІХ ст.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Міфологічнашкола  | Біографічний метод | Культурно-історичнашкола  | Психологічна школа | Антропологічна школа |
| Представники |  |  |  |  |  |
| Країна |  |  |  |  |  |
| Основні теоретичні положення |  |  |  |  |  |
| Сутність методології |  |  |  |  |  |
| Значення |  |  |  |  |  |

**Наприклад,**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Міфологічнашкола  |
| Представники | Бр. Грімм, А. Кун, М. Мюллер |
| Країна | Німеччина, Англія, Франція |
| Основні теоретичні положення | Подібні міфологеми – віддзеркалення єдиної праіндоєвропейської міфології. |
| Сутність методології | Порівняльний аналіз міфів різних народів, використання методології порівняльної лінгвістки. |
| Значення | Закладають ґрунт для подальшого розвитку порівняльної лінгвістики, фольклористики, літературознавства.  |

****Література**

**Основна:**

1. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст.: антологія / [за ред. М. Зубрицької]. – Львів: Літопис, 1996. – 633 с.
2. Галич О. Історія літературознавства. Частина І: Зарубіжне літературознавство: підручник [для філологічних спеціальностей] / Олександр Галич. – К.: Шлях, 2006. – 208 с.
3. Зарубежная эстетика и теория литературы ХІХ-ХХ вв.: антологія / [укл. Г. Косиков]. – М.: Издательство Московского университета, 1987. – 352 с.
4. Лексикон загального та порівняльного літературознавства [укл. А. Волков, О. Бойченко та ін. ]. – Чернівці: Золоті литаври, 2001. – 636 с.
5. Литературная энциклопедия терминов и понятий [сост. А. Николюкин]. – М.: НПК «Интелвак», 2001. – 1274 с.
6. Сент-Бев Ш. О. Из работ разных лет / Шарль Сент-Бев; [пер. с фр. Г. Косикова]. – М.: Директ-Медиа, 2007. – 38 с.
7. Тэн И. А. История английской литературы. Введение / Ипполит Тэн; [пер. с фр. Г. Косикова]. – М.: Директ-Медиа, 2007. – 58 с.

**Додаткова:**

1. Наливайко Д. Теорія літератури та компаративістики /Дмитро Наливайко. – К.: Видавничий дім «К-Могилянська академія», 2006. – 347 с.
2. Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство та культурологія / П. Баррі; [пер. з англ. О. Погинайко]. – К.: Смолоскип, 2008. – 360 с.
3. Будний В. Порівняльне літературознавство: підручник [для студентів вищих навчальних закладів] / В. Будний, М. Ільницький – Київ: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. – 430 с.
4. Федотов О. И. Основы теории литературы: учеб. пособие [для студ. высш. учеб. заведений] / Олег Федотов. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003.– 272 с.

***Тема № 3.***

**Основні літературознавчі концепції ХХ ст.** **Сучасна методологія літературознавчих досліджень**

***Мета****:сформувати уявлення про провідні літературознавчі концепції ХХ ст., ознайомитися із сучасною методологією аналізу художнього твору та навчитися застосовувати теоретичні знання на практиці .*

**Питання для самостійного опрацювання:**

1. Метод психоаналізу.

**Рекомендації до опрацювання питання 1:** підготовка цього питання потребує ознайомлення із основними положенням психоаналізу З. Фрейда (теорія індивідуального несвідомого, значення Еросу та Танатосу, сублімація, едіпів комплекс\*), визначення його ролі для розвитку літературознавства, а також – із теорією колективного несвідомого К. Г. Юнга (поняттям архетипу, видами архетипів\*), її значенням для становлення міфокритики.

1. Розвиток «формального» літературознавства.

**Рекомендації до опрацювання питання 2:** підготовка до відповіді на питання ознайомлення із основними положеннями та методологією англо-американскої «новой критики» (праці Вільяма Емпсона, Джона Кроу Ренсома, Аллена Тейта, Роберта Пена Уоррена, Рене Уеллека), структуралізму (праці Ролана Барта, Жерара Женетта, Цветана Тодорова, Клода Леві-Стросса), поняттями постструктуралізму та декоструктивізму, інтертекстуальності та формами її вираження\*.

1. Феміністичний напрям та ґендерний підхід.

 **Рекомендації до опрацювання питання 3:** необхідно розкрити сутність понять «феміністична критика», «ґендерний підхід», ознайомитися із основними тенденціями розвитку феміністичної критики за кордоном та в Україні, методологією, яку пропонують застосовувати для аналізу художньої творчості її прибічники.

1. Ритуально-міфологічна школа.

**Рекомендації до опрацювання питання 4**: опрацювання цього питання передбачає усвідомлення специфіки інтерпретації міфу (зокрема, календарного міфу\*) та ритуалу (сезонних ритуалів типу сатурналій\* та обряду ініціації\*) прибічниками ритуально-міфологічної школи, значення для її розвитку ідей Дж. Дж. Фрейзера («Золота гілка»), основних тенденцій її становлення в англійському літературознавстві («кембриджська школа» – праці Е. Чемберса, Дж. Уестона, Дж. Харрісона, Ф. Корнфорда), відображення певних положень у працях М. Бахтіна («Творчість Франсуа Рабле та народна культура середньовіччя і Ренесансу»), О. Фрейденберг («Поетика сюжету і жанру»).

1. Вплив філософських ідей ХХ ст. на розвиток літературознавства (феноменологія, герменевтика тощо).

**Рекомендації до опрацювання питання 5**: необхідно ознайомитися із сутністю феноменології – одного з популярних напрямів філософії ХХ ст. (праці Едмунда Гуссерля, Макс Шелера, Герхард Гуссерля, Мартіна Гайдеґґера), усвідомити її вплив на розвиток науки про літературу, специфіку уявлення про твір як «естетичний об’єкт», що має трансцендентальну сутність і осягається інтуїтивно, визначити основні принципи герменевтики (розвідки Фрідріха Даніеля Ернста Шлейєрмахера, Вільгельма Дільтея, Георга Ґадамера, Михайла Бахтіна, Еріка Дональда Хірша тощо), з’ясувати питання співвідношення герменевтики та рецептивної критики (Стенлі Фіш, Ганс Роберт Яусс та ін.).

1. Новий історизм та наратологія.

 **Рекомендації до опрацювання питання 6**: готуючись до відповіді на питання слід з’ясувати основні теоретичні принципи та методологічні підходи, притаманні новому історизму, визначити відмінності нового історизму від попередніх підходів до вивчення літератури та історії, його зв’язки із деконструктивізмом, ідеєю всесильної і всевидячої держави постструктуралістського історика культури Мішеля Фуко, також слід опрацювати інформацію про сутність наратології (актуалізувати поняття фабули\* та сюжету\*, функції дійової особи за В. Проппом, міметичного\* та дієгітичного\* способів нарації, «фокалізації»\* за Ж. Женеттом.

**Практичні завдання:**

1. Обрати будь-який епічний чи драматичній твір зарубіжної літератури із числа вивчених раніше та самостійно сформулювати актуальну тему його перспективного наукового дослідження з потенціалом використання сучасної методології літературознавчого аналізу. Обґрунтуйте власну позицію, поясніть, які методи для вирішення якого з наукових завдань доцільно застосовувати.

**Наприклад,** тема «Специфіка художньої трансформації образів античної міфології у творчості П. Б. Шеллі», вимагає звернення до методів міфопоетичного (з метою дослідження співвідношення авторських міфологем із відповідними мотивами античних міфів), компаративного (для визначення специфіки трансформації міфологічного матеріалу порівняно із іншими англійськими романтиками), біографічного або психологічного та культурно-історичного (для визначення індивідуально-авторських та об’єктивних детермінант специфіки такої трансформації). Міфокритично-орієнтоване дослідження неможливе без попереднього знайомства із працями Дж. Дж. Фрезера, К. Г. Юнга, К. Леві-Стросса, використання таких понять як «міфологема», «міфема», «архетип», компаративне – без посилань на О. Веселовського, О. Діма, Р. Уеллека і О. Уоррена, відповідного термінологічного інструментарію (контактні та генетичні зв’язки, типологічні сходження) тощо. Біографічний метод потребує апеляції до положень Сент-Бьова, культурно-історичний – І. Тенна.

****Література**

**Основна:**

1.Ржевская Н. Ф. Литературоведение и критика в современной Франции. Основные направления. Методология и тенденции / Наталья Ржевская. – М.: Наука, 1985. – 269 с.

2. Урнов Д. М. Литературное произведение в оценке англо-американской «новой критики» / Дмитрий Урнов. – М.: Наука, 1982. – 263 с.

3. Грецкий М. Н. Французский структурализм / Милий Грецкий. – М.: Наука, 1971. – 161 с.

4. Ильин И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм / Илья Ильин. – М.: Интрада, 1996. – 255 с.

5. Косиков Г. И. От структурализма к постструктурализму / Георгий Косиков. – М.: «Рудомино», 1998. – 201 с.

6. Ґендерні студії в літературознавстві: навчальний посібник: [за ред. В. Л. Погребної]. – Запоріжжя: Запорізький національний університет, 2008. – 222 с.

7. Алексеева Л. Н. Современная герменевтика: теория и практика / Л. Н. Алексеева // Философские науки. – 2008. – № 9. – С. 72-79.

8. Современные зарубежные литературоведческие концепции: Герменевтика, рецептивная эстетика: [сб. науч. статей / науч. ред. Ильин И.П., Цурганова Е.А.]. – М.: ИНИОН, 1983. – 184 с.

9. Галич О. Історія літературознавства. Частина І: Зарубіжне літературознавство: підручник [для філологічних спеціальностей] / Олександр Галич. – К.: Шлях, 2006. – 208 с.

10. Западноевропейская эстетика ХХ века: [сборник переводов / сост. Э. Юровская, Е. Яковлев]. – М.: Знание, 1991. – 63 с.

 **Додаткова**

1.Западное литературоведение ХХ века: энциклопедия / [сост. Е. А. Цурганов]. – М.: Intrada, 2004. – 506 с.

2. Фізер І. Американське літературознавство: Історико-критичний нарис / Іван Фізер. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. – 106 с.

3. The New Historicism / [еd.by H. Aram Veeser]. – Routledge, 1994. – 249 p.

4. New Historicism and Renaissance Drama / [ed. by Richard Wilson and Richard Dutton]. – Longman, 1992. – 249 p.

5. Пропп В. Я.Морфология <волшебной> сказки. Исторические корни волшебной сказки / В. Пропп. — М.: Лабиринт, 1998. — 512 с.

6. Женетт Ж.Фигуры / Ж. Женетт; [пер. с франц. Е. Гречаной]. – М.: Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1998.– 281с.

7. Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса / Михаил Бахтин. – М.: Художественная литература, 1990. – 543 с.

 ***Тема № 4.***

**Основні аспекти наукового аналізу художнього твору**

***Мета****: актуалізувати та системно узагальнити теортико-літературні знання, необхідні для наукового аналізу художнього твору.*

**Питання для самостійного опрацювання:**

1.Літературні роди: з історії вивчення та сучасний стан питання.

 **Рекомендації до опрацювання питання 1**: готуючись до відповіді на питання слід визначити основні етапи історії розвитку вчення про роди літератури (відтворити погляди Платона, Арістотеля, Ф. Шлегеля, Г.В.Ф. Гегеля, В.Г. Бєлінського, О.Веселовського та ін.), дати системну характеристику літературних родів за такими покажчиками як предмет зображення, об’єктивність / суб’єктивність, наявність / відсутність сюжету, особливості художнього часу та простору, основні засоби зображення (пейзаж, побут, портретні характеристики, діалоги та монологи тощо), прозова / віршована форма, оповідна форма, обсяг, призначення.

2. Літературні жанри.

 **Рекомендації до опрацювання питання 2**: підготовка до відповіді на питання передбачає актуалізувати раніше отримані знання щодо жанрової специфіки (охарактеризувати відомі епічні, ліричні, драматичні, ліро-епічні жанри за наведеною **схемою:**

* етимологія (походження) терміну, дослівний переклад;
* визначення жанру (бажано навести 2-3 визначення, скориставшись різними джерелами) та специфічні риси;
* приблизний час виникнення, історія розвитку (які жанрові зміни відбувалися);
* типологія (типи романів, комедій, драми, поеми тощо);
* 2-3 приклади (бажано з західноєвропейської літератури).

3.Тропи та стилістичні фігури.

 **Рекомендації до опрацювання питання 3**: підготовка до відповіді на питання передбачає актуалізувати раніше отримані знання щодо різновидів тропів та стилістичних фігур, охарактеризувати епітет (його види), метафору (її види), метонімію (її види), гіперболу, літоту, перифраз, евфемізм, оксюморон, символ, алегорію, порівняння, інверсію, антитезу, ампліфікацію, градацію, паралелізм, еліпс, види повторів.

4.Форим та прийоми комічного.

 **Рекомендації до опрацювання питання 4**: підготовка до відповіді на питання передбачає актуалізувати раніше отриману інформацію щодо сутності комічного (теорії Арістотеля, І. Канта, А.Бергсона, Ф. Шлегеля, Ф. Ніцше, Ф. Зольгера та ін.), його форм (сатира, іронія, гумор, сарказм) та прийомів (алогізм, каламбур, карикатура тощо), систематизувати знання щодо сутності пародії (травестії, бурлеску), висвітлити дві основні концепції гротеску, диференціювати гротеск як прийом комічного та «чорний, похмурий гротеск».

**Практичні завдання:**

**Оберіть 3 уривки із нижче запропонованих, визначте у них форму та прийоми комічного.**

**Наприклад:**

«Она была выдана замуж против воли нежно любящим отцом, который считал партию для нее выгодной… Она была плохой женой, так как вмешивалась в дела, которые ее совершенно не касались – например, иногда позволяла себе делать мужу мягкие замечания по поводу его дикого пъянства».

(Г. Філдінг, переклад А. Франковського)

У цьому уривку поєднуються дві форми комічного – іронія, тобто прихована насмішка («ніжно люблячий батько» видає доньку заміж проти її волі, «погана жінка» втручається «не у свої справи», коли робити зауваження своєму чоловікові-п’яниці) та сатира (відображає негативне ставлення автора до зображуваного – жорстокий батько-самодур, забити дружина). Прийом комічного – іронія на стилістичному рівні.

«Гекельберрі був сам собі господар і робив усе, що йому заманеться. За сухої погоди він ночував на чужих ганках, а коли дощило – в порожній бочці...ніхто не забороняв йому битися і гуляти хоч до ночі; навесні він першим починав ходити босоніж, а восени останній взував щось на ноги; ніхто не примушував його вмиватись і перевдягатись в чисте; а ще він був неперевершений мастак лаятись. Одне слово, цей хлопець мав усе, що робить життя прекрасним» (Марк Твен, переклад В. Митрофанова).

«Твій рід уславився в віках:

А де ж діла твої?

Так знаменитий римський шлях

Кінчається в багні.

В цьому розкішному кутку

Що робиш ти, змія?

Знайди собі діру таку,

Як і душа твоя!» (Р. Бернс, переклад М. Лукаша).

«Він просто в рай помандрував,

Як слід шанованій людині.

Ніхто гріхів за ним не знав,
 Бо він творив їх на латині» (Р. Бернс, переклад М. Лукаша).

«Совенят – пити чай! Пан з Дамбрі

Научав од зорі до зорі.

–Жах! Подумати лишень –

Як-то їсти мишей?! –

Пан казав добросердний з Дамбрі.

Був дідок, що у нього на носі

Пташенятам привільно жилося.

Але якось надвечір

Пересіли на плечі,

І полегшало діду на носі!» (Едвард Лір, переклад О. Мокровольського)

«Юнак закликав усіх святих пособляти мені й метнувся за дядечком. Він усадовив його переді мною, і я заходився коло старого. Спочатку розповів такі-сякі побрехеньки потім кумедніші; я шпурляв у нього масними жартами й обстрілював жвавими дотепами; я напихав його масними анекдотами і, не шкодуючи перцю, досипав з ніг до голови; я розходився й витинав до сьомого поту, до хри­поти, аж поки в горлі не пересохло, до знавіснілості й ска­зу – та нічим не зміг допекти старого, не викликав у ньо­го ні усмішки, ні сліз! Анічогісінько! Хоч би тобі натяк на усміх чи крапельку сліз! Я вже й сам себе не впізна­вав. Отже, вирішив закінчити лекцію останнім криком відчаю, останнім спалахом гумору – я пожбурив у нього анекдот нищівної сили й шкеребертної дії. І гепнувся на своє місце, знеможений та розгублений вкрай.

Голова товариства підійшов, змочив мені голову холод­ною водою й запитав:

– Чого ви так шаленіли наостанку?
Я відказав:

– Хотів розсмішити он того старого дурня в другому ряду.

Той зареготав:

– Дарма старалися: він же глухий і німий, та ще й сліпий на додачу, мов той кажан!»

(Марк Твен, переклад П. Шарандака).

«Та от час вінчання настав і минув, а молоді не з'являлися. Нетерпіння перейшло в тривогу, тривога – в шукання, але всі пошуки були марні. Тоді до діла взялися два здоровенних полісмени й витягли з розлюченої юрби пошматовану, розтоптану істоту з обручками в жилетній кишені і геть укриту синцями жінку в подертому вбранні, яка щось істерично кричала й силкувалася пробити собі дорогу до килима.
 Уїльям Прай і Вайолет Сеймор, раби звички, приєдналися до буйної юрби глядачів, не мавши сили встояти проти переможного бажання подивитися на те, як вони, молодий і молода, ввійдуть у прикрашену трояндами церкву.

Цікавість - то шило в мішку».

 (О. Генрі, переклад М. Стріхи).

«Сер Пітт Кроулі був філософ із нахилами до того, що зветься непоказним боком життя... Коли міледі по­мерла, він дотримав слова й одружився з Роз Доусон, дочкою Джона Томаса Доусона, торговця залізними товарами з Грязь-бері. Яке щастя було для Роз стати леді Кроулі!

Погляньмо докладніше, в чому те щастя полягало. Насампе­ред вона кинула Пітера Бата, юнака, з яким доти приятелювала.. Далі, вона розлучилася з товаришами своєї молодості й родичами, бо ж, ясна річ, їх не могла приймати в себе міледі Королевиного Кроулі. Але й у своєму новому становищі й ново­му оточенні вона не знайшла нікого, хто б поставився до неї при­хильно...Сер Пітт, за його ж таки словами, чхати хотів на всіх них. Він здобув красуню Роз, а чого ще треба людині, щоб пожити собі на втіху? Він напивався щовечора, часом лушпарив свою красуню Роз, а коли їхав до Лондона на парламентську сесію, то залишав її в Гемпширі без єдиної прихильної душі. Навіть пані Кроулі, пасторова дружина, не захотіла знатися з нею, сказавши, що ноги її не буде в домі дочки торговця.»

 (В.М. Теккерей, переклад О. Сенюк).

«„Містер Сауербері був високий, сухорлявий, маслакува­тий чоловік; ходив він завжди у приношеному чорному костюмі, заштопаних бавовняних чорних панчохах і такого самого кольору черевиках. Природа виліпила його обличчя не для усмішок, але загалом він був не від того, щоб пожартувати на фахові теми. З виразом щирої ра­дості від цієї зустрічі він плавною ходою наблизився до містера Бамбла й сердечно потис йому руку.

* Я зняв мірку з двох жінок, що померли сьогодні вночі, містере Бамбл, – сказав трунар.
* То ви скоро забагатієте, містере Сауербері, – відказав бідл, встромляючи великий і вказівний пальці в про­стягнуту йому трунарем табакерку, що являла собою майстерно зроблену малесеньку труну. – От побачите, забагатієте, містере Сауербері! – повторив містер Бамбл, приязно постукавши трунаря ціпком по плечу.
* Ви так гадаєте? – мовив трунар тоном, що водночас і припускав і заперечував таку можливість. – Якби ж то парафіяльна рада не платила так мало, містере Бамбл!
* Але ж і труни малі! – відказав бідл, дозволивши собі похихотіти рівно стільки, скільки це личить поваж­ному урядовцеві.

Місуера Сауербері ці слова, як і слід було сподіватися, дуже звеселили, і він вибухнув довгим, нестримним реготом.

— Що правда, то не гріх, містере Бамбл, – мовив він нарешті. – Відколи ви запровадили нову систему харчування, труни повужчали й понижчали. Але ж і нам треба мати якийсь зиск, містере Бамбл!»

(Ч. Діккенс, переклад М. Пінчевського, Г. Пінчевської-Чекаль).

**Оберіть 3 уривки із нижче запропонованих, визначте у них тропи та фігури.**

**Наприклад:**

«Ані росинки на сухій траві,
І дерево скупе на прохолоду.

То налетить, то стихне вітровій

Сухий, легкий, немов не грався зроду.

Несе по вулицях солому, пил,

То раптом кине – вибився із сил» (П.Б. Шеллі, переклад О. Мокровольського).

Тут можна виділи: літоту (ані росинки на сухій траві), метафора/персоніфікація (скупе дерево, вітровій вибився із сил), порівняння (вітровій, немов не грався), в останньому реченні – еліпсис (опущене слово).

«Нехай пихаті й безтолкові

Беруть на поглум наш зв’язок, –

Чеснота скоріше варт любові,
Ніж титулований порок.

Хай ратні подвиги й походи

Мій рід прославили колись,

Не заздри на герби й клейноди –

Своєю гордістю гордись» (Дж. Байрон, переклад Д. Паламарчука).

«Кінець! То був лиш сон. І враз

Блідих надій промінчик згас.

Щасливих мало днів прожито,

Світанок мій вкриває тьма,

І душу сковує зима» (Дж. Байрон, переклад Д. Паламарчука).

«Як грішник, вигнаний із раю,

Безсилий втрачене вернуть,

Дивився, сповнений одчаю,

На суджену тернисту путь» (Дж. Байрон, переклад Д. Паламарчука).

«Як зупиняє нас невідоме

Ім’я на брилі гробовій,

Так і рядки оці в альбомі

Нехай привернуть погляд твій.

Колись їх може прочитавши,

Ти в суєті буденних справ

Подумаєш: «Його нема вже,

Та серце тут він поховав» (Дж. Байрон, переклад Д. Паламарчука).

«Коли із дна душі незборне

Тужіння виповзе надвір

І вираз мій у тінь згорне,

Потьмить чоло й заповнить зір,

Не бідкайся! Свою оселю моя скорбота добре зна:

В грудей безмовне підземелля

Назад повернеться вона» (Дж. Байрон, переклад Д. Паламарчука).

«Вечірні хмари вже останнє світло п’ють.

Іди! У сяйві місячнім долина гасне.

Іди, бо швидко вітри темряву женуть,

І північ саваном одягне небо ясне» (П.Б. Шеллі, переклад Ю. Клен).

«О англійці, нащо вам

Підкорятися панам?

Шити одяг день і ніч

Для тирана гордих пліч?

Працювати скільки сил

З колисок аж до могил,

Щоб вони ізнов і знов

Висисали вашу кров?

Бджоли Англії! Ваш труд

Не зламає ваших пут,

Бо й мечі, і ланцюги

Візьмуть трутні-вороги» (П.Б. Шеллі, переклад М. Тупайло).

«Щоб сніжний вітер лютував

І брала ніч морозом кріпко, –

В своїх обіймах я тобі

Зігрів би душу, Пеггі-любко!

Щоб я був лорд і срібла їв,

І пив із золотого кубка, –

З яким би щастям розділив

Я все з тобою, Пеггі-любко!» (Р. Бернс, переклад М. Лукаша).

«Моє серце в верховині і душа моя,

Моя душа в верховині соколом буя,

Моя душа в гори лине наздогін вітрам,

Моє серце в верховинні, де б не був я сам» (Р. Бернс, переклад М. Лукаша).

«Моя любов – рожевий квітень в весінньому саду,

Моя любов – веселий спів,
Що з ним і в світ іду.

О як тебе кохаю я,

Єдиная моя!

Тому коханню не зімліть,

Хоч висохнуть моря» (Р. Бернс, переклад М. Лукаша).

«Крок — крок — крок — крок — ми йдемо по Африці —

Все — йдем — все — йдем — по тій самій Африці —

(Скрізь — рух — рух — рух — рух чобіт угору — вниз!)

Не звільнить ніхто на війні!

Шість — сім — десять — п'ять — двадцять вісім миль за день —

Чотирнадцять — десять — шість — вчора тридцять миль було.

(Рух — рух — рух — рух — рух чобіт угору — вниз!)

Не звільнить ніхто на війні!» (Р. Кіплінг, переклад М. Стріхи).

«Цей місяць крихітний, завбільш із квіточку жасмину,

Схилився над вікном в нічну і вітряну годину,

Як липовий вологий цвіт, опав на сонні вії,

І першу нагадав любов, без пристрасті й надії...»

(Д.Г. Лоуренс, переклад М. Стріхи).

«Осінь над листям, що любить і гине,

І над полівкою в ячних снопах.

Жовклі й вологі кущі горобини,

Жовклі суничні поляни в лісах.

Час пригасання любові обліг нас,

Душі вже наші знебулі й смутні...

Тож прощавай – поки не переміг нас

Плин забуття... І заплач по мені».

(В.Б. Єйтс, переклад М. Стріхи).

«Аби любов купить,

Провів нараз

Перед очима нить

Усіх образ.

Що ж за любов даси

На всі часи?

Не серце в мене вже –

Сама зола...

Але дарма – адже

Із джерела

Плин вічний почина

Любов ясна».

(В.Б. Єйтс, переклад М. Стріхи).
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 ***Тема № 5.***

**Напрямки та закономірності розвитку** **літературного процесу у країнах Західної Європи**

***Мета****: сформувати цілісне уявлення про основні етапи, напрямки, тенденції та закономірності розвитку літературного процесу у західній Європі,актуалізувати раніше отримані знання щодо специфіки провідних літературних напрямків.*

**Питання для самостійного опрацювання:**

1.Поняття літературного напрямку, літературної течії та літературної школи.

 **Рекомендації до опрацювання питання 1:** для підготовки до відповіді на це питання необхідно актуалізувати раніше отримані знання, вміти дати визначення поняттям «літературний напрямок», «літературна течія» та «літературна школа», чітко усвідомити різницю між цими феноменами та їхню співвідносність, вміти пояснити також значення категорій «художній метод», «авторський стиль», також необхідно з’ясувати сутність основних дискусій, які розгортаються навколо літературних напрямків у сучасному літературознавстві (стосовно часу їх виникнення, типології, термінологічної невизначеності).

2.Основні літературні напрямки у західній Європі (загальна характеристика).

 **Рекомендації до опрацювання питання 1:** опрацювання питання потребує актуалізації раніше отриманих знань стосовно специфіки основних літературних напрямків (бароко, класицизму, сентименталізму, рококо, романтизму, класичного реалізму, натуралізму, символізму, експресіонізму тощо) та їхньої характеристики за наступними пунктами:

* хронологічні межі та країна, у якій сформувався;
* соціально-історичні та філософські детермінанти виникнення;
* теоретики та естетичні маніфести;
* основні жанри;
* коло пріоритетних тем, проблем, основні ідеї, провідні мотиви та художні конфлікти;
* типи персонажів, прийоми їхнього створення, розкриття внутрішнього світу, основні типи образності;
* «улюблені» сюжети, композиційні прийоми, хронотоп;
* особливості художнього мовлення;
* ставлення до традиції (попередніх напрямів);
* представники.

3.Питання закономірностей розвитку літературного процесу.

**Рекомендації до опрацювання питання 3:** опрацювання питання потребує на основі раніше отриманої інформації здійснити спробу схематичного відображення етапів літературного процесу у західній Європі та виділення певних закономірностей, пов’язаних із зростанням або спадом інтересу до певних тем, домінування формального або змістовно-ідейного начал тощо, також доцільно ознайомитися із концепцією «маятника» Д. Чижевського\*.

**Практичні завдання:**

1. На основі раніше отриманих знань дати коротку відповідь на одне з запропонованих нижче питань, тезово виділивши найголовніші ознаки обраного для розгляду феномену. Особливу увагу слід звернути на час виникнення напрямку, жанровий діапазон його реалізації, провідні теми, проблеми, образи.

* Національна специфіка англійського (німецького, французького, іспанського) бароко.
* Національна специфіка англійського (німецького, французького, іспанського) класицизму.
* Національна специфіка англійського (німецького, французького, іспанського) сентименталізму.
* Національна специфіка англійського (німецького, французького, іспанського) романтизму.
* Національна специфіка англійського (німецького, французького, іспанського) реалізму.

**Наприклад**, специфіка англійського романтизму визначається тим, що:

1. Виникає в к. ХVІІІ ст., на ґрунті надбань пре романтизму та символізму;
2. Основні жанри, до яких звертаються англійські романтики – літературна балада («озерна школа»), ліро-епічна поема (Дж. Байрон), історичний роман (засновник В. Скотт) тощо.»
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**Питання для самоконтролю**

**Тема № 1**

* За яким принципом розділяють літературу на роди Платон та Аристотель?
* Як характеризує трагедію у «Поетиці» Аристотель?
* Які тенденції розвитку теоретико-літературної думки характерні для західноєвропейського середньовіччя?
* Які тенденції розвитку теоретико-літературної думки характерні для західноєвропейського Ренесансу?
* Виділіть основні тези першого французького літературного маніфесту. Хто є його автором?
* Які ідеї є основними у «Захисті поезії» Ф. Сідні?
* Кого вважають теоретиками західноєвропейського бароко? Класицизму? Виділіть основні положення їхніх праць.
* Яке значення для подальшого розвитку теоретико-літературної думки у Європі мали філософсько-естетичні теорії німецьких ідеалістів?
* Кого вважають теоретиками західноєвропейського романтизму? Визначте основні положення їхніх праць.

**Тема № 2**

* Кого вважають засновниками міфологічної школи? Охарактеризуйте її основні ідеї.
* Хто є засновником біографічного методу та у чому полягає його сутність?
* Яким чином і які «три фактори» взаємодіють у концепції І. Тена?
* У чому полягає сенс естопсихологічної теорії Е. Еннекена?
* Кого вважають засновниками антропологічної школи?
* Що є предметом наукового інтересу компаративістики?
* Хто є автором «міграційної теорії»?

**Тема № 3**

* Хто є засновником методу психоаналізу у літературознавстві? Чим визначається його специфіка?
* У чому полягають суттєві відмінності теорій З. Фрейда та К. Г. Юнга?
* Якими основними тенденціями визначається розвиток «формального» літературознавства?
* Які принципи студіювання тексту відрізняють структуралізм, постструктуралізм та деконструктивізм?
* У чому специфіка ґендерного методу дослідження?
* Кого вважають засновником ритуалістичного напряму міфокритики?
* Яка основна концепція ритуально-міфологічної школи?
* Що таке імагологія?
* У чому полягає сутність «нового історизму»?
* Хто виділив міметичний та дієгітичний способи нарації? Чим вони відрізняються?
* У чому специфіка та які причини популярності екокритичного підходу до аналізу художніх творів?

**Тема № 4**

* Які існують типи заголовків художніх творів?
* Хто з закордонних дослідників є принциповим противником розподілу літератури на роди та жанри? Чому?
* Дайте порівняльну характеристику літературних родів. У чому полягає специфіка лірики, епосу та драми.
* Поясніть, чому часом досить складно чітко та однозначно визначити жанр певного твору?
* Які основні великі епічні жанри є характерними для західноєвропейської літератури? Охарактеризуйте їх.
* Які основні малі епічні жанри є характерними для західноєвропейської літератури?
* Які основні ліричні жанри є притаманними західноєвропейській літературі.
* Які основні драматичні жанри властиві західноєвропейській літературі?
* Які основні ліро-епічні жанри є характерними для західноєвропейської літератури.
* Дайте визначення поняттю «мотив», назвіть основні ознаки мотиву. Які типи мотивів виділяють дослідники?
* Дайте визначення поняття «художній конфлікт». Які типи художніх конфліктів виділяють літературознавці?
* Як взаємопов’язані поняття «тема», «проблема» та «ідея» художнього твору?
* Які типи художньої тематики, проблематики виокремлюють дослідники?
* Розкрийте сутність поняття «пафос». Поясніть, чому у сучасному літературознавстві цей термін використовують вкрай обережно? Які терміни активно використовуються натомість?
* Назвіть основні форми та прийоми комічного. У чому полягає іхня сутність?
* Які існують типи пародій?
* Які засоби розкриття характеру персонажа у творі може використовувати автор? Які існують форми та прийоми художнього психологізму?
* Висвітлення яких значущих аспектів передбачає ґрунтовний аналіз композиції художнього твору?
* Що таке «хронотоп»?
* Які прийоми організації сюжету Ви знаєте?
* Які основні тропи та фігури існують? Стисло охарактеризуйте їх.
* Які основні звукові засоби виразності існують у художній літературі?
* Які основні типи рим та за якими критеріями диференціюють у сучасній літературознавчій науці?
* Які системи віршування функціонували у західноєвропейській літературі на різних етапах її розвитку? У чому специфіка силабо-тонічної системи?
* Поясніть різницю між строфами та строфічними формами. Які строфічні форми є найбільш поширеними у західноєвропейській поезії?

**Тема № 5**

* Які літературні напрями західноєвропейської літератури Ви знаєте? Дайте їм стислу характеристику.
* Які жанри характерні для класицизму?
* Які жанри характерні для бароко?
* Які жанри характерні для класицизму?
* Які жанри виникають у літературі преромантизму та романтизму?
* Які ідеї створюють ґрунт для виникнення та розвитку сентименталізму?
* Які ідеї створюють ґрунт для виникнення та розвитку романтизму?
* Які основні естетичні принципи класичного реалізму?
* Які літературні напрямки характерні для модернізму?
* Якими напрямками представлена література декадансу?
* Які закономірності розвитку літературного процесу Ви можете виділити?

**Питання до підсумкового контролю**

1. Теоретико-літературні погляди Аристотеля («Поетика»).
2. Погляди на літературу Платона («Держава»).
3. Розвиток теоретико-літературної думки у давньому Римі.
4. Розвиток теоретико-літературної думки за часів Ренесансу.
5. Літературна теорія класицизму.
6. Основні напрями розвитку теоретико-літературної думки у ХVІІІ ст.
7. Значення філософсько-естетичних теорій німецьких ідеалістів для подальшого розвитку теорії літератури.
8. Новаторство романтиків в осмисленні природи та феноменів словесного мистецтва.
9. Міфологічна школа.
10. Біографічний метод.
11. Культурно-історична концепція.
12. Психологічний підхід.
13. Антропологічна школа.
14. Філософські детермінанти, напрями розвитку теорії літератури на межі ХІХ-ХХ ст.
15. Метод психоаналізу у літературознавстві. Теорії З. Фройда та К. Г. Юнга.
16. «Формально орієнтоване» літературознавство ХХ ст.
17. Ґрунт для формування, напрямки розвитку міфокритики.
18. Компаративістика: шляхи формування, методика, актуальність, перспективи розвитку.
19. Феноменологія та герменевтика.
20. Феміністичний напрям та ґендерний підхід.
21. Новий історизм.
22. Стратегії вивчення художніх творів у контексті сучасної наратології.
23. Екокритичне прочитання літературних текстів.
24. Поняття художнього твору. Типологія заголовків.
25. Літературні роди.
26. Великі епічні жанри.
27. Жанр роману у західноєвропейській літературі.
28. Жанр новели у західноєвропейській літературі.
29. Малі епічні жанри західноєвропейської літератури.
30. Ліричні жанри західноєвропейської літератури.
31. Ліро-епічні жанри.
32. Жанри середньовічного західноєвропейського театру.
33. Жанри комедії, трагедії, драми, трагікомедії, мелодрами у західноєвропейській літературі.
34. Тема, проблема, ідея художнього твору.
35. Поняття мотиву у літературознавстві
36. Форми та прийоми комічного.
37. Засоби розкриття характеру персонажа. Психологізм.
38. Типологія художнього конфлікту.
39. Аналіз композиції художнього твору.
40. Поняття хронотопу. Типи художнього часу та простору.
41. Тропи та стилістичні фігури.
42. Строфа, види строф.
43. Строфічні форми.
44. Системи віршування.
45. Поняття міфу. Зв’язки міфу і літератури. Неоміфологізм.
46. Традиційні образи у літературі.
47. Бароко як літературний напрям.
48. Класицизм як літературний напрям.
49. Сентименталізм як літературний напрям.
50. Романтизм як літературний напрям.
51. Класичний реалізм.
52. Натуралізм як літературний напрям.
53. Символізм як літературний напрям.
54. Експресіонізм та імпресіонізм як напрями у літературі.

**Глосарій**

**Мімесис** (давньогрец. mimeseis – «наслідування»)– творче наслідування природи, яке з точки зору багатьох мислителів античності (піфагорійців, Демокріта, Геракліта, Платона, Арістотеля) є основою мистецтва в цілому та літератури зокрема.

**Штюрмери** – представники руху «Буря і натиск» (Sturm und Drang), який отримав таку назву від однойменної драми Ф. М. Клінгера. Штюрмерство – німецький варіант сентименталізму, його представники здійняли бунт проти тих норм, які панували у літературі класицизму та виявили непересічний інтерес до національного фольклору (казок, пісень, балад тощо), збагативши його надбаннями і літературу. Саме завдяки штюрмерам з’являється поняття «народності» літератури. Для їх творчості характерні культ бунтарства та волелюбства, цікавість до внутрішнього світу людини (власне психологізм) та життя природи (психологічний пейзаж), поєднання прекрасного та відразного, чуттєвого та жахливого. Серед «бурхливих геніїв» – І. Г. Ґердер, Ф. М. Клінгер, Я. Р. Ленц та ін. Штюрмерський період був у творчості Ф. Шіллера (драма «Розбійники») та Й. В. Ґьоте (роман «Страждання молодого Вертера»).

**Ґейдельберзькі романтики** – друге покоління німецьких романтиків, літературні гуртки 1805-1809 рр. у м. Ґейдельберг (Л. А. фон Арнім, К. Брентано, брати Грімм, Й. фон Ейхендорф). Для ґейдельберзьких романтиків характерний інтерес до національної старовини, фольклору.

**Едіпів комплекс** – комплекс, який охарактеризував у своїх працях З. Фройд: він пов’язаний із бажанням смерті батька-суперника і сексуальним потягом до матері. Назва – від давньогрецького міфу про Едіпа та трагедії Софокла «Едіп-цар».

**Архетип** – першообраз, прихований у глибинах підсвідомого. Риси архетипу: первинність (тобто архетипи – це найстародавніші образи, які є основою для всіх інших), вічність (архетипи зберігаються постійно, їх неможливо знищити, забути), універсальність, загальність (загальні для всіх людей, незалежно від віку, нації), неусвідомленість (належать до сфери несвідомого), абстрактність (позбавлені конкретної форми, однак конкретизовані у міфах, фольклорі, літературі).

Сам Юнг виділяє декілька архетипів: аніма (жіноче начало) та анімус (чоловіче – для жінки), самість (визначення і усвідомлення самого себе), тінь («темне», несвідоме начало у людині, те, що вона ретельно придушує і приховує), дитина (початок пробудження індивідуальної свідомості із стихії колективно-несвідомого, антиципацію смерті і нового народження), матір (співвідноситься із уявленням про піклування, заступництво), мудрий старий / стара (вищий духовний синтез, який гармонійно поєднує свідоме і несвідоме). Однак, деякі дослідники вважають, що коло архетипів є значно ширшим: їх стільки, скільки існує типових життєвих ситуацій. Архетипи Юнга виражають основні етапи процесу «індивідуалізації» (поступового виділення індивідуальної свідомості із колективної і подальше їхнє гармонійне поєднання), ініціації, які розуміються як процеси досягнення самості через відрив від Матері, боротьбу із Тінню (тимчасова смерть як етап, необхідний для подальшого відродження у новому статусі), пошук Аніми (Анімуса).

**Інтертекстуальний метод аналізу** передбачає виявлення типів взаємодії текстів, які французький дослідник Жерар Женнет («Палімпсести: Література другого ступеню») класифікує наступним чином:

- інтертекстуальність як присутність в одному тексті двох чи більше інших текстів (цитата, алюзія, ремінісценція, плагіат тощо);

- паратекстуальність як відношення тексту до свого заголовку, післямови, епіграфу тощо;

- метатекстуальність як коментар і часто критичне посилання на свій претекст;

- гіпертекстуальність як осміяння і пародіювання одним текстом іншого;

- архітекстуальність, що розуміється як жанровий зв’язок текстів.

**Календарний міф (про бога, який помирає і воскресає, або йде і повертається)** – міф, який відображає прадавні народні уявлення про зміну пір року, календарну тимчасову «смерть» (зима) і «відродження» (весна) природи. Зустрічається у різних народів (Осіріс у єгиптян, Персифона у греків, Бальдр у скандинавів тощо).

**Сатурналії, сезонні свята** – ритуальні аналоги календарних міфів. Сатурналії були популярні у давньому Римі, відбувалися у грудні, присвячувалися богу Сатурну, за часів якого нібито усі люди були рівні. Під час сатурналій раби і пани мінялися місцями (другі прислужували першим). Їх своєрідним продовженням стали середньовічні карнавали.

**«Принцип маятника»** – був запропонований Д. Чижевським, вказує на ритмічне чергування напрямів у діахронічному аспекті з пріоритетною увагою до художньої форми і змісту: Ренесанс (зміст) – Бароко (форма) – Класицизм (зміст) – Рококо і Сентименталізм (форма), Романтизм (форма) – Реалізм (зміст) – Модернізм (форма).

**Рекомендована література**

* Аристотель. Поэтика / Аристотель; [пер. с древнегреч. М. Гаспарова]. – М.: Мысль, 1983. – С. 645-681. (Сочинения: в 8 кн. /Аристотель; кн. 4).
* Литературные манифесты западноевропейских классицистов: [антологія / упоряд.: Н. Козлова]. – М.: Издательство Московского университета, 1980. – 624 с.
* Литературные манифесты западноевропейских романтиков: [антологія / упоряд.: А. Дмитриев]. – М.: Издательство Московского университета, 1980. – 639 с.
* Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст.: антологія / [за ред. М. Зубрицької]. – Львів: Літопис, 1996. – 633 с.
* Галич О. Історія літературознавства. Частина І: Зарубіжне літературознавство: підручник [для філологічних спеціальностей] / Олександр Галич. – К.: Шлях, 2006. – 208 с.
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