**ПРАКТИЧНЕ ЗАВДАННЯ ДО ТЕМИ № 3**

***Міжнародний досвід організації студентського спорту.***

У розвинених зарубіжних країнах сфера спорту чітко розподілена на масовий спорт, або спорт для всіх, спорт вищих досягнень (олімпійський) і професійний спорт. Кожен із цих напрямків фінансується з різних джерел і різною частиною загального бюджету спортивних організацій.

Рівень розвитку *масового спорту* в будь-якій країні – це платформа для успішної діяльності дитячо-юнацьких спортивних організацій, студентських клубів і професійних спортсменів, аж до національних збірних, які виступають на міжнародних змаганнях.

Розвиток *спорту вищих досягнень* – це прерогатива держави й національних державних і громадських спортивних організацій.

Розвиток масового спорту – прерогатива держави через муніципальні та місцеві органи влади, спортивні організації та установи на цьому рівні і, звичайно, самого населення.

Розвиток *професійного спорту* здійснюють приватні комерційні структури з невеликою часткою допомоги з боку муніципалітетів і місцевих органів влади.

Функцією держави в сучасній практиці спорту має бути правова підтримка. У міжнародній практиці спортивне право активно розвивається як окрема галузь правовідносин.

Найбільш важливими міжнародно-правовими актами у сфері фізичного виховання і спорту є:

*Міжнародна хартія фізичного виховання і спорту, проголошена Генеральною конференцією ООН в Парижі 21 листопада 1978 року. Хартія була прийнята з метою:* поставити розвиток фізичного виховання і спорту на службу прогресу людства, спонукати уряди, організації, працівників освіти, поширювати її та застосовувати.

1992 році в м. Родос (Греція) була прийнята спортивна Хартія Європи на 7-ій конференції міністрів із питань спорту європейських країн.

Ухвалення Хартії створило основу для єдиної урядової політики європейських країн у сфері спорту. Спортивна Хартія Європи є правовим документом, який включає в себе 13 статей, де відображені загальні принципи політики країн-учасниць у фізкультурно-спортивній сфері.

За рівнем державного регулювання спортивної сфери країни можуть бути умовно розділені на дві категорії або моделі – Американську та Європейську.

*До першої* належать ті країни, де держава практично не втручається в спортивне життя, вона цілком автономна, тобто розвиток спорту належить до компетенції самих спортивних рухів. Найбільш яскравим прикладом є США, де не надається фінансова підтримка спорту з боку федерального уряду.

В інших країнах (Великобританія, Нідерланди, Норвегія, Швеція, Японія) держава здійснює лише матеріальну підтримку спорту при його повній автономії.

*До другої* категорії належать країни, які проводять державну спортивну політику. Вони беруть на себе відповідальність за розвиток спорту. На центральному рівні ця робота доручається спортивному міністерству або іншому відомству, в якому існує спеціальний орган, що координує фізкультурно-спортивну роботу.

Міністерства з питань спорту функціонують у чотирнадцяти європейських державах. У тих країнах, де немає міністерств спорту, за його розвиток відповідають інші державні органи. Спорт знаходиться під контролем міністерств з освіти, культури, молоді та ін. (Бельгія, Греція, Португалія, Фінляндія, Естонія).

У Німеччині та Швейцарії питаннями спорту відає міністерство внутрішніх справ, у Швеції – міністерство фінансів, в Японії – міністерство освіти, науки і культури.

Виходячи з аналізу зарубіжного законодавства, до основних джерел фінансування спорту можна віднести:

* надходження з державного бюджету;
* субсидії регіональних і місцевих властей;
* перерахування з різних громадських фондів;
* оплата населенням спортивно-оздоровчих послуг;
* відрахування від проведення лотерей і спортивних тоталізаторів;
* комерційна діяльність спортивних організацій, це спортивний маркетинг, який включає рекламно-спонсорську та ліцензійну діяльність, продаж прав на трансляцію змагань.

Країни вирішують питання фінансування діяльності у сфері фізкультури і спорту по-різному. Наприклад, участь в Олімпійських іграх німецьких і французьких спортсменів фінансується урядами.

Спортсмени США і Великобританії відправляються на Ігри за рахунок коштів, що надійшли від приватних осіб або окремих фірм.

Італійський спорт фінансується в основному з доходів від лотерей та футбольного тоталізатора. Крім того, лотереї поповнюють доходи спортивних організацій Австрії, Греції, Данії, Ірландії, Канади, Португалії, Фінляндії, Франції та інших країн.

За даними Ради Європи, уряд Німеччини виділяє на розвиток спорту близько 2% від загальної суми витрат, іншу частину витрат покривають місцеві бюджети. Кошти місцевих бюджетів в основному спрямовані на стимулювання та розвиток масового і дитячого спорту. При цьому не враховуються внески приватного бізнесу, які становлять 15-40% від спортивного бюджету країни.

Найчастіше ці дві моделі спортивного регулювання доповнюють одна одну. Наприклад, італійське законодавство визнає за своїм Олімпійським комітетом чільну роль у національному спортивному русі. Крім того, спортивна діяльність регулюється або центральними структурами (Німеччина), або регіональними (Італія).

У світі існують дві основні моделі (або категорії) фінансування спорту – американська і європейська. До них також тяжіють багато азіатських і латиноамериканських країн.

Для першої (американської) характерна відсутність прямої підтримки спорту з бюджету країни і наявність великої кількості податкових пільг для приватного сектора, який інвестує у фізкультурно-спортивний рух.

Для другої (європейської) характерне змішане фінансування з переважанням коштів з державного бюджету. Загальним для обох моделей є те, що масовий, дитячо-юнацький спорт, оздоровчий рух значною мірою фінансуються з місцевих бюджетів. У США шкільний, студентський, масовий спорт цілком є прерогативою місцевої влади. Основну частку витрат на дитячо-юнацький і студентський спорт несуть місцеві бюджети в Канаді, Італії, Фінляндії та деяких інших країн.

Фінансування масового спорту можна класифікувати на кілька моделей, спираючись при цьому на чотири визначальних критерії, серед яких:

* рівень залучення населення до занять спортом (з урахуванням членських внесків);
* рівень державного фінансування в розрахунку на одну особу;
* внесок прямих сімейних витрат;
* внесок волонтерського сектора.

Перша модель властива країнам півночі та заходу Європи. Ці країни мають високий рівень участі населення в спортивній діяльності та відносно високий рівень як приватного, так і державного фінансування. Група країн, які сповідують таку модель, об'єднує Австрію, Бельгію, Данію, Фінляндію, Німеччину, Ірландію, Люксембург, Нідерланди, Швецію і Кіпр.

У даній групі країн середній рівень сімейних витрат є низьким завдяки високому рівню державної підтримки, істотним надходженням з інших фінансових джерел і високому рівню ВВП на душу населення. Внесок волонтерського сектора також впливає на зменшення витрат на надання населенню спортивно-оздоровчих послуг високої якості.

Друга модель поширена в країнах середземноморського регіону. Цим країнам притаманний більш низький рівень державної підтримки масового спорту.

Соціальні потреби в спортивно-оздоровчих послугах тут спираються на меншу державну допомогу, ніж в країнах першої групи. Однак населення демонструє готовність витрачати власні кошти за оздоровчі послуги спортивних клубів, враховуючи, що рівень сімейних витрат вищий порівняно з рівнем державних витрат. До цієї групи належать Греція, Італія, Мальта та Іспанія. У даній групі сімейні витрати на масовий спорт більш високі, ніж в країнах першої групи. Внесок волонтерського сектора також нижчий, ніж в попередній групі, і нижчий рівень участі в масовому спорті (членство в спортивних клубах).

Третя модель охоплює кілька країн, в яких спортивна інфраструктура була фактично зруйнована після 1990 року. У цих, перш за все центральноєвропейських країнах, існує низький попит на спортивно-оздоровчі послуги. Крім того, державна політика у сфері спорту не має пріоритетного значення в створенні умов для зростання попиту на спортивно-оздоровчі послуги внаслідок обмежених можливостей державних бюджетів. До цієї групи країн входять Естонія, Угорщина, Литва, Португалія, Румунія, Словаччина та Словенія. У цих країнах рівень витрат із сімейного бюджету на заняття спортом є низьким, так само як і внесок волонтерського руху. Фінансова підтримка з боку держави також відповідно низька. Рівень участі в масовому спорті (членство в спортивних клубах) становить приблизно стільки ж, скільки і в попередній групі.

Четверта модель (Болгарія, Чеська Республіка та Польща) майже ідентична попередній моделі. Важливою відмінністю цієї моделі є відносно висока частина фінансових надходжень від проведення державних лотерей, тоталізаторів, і від азартних ігор. Чеська Республіка стоїть осібно від двох інших країн через високий внесок волонтерського руху в розвиток спортивних організацій, що певною мірою компенсує незначні фінансові надходження з інших секторів. У даній групі низький обсяг сімейних витрат компенсується, як відносно високим рівнем державної підтримки масового спорту, так і надходженнями з інших джерел. У Польщі та Болгарії, наприклад, внесок державних органів у справу фінансування спорту значно перевищує середні витрати на душу населення із сімейного бюджету.

На додаток до розглянутих вище чотирьох моделей можна визначити ще дві моделі, властиві Франції та Великобританії.

У Франції рівень суспільного запиту на спортивно-оздоровчі послуги і рівень загальних витрат на заняття спортом на душу населення є приблизно порівнянними з аналогічними показниками країн, які застосовують першу модель фінансування масового спорту. Таким же високим, як в країнах першої групи, є рівень залучення населення до занять спортом. У той же час у Франції державний сектор робить більший внесок у фінансування масового спорту, ніж в країнах першої групи. На противагу, меншими є витрати із сімейних бюджетів.

У Великобританії діє модель обмеженої державної підтримки порівняно з іншими країнами. Витрати із сімейних бюджетів є відносно вагомим джерелом фінансування масового спорту, що відображає високий рівень готовності населення платити за послуги і високий рівень індивідуального усвідомлення важливості фізичної активності. Однак відносно низький рівень державної підтримки може призвести до зниження рівня участі населення в спортивній діяльності порівняно з країнами, де застосовується перша модель фінансування масового спорту.

*Самостійне завдання студента  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

***1.* ✍ Заповнить таблицю:**

***Поділ країн за рівнем державного регулювання спортивної сфери на дві категорії.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Категорії* | *Країни* | *Характеристика* |
| Американська |  |  |
| Європейська |  |  |

***Питання до теми (письмова відповідь):***

1. Наразі яка модель у світі домінує в розвитку фізичного виховання і спорту?
2. У яких країнах держава практично не втручається в розвиток спорту?
3. Для якої моделі характерний високий рівень участі населення в спортивній діяльності та відносно високий рівень приватного і державного фінансування?
4. Для якої моделі характерний низький попит на спортивно-оздоровчі послуги серед населення та обмежена державна підтримка?
5. Якій моделі властива відносно висока частка фінансових надходжень від проведення державних лотерей, тоталізаторів і від азартних ігор, але низький обсяг сімейних витрат на масовий спорт?
6. За якою моделлю відбувається розвиток спорту в Україні?

**2. ✍ Заповнить таблицю:**

***Класифікація фінансування масового спорту на моделі***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Моделі* | *Країни* | *Характеристика* |
| Перша модель |  |  |
| Друга модель |  |  |
| Третя модель |  |  |
| Франція |  |  |
| Великобританія |  |  |
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