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ТЕМА 1. Теоретичні засади діяльності аналітиків із питань фінансово-економічної безпеки підприємства:

Теоретичні питання

1. Сутність поняття «фінансово-економічна безпека».

2. Рівні забезпечення фінансово-економічної безпеки.

###### 3. Формування системи управління фінансово-економічною безпекою підприємства.

###### Література: 2, 5, 8, 12.

**ТЕМА 2. Система аналітичної діяльності з питань фінансово-економічної безпеки підприємства**

Теоретичні питання

1. Мета та модель системи фінансово-економічної безпеки суб'єктів господарської діяльності.
2. Концепція економічної безпеки підприємства: призначення та зміст.

Основні принципи побудови та організації системи забезпечення фінансово-економічної безпеки підприємства.

**Література: 1, 4, 9, 17.**

**ЗАДАЧА**

Оцінити рівень фінансово-економічної безпеки підприємства за двома підходами:

1) порівняння узагальнених індикаторів досліджуваного та «еталонного» підприємств на основі віддалей між локальними показниками системи фінансової безпеки;

2) порівняння фактичного і нормативного значень інтегрального індикатора,тобто дослідження динаміки рівня фінансової безпеки підприємства й можливості її покращення.

**1 підхід**

Згідно з першим підходом визначення рівня фінансової безпеки здійснюють на основі відстані (відхилення) інтегрального показника оцінювання фінансового стану досліджуваного підприємства від нормативного значення показника рівня фінансової безпеки «еталонного» підприємства.

Міра відстані рівня фінансової безпеки досліджуваного підприємства від «еталонного» дорівнює:

, (1)

де *d*(*Ai*, *Aо*) – інтегральна міра відстані рівня фінансового стану підприємства від «еталонного»;

*хij* – значення *j*-го показника для *i*-го підприємства;

*хоj* – значення *j*-го показника для «еталонного» підприємства (нормативне значення показника).

Нормативні значення показників можна отримати за допомогою методів експертного оцінювання або з наукових джерел.

У нашому випадку нормативні значення вже розраховані (табл. 1).

Таблиця 1

Нормативні індикатори оцінювання фінансового стану підприємства

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | | Методики розрахунків | Нормативні значення |
| *х*1 | Коефіцієнт співвідношення залучених і власних коштів | Позичкові кошти /  Власні кошти | 1 |
| *х*2 | Коефіцієнт маневреності власних коштів | Грошові засоби / Капітал, що функціонує | 0,3 |

Продовження таблиці 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | | Методики розрахунків | Нормативні значення |
| *х*3 | Коефіцієнт реальної вартості основних засобів у вартості майна підприємства | (Вартість основних засобів + сума нагромадженої амортизації) / Вартість майна підприємства за підсумком нетто-балансу | 0,3 |
| *х*4 | Загальний коефіцієнт покриття | Поточні активи / Поточні зобов’язання | 0,7 |
| *х*5 | Коефіцієнт покриття (проміжний, поточний) | (Грошові кошти та їх еквіваленти + дебіторська заборгованість) / Короткострокові позичкові кошти | 1 |
| *х*6 | Коефіцієнт автономії (незалежності) | Власні кошти / Майно підприємства | 0,5 |
| *х*7 | Коефіцієнт забезпечення запасів і витрат власними коштами | Власні оборотні кошти / Запаси та витрати | 0,8 |
| *х*8 | Коефіцієнт швидкої ліквідності | Грошові кошти та їх еквіваленти / Поточні зобов’язання | 1 |
| *х*9 | Коефіцієнт концентрації залученого капіталу | Залучений капітал / Усього господарських коштів | 0,5 |
| *х*10 | Загальний коефіцієнт ліквідності | Активи / Власний капітал | 1 |

Інтегральний показник *d*(*Ai*, *A0*) показує рівень відхилення фінансового стану *і*-го підприємства від «еталонного».

Якщо *d*(*Ai*, *A0*) = 0, то це означає, що на підприємстві досягнуто оптимального рівня безпеки. Зростання відстані від «еталонного» підприємства в динаміці свідчить про погіршення фінансового стану і зменшення рівня фінансової безпеки. Розрахунок такої відстані можна здійснювати для порівняння декількох підприємств, наприклад для оцінювання рівня фінансової безпеки на мікрорівні, рівні регіону, галузі чи держави.

Значення *хоj* є критичними і встановлюються експертами за принципом, що відхилення відповідного показника діяльності підприємства, за допомогою якого оцінюється рівень фінансової безпеки, від «еталонного» є явищем негативним.

Для розрахунку індикаторів системи фінансової безпеки підприємства використані дані Балансу (Форма № 1). Обчислені значення індикаторів системи фінансової безпеки підприємства та узагальненого показника для цього підприємства, розрахованого за формулою (1), наведено в табл. 2.

Таблиця 2

Індикатори системи фінансової безпеки підприємства

(розраховані за даними балансу)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Позначення показників | Показники | Значення |
| *х*1 | Коефіцієнт співвідношення залучених і власних коштів | 0,83 |
| *х*2 | Коефіцієнт маневреності власних коштів | 0,34 |
| *х*3 | Коефіцієнт реальної вартості основних засобів у вартості майна підприємства | 0,45 |
| *х*4 | Коефіцієнт покриття (проміжний, поточний) | 0,97 |
| *х*5 | Загальний коефіцієнт покриття | 0,71 |
| *х*6 | Коефіцієнт автономії (незалежності) | 0,47 |
| *х*7 | Коефіцієнт забезпечення запасів і витрат власними коштами | 0,62 |
| *х*8 | Коефіцієнт швидкої ліквідності | 0,39 |
| *х*9 | Коефіцієнт концентрації залученого капіталу | 0,63 |
| *х*10 | Загальний коефіцієнт ліквідності | 1,22 |
| *І* | Інтегральний показник рівня фінансової безпеки підприємства | 0,0279 |

Визначаємо величину квадрата відхилення рівня фінансової безпеки для досліджуваного й «еталонного» підприємств, яка обчислюється на основі формули.

Віддаль рівня фінансової безпеки досліджуваного підприємства від «еталонного» дорівнює *d*(*Ai*, *A0*)= √68,0 = 0,83.

Недоліком запропонованого підходу є те, що абсолютне значення відстані між рівнями фінансової безпеки досліджуваного та «еталонного» підприємств не передбачає інформації про дійсний стан системи фінансової безпеки підприємства. Проте застосування цього підходу доцільне у випадку, коли досліджується динаміка системи фінансової безпеки підприємства. У цьому випадку тенденція до зменшення віддалі між рівнями фінансової безпеки досліджуваного та «еталонного» підприємств свідчить про покращення стану системи фінансової безпеки підприємства, а протилежна тенденція (зростання віддалі) – про погіршення цього стану.

**2 підхід**

За другим підходом узагальнений показник рівня фінансової безпеки підприємства з врахуванням наведених вище показників запропоновано обчислювати за формулою

 , (2)

де *х*1,*х*2,*х*3,*х*4,*х*5, *х*6,*х*7, *х*8, *х*9, *х*10 – фактичні індикатори фінансового стану підприємства (табл. 2).

Такий підхід до обчислення інтегрального показника вимагає, щоб відносне зменшення значення одного локального показника фінансової безпеки підприємства не було нижчим за відносне збільшення іншого показника, тобто зниження відносного значення одного показника повинно компенсуватися за рахунок збільшення значень інших показників.

Фактичне значення інтегрального показника рівня фінансової безпеки досліджуваного підприємства дорівнює:

*I* = 0,0279.

Інтегральне значення показника рівня фінансової безпеки для «еталонного» підприємства становить:

*Iе* = 0,0504.

Для оцінювання наближення стану системи фінансової безпеки досліджуваного підприємства до «еталонного» потрібно порівняти інтегральні показники фінансової безпеки цих підприємств. Знайдемо відношення R узагальнених індикаторів рівнів фінансової безпеки досліджуваного та «еталонного» підприємств (у відсотках):

 , (3)

де *І* – фактичне значення інтегрального показника;

*Iе* – інтегральне значення показника для «еталонного» підприємства.

Для нашого випадку *R* = 55,44%, тобто рівень фінансового стану досліджуваного підприємства нижчий від рівня фінансового стану «еталонного» підприємства на 44,56%, а це означає, що рівень фінансової безпеки підприємства є незадовільним.

**ТЕМА 3. Організація аналітичної діяльності з питань фінансово-економічної безпеки підприємства:**

Теоретичні питання

1. Організаційна структура управління безпекою установи, організації, підприємства: роль і відповідальність відділів з безпеки.
2. Управлінські відношення в системі економічної безпеки установи, організації, підприємства.
3. Основні сфери та напрями діяльності служб з економічної безпеки, завдання та функції.

**Література: 3, 6, 14, 16.**

**ЗАДАЧА**

Наступним етапом дослідження системи фінансової безпеки підприємства є визначення впливу локальних індикаторів рівня фінансового стану підприємства на значення інтегрального показника. За допомогою методу факторного аналізу виявляємо міру і напрямок впливу кожного з локальних індикаторів на фінансову безпеку підприємства. Наявність інформації про найбільш значущі чинники (локальні індикатори) допоможе приймати якісні управлінські рішення щодо підвищення їх ефективності, а це, в свою чергу, сприятиме підвищенню рівня фінансової та економічної безпеки підприємства.

Для здійснення факторного аналізу впливу локальних індикаторів системи фінансової безпеки на значення інтегрального показника використаємо метод ланцюгових підстановок. Цей метод полягає у визначенні впливу окремих чинників на зміну величини результативного показника за допомогою поступової заміни базисної величини кожного факторного показника у факторній моделі на фактичну величину у звітному періоді. Для цього визначають сукупність проміжних значень інтегрального показника рівня фінансової безпеки, які враховують послідовну зміну кожного чинника за умови незмінності інших чинників. Різниця двох проміжних значень інтегрального показника рівня фінансової безпеки в ланцюгу підстановок дорівнює зміні інтегрального показника, яка викликана зміною відповідного чинника.

У загальному вигляді для побудованої факторної моделі системи фінансової безпеки підприємства необхідно обчислити такі значення інтегрального показника за методом ланцюгових підстановок:

 – нормативне значення інтегрального показника для «еталонного» підприємства, де:

 – нормативні значення індикаторів оцінювання для «еталонного» підприємства;

 – перше проміжне (умовне) значення інтегрального показника;

 – друге проміжне (умовне) значення інтегрального показника;

– третє проміжне (умовне) значення інтегрального показника і т.д.;

– фактичне значення інтегрального показника рівня фінансової безпеки досліджуваного підприємства.

Загальне відхилення інтегрального показника рівня фінансової безпеки досліджуваного підприємства від інтегрального показника рівня фінансової безпеки «еталонного» підприємства визначимо за формулою

. (4)

Загальне відхилення ∆*І* показує, наскільки фактичне значення інтегрального показника рівня фінансової безпеки підприємства є нижчим (від’ємне значення) або вищим (додатне значення) за значення відповідного показника «еталонного» підприємства.

**Загальне абсолютне** відхилення інтегрального показника рівня фінансової безпеки підприємства розкладаємо на складники:

– **за рахунок зміни чинника *Х*1**:

.

– **за рахунок зміни чинника *Х*2**:

і т.д.

**Загальне відносне відхилення** інтегрального показника рівня фінансової безпеки підприємства розкладаємо на складники:

– **за рахунок зміни чинника *Х*1**:

.

– **за рахунок зміни чинника *Х*1**:

.

і т.д.

Для визначення впливу окремих індикаторів рівня фінансового стану на інтегральний показник рівня фінансової безпеки досліджуваного підприємства в порівнянні з «еталонним» підприємством застосуємо факторний аналіз.

Результати аналізу впливу локальних індикаторів на інтегральний показник рівня фінансової безпеки підприємства зручно представити у вигляді табл. 3.

Можна зробити висновок, що найбільший позитивний вплив мають поточний коефіцієнт покриття (*х*4), відносний приріст інтегрального показника рівня фінансової безпеки підприємства завдяки якому становить 79,00%, та коефіцієнт реальної вартості основних засобів у вартості майна підприємства (*х*3), відносний приріст інтегрального показника рівня фінансової безпеки завдяки якому становить 68,27%. Коефіцієнт швидкої ліквідності (*х*8), відносний приріст інтегрального показника рівня фінансової безпеки підприємства завдяки якому становить – 89,55%, та загальний коефіцієнт покриття (*х*5), від впливу якого відносний приріст інтегрального показника рівня фінансової безпеки підприємства становить – 82,31%, здійснюють найбільший негативний вплив на фінансовий стан підприємства.

Таблиця 3

Величини абсолютних та відносних відхилень значень

інтегрального показника рівня фінансової безпеки

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Назви показників | | Проміжні значення інтегрального показника | Абсолютні відхилення за рахунок зміни чинника | Відносні відхилення за рахунок зміни чинника |
| ч*х*1 | Коефіцієнт співвідношення залучених і власних коштів | 0,0607 | 0,0103 | 20,48% |
| *Хх*2 | Коефіцієнт маневреності власних коштів | 0,0688 | 0,0081 | 16,06% |
| *Хх*3 | Коефіцієнт реальної вартості основних засобів у вартості майна підприємства | 0,1032 | 0,0344 | 68,27% |
| х *х*4 | Поточний коефіцієнт покриття | 0,1430 | 0,0398 | 79,00% |

Продовження таблиці 3

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Назви показників | | Проміжні значення інтегрального показника | Абсолютні відхилення за рахунок зміни чинника | Відносні відхилення за рахунок зміни чинника |
| х *х*5 | Загальний коефіцієнт покриття | 0,1016 | -0,0415 | -82,31% |
| *Хх*6 | Коефіцієнт автономії (незалежності) | 0,0955 | -0,0061 | -12,09% |
| *Хх*7 | Коефіцієнт забезпечення запасів і витрат власними коштами | 0,0740 | -0,0215 | -42,62% |
| *х*8 | Коефіцієнт швидкої ліквідності | 0,0289 | -0,0451 | -89,55% |
| *х*9 | Коефіцієнт концентрації залученого капіталу | 0,0229 | -0,0060 | -11,81% |
| *х*10 | Загальний коефіцієнт ліквідності | 0,0279 | -0,0050 | -10,00% |

На основі факторного аналізу системи фінансової безпеки підприємства можна зробити висновок, що для підвищення ефективності управління фінансовою безпекою необхідно звернути увагу на збільшення вартості основних засобів та зменшення поточних зобов’язань, а також підвищити ліквідність підприємства.

Порівняння значень обчислених інтегральних показників досліджуваного та «еталонного» підприємств дозволяє оцінити рівень фінансової безпеки підприємства, а проведення факторного аналізу – виявити міру та напрямок впливу кожного з локальних індикаторів рівня фінансового стану підприємства на інтегральний показник рівня його фінансової безпеки.

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ 1** Система аналітичної діяльності з питань фінансово-економічної безпеки підприємства

**Теоретичні питання**

1. Перелік законів щодо забезпечення системи фінансово-економічної безпеки підприємства, установи, організації.
2. Нормативно-правовий механізм системи фінансово-економічної безпеки підприємства, установи, організації.

3. Розробка проектів положень, наказів та інструкцій, що регламентують функціонування системи безпеки.

**Література: 2, 7, 11, 15.**

**ЗАДАЧА**

За наведеними даними визначити рівень фінансово-економічної безпеки підприємства за двома підходами:

1) порівняти індикатори досліджуваного та «еталонного» підприємств на основі віддалей між локальними показниками системи фінансової безпеки;

2) порівняти фактичні та нормативні значення інтегрального індикатора, тобто дослідити динаміку рівня фінансової безпеки підприємства і можливості її поліпшення.

Дані для розрахунків наведені в табл. 4 і 5.

Таблиця 4

Значення показників фінансово-господарського стану підприємства

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | На початок звітного періоду,  тис. грн. | На кінець звітного періоду,  тис. грн. | Індекс зростання |
| Поточні активи (А1+А2+А3) | 58,6 | 67,99 | 1,160 |
| Власний капітал (VK) | 133,94 | 155,72 | 1,163 |
| Валюта балансу (VB) | 224,04 | 257,9 | 1,151 |
| Найбільш ліквідні активи (А1) | 18,85 | 20,71 | 1,099 |
| Активи, що реалізуються швидко, (А2) | 17,57 | 21,01 | 1,196 |
| Активи, що реалізуються повільно (А3) | 22,18 | 26,27 | 1,184 |
| Активи, що реалізуються важко (А4) | 163,03 | 186,98 | 1,147 |
| Негайні пасиви (P1) | 18,34 | 22,89 | 1,248 |
| Короткострокові пасиви (P2) | 49,65 | 53,45 | 1,077 |
| Довгострокові пасиви (P3) | 18,67 | 21,54 | 1,154 |
| Постійні пасиви (P4) | 137,38 | 160,02 | 1,165 |
| Найбільш ліквідні активи та активи, що реалізуються швидко (А1+А2) | 36,42 | 41,72 | 1,146 |
| Поточні пасиви (P1+P2) | 67,99 | 76,34 | 1,123 |
| Довгострокові пасиви і власний капітал (P3+VK) | 152,61 | 177,26 | 1,162 |

Таблиця 5

Нормативні значення оцінки та методика розрахунку індикаторів системи фінансової безпеки підприємства

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва показника | Методика розрахунку | Нормативні значення |
| 1 | Коефіцієнт фінансової залежності |  | 0,5 |
| 2 | Коефіцієнт маневреності власного капіталу |  | 0,3 |
| 3 | Коефіцієнт структури довгострокових вкладень |  | 0,7 |
| 4 | Коефіцієнт довгострокового залучення позичених коштів |  | 0,8 |
| 5 | Коефіцієнт співвідношення необоротних і власних коштів |  | 1,0 |
| 6 | Коефіцієнт абсолютної ліквідності |  | 1,0 |
| 7 | Коефіцієнт швидкої ліквідності |  | 1,0 |
| 8 | Загальний коефіцієнт ліквідності |  | 1,0 |

ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ 2 **Планування в діяльності аналітиків в сфері фінансово-економічної безпеки підприємства**:

Теоретичні питання

1. Стратегічне планування в системі фінансово-економічної безпеки підприємства.
2. Розробка стратегічного (перспективного) плану забезпечення економічної безпеки підприємства.

###### Методика розробки планів окремих спеціальних заходів щодо оперативного реагування на загрози, ризики, небезпеки в діяльності підприємства.

###### Література: 4, 10, 13, 16.

**ЗАДАЧА**

За наведеними нижче показниками (табл. 6 і 7) розрахувати за кожним періодом:

1) рівень фінансово-економічної безпеки для досліджуваного та «еталонного» підприємств на основі віддалей між локальними показниками системи фінансової безпеки;

2) рівень фінансово-економічної безпеки підприємства на основі порівняння фактичного і нормативного значень інтегрального індикатора;

3) визначити напрями підвищення ефективності управління фінансовою безпекою підприємства.

Таблиця 6

Фінансово-економічні показники діяльності підприємства

за 2015-2017 роки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | Значення | | |
| 2015 | 2016 | 2017 |
| Грошові кошти | 159 | 6248 | 1527 |
| Оборотні активи | 34949 | 39434 | 38967 |
| Дебіторська заборгованість | 32871 | 32722 | 37242 |
| Власний капітал | -27206 | -20842 | -9202 |
| Поточні зобов’язання | 40634 | 70222 | 64654 |
| Валюта балансу | 123917 | 144637 | 147385 |
| Чистий прибуток | 6252 | 6314 | 10478 |
| Виручка від реалізації | 30548 | 31587 | 51717 |

Таблиця 7

Нормативні значення індикаторів системи фінансової безпеки підприємства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п | Назва показника | Нормативні значення |
| 1 | Коефіцієнт термінової ліквідності | 1,0 |
| 2 | Рентабельність активів | 0,8 |
| 3 | Рентабельність оборотних коштів | 0,7 |
| 4 | Показник автономії | 0,5 |
| 5 | Рентабельність продажів | 0,6 |

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ РОЗВ’ЯЗКУ ЗАДАЧ**

**Фінансовий потенціал підприємства** визначається за такими формулами

*ВОК = ВК + ДП – ПА* , (5)

де *ВОК* – власні обігові кошти підприємства, грн.;

*ВК* – власний капітал, грн.;

*ДП* – довгострокові зобов’язання,грн.;

*ПА* – поза обігові активи, грн.

*НДФЗ = ВОК + БКрОК + ТКрЗ* , (6)

де *НДФЗ* – нормальні джерела формування запасів, грн.;

*БКрОК* – банківські кредити для формування обігових коштів, грн.;

*ТКрЗ* – кредиторська заборгованість товарного характеру, грн.

*ЗВ = З + ВМП* , (7)

де *ЗВ* – запаси та витрати підприємства, грн.;

*З* – запаси підприємства, рн.;

*ВМП* – витрати майбутніх періодів, грн.

*ЗВК = ВОК – ЗВ* , (8)

де *ЗВК* – забезпеченість підприємства власними коштами, грн.

*ЗВіПК = ЗВК – НДФЗ* , (9)

де *ЗВіПК* – забезпеченість підприємства власними та позиковими коштами, грн.

 , (10)

де *Y*4 – частка активної частини основних виробничих фондів, %;

*ОВФа* – активна частина *ОВФ*, грн.;

*ОВФ* – середньорічна вартість *ОВФ*, грн.

 , (11)

де *Y*5 – фондоозброєність праці, грн./чол.

 , (12)

де *Y*6 – механоозброєність праці, грн./чол.

 . (13)

Інтегральний показник рівня фінансово-економічної безпеки підприємства можна визначати як суму відповідних комплексних показників:

*SФБП = SУ + SПФ + SДА + SРС + SІП* , (14)

де *SФБП* – інтегральний показник фінансової безпеки підприємства, бали;

*SУ* – комплексний показник оцінювання ефективності управління, бали.

Цей показник враховує рентабельність активів, рентабельність власного капіталу, загальну рентабельність продажу з валового прибутку, рентабельність продукції;

*SПФ* – комплексний показник оцінювання платоспроможності та фінансової стійкості, бали.

Враховує коефіцієнт поточної ліквідності, абсолютної ліквідності, співвідношення кредиторської та дебіторської заборгованості, забезпечення власними обіговими коштами, маневреності власного капіталу;

*SДА* – комплексний показник оцінювання ділової активності, бали.

Враховує показники оборотності активів, основних засобів, оборотних активів, грошових коштів, власного капіталу.

*SРС* – комплексний показник оцінювання ринкової стійкості, бали.

Враховує коефіцієнти автономії, фінансового ризику, маневреності оборотних активів, мобільності та індекс постійного активу;

*SІП* – комплексний показник оцінювання інвестиційної привабливості, бали.

Враховує коефіцієнт чистої виручки, показник чистого прибутку на акцію, коефіцієнт реінвестування прибутку, стійкого економічного зростання, показник маржі прибутку.
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