**Розв’яжіть задачі**

1. Іван вчинив крадіжку, а через чотири роки вчинив шахрайство. За перший злочин притягнутий до кримінальної відповідальності на момент вчинення шахрайства не був. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана.
2. Іван та Петро з метою помститися слідчому Данилу за порушення кримінальної справи проти декількох членів їхнього угруповання привели в дію вибуховий пристрій, закладений в машину Данила, їхнім спільником Павлом. В момент вибуху в машині знаходилася дружина Данила, Ірина, яка дивом залишилася жива, отримавши опіки третього ступеня. В момент приведення вибухового пристрою в дію Іван та Петро знаходилися на значній відстані від автомобіля і за обставинами справи не могли бачити, чи є в машині та біля неї люди. Від вибуху також постраждав випадковий перехожий Тарас. Отримавши середньої тяжкості тілесні ушкодження. Автомобіль Данила вартістю 50 000 доларів США відновленню не підлягає. Дайте кримінально-правову оцінку діям Івана, Петра та Павла.

**Варіант.** Через тиждень після вибуху судом було встановлено, що слідчий Данило порушив згадані справи незаконно.

1. Іван в маршрутному таксі №53 з 01.10.12 до 15.10.12 вчинив сім крадіжок в істотному розмірі, що зафіксували відеокамери встановлені в салоні. Водій Петро про діяльність Івана знав, але мовчав, за що отримував 100 грн. в тиждень. Які підходи щодо кримінально-правової оцінки дій Івана існують в науці кримінального права України, якому з них Ви віддаєте перевагу та чому?