***Самостоятельная работа по теме «История психолингвистики»***

***Изучите главу из учебника В.П. Белянина «Психолингвистика» (Москва : Флинта: Московский психолого-социальный институт, 2008, с. 21-33), составьте тезисы, выделив главное в каждом подразделе, и ответьте на вопросы практического занятия №2.***

**ИЗ ИСТОРИИ ПСИХОЛИНГВИСТИКИ**

1. Язык — это деятельность человеческого духа.

1. Язык отражает культуру народа.
2. Язык включает в себя психический компонент.
3. Язык — это условие мысли.
4. Язык ограничивает познание мира.
5. Язык есть условие общения.
6. Язык регулирует деятельность человека.
7. Некоторые постулаты московской психолингвистической  
   школы.
8. Современное состояние психолингвистики.

**1. Язык - это деятельность человеческого духа.**

В языкознании девятнадцатого века существовала «биологическая» концепция языка», в которой развивалось представление о **языке** как об организме. Так, в книге «Немецкий язык» Август Шлейхер писал: «Языки - эти образованные из звуков природные организмы, причём самые высшие из всех, -проявляют свои свойства природного организма не только в том, что они классифицируются на роды, виды, подвиды и т.д., но и в том, что их рост происходит по определённым законам».

Метафорически уподобляя язык организму, Шлейхер полагал, что язык независим от воли индивидов. Язык — это нечто внешнее для человека, данное ему извне. Это же подчёркивал и известный немецкий философ и языковед Вильгельм Гумбольдт, выделяя антиномию объективного и субъективного в языке. Одно из противоречий языка он сформулировал так: «Являясь по отношению к познавательному субъективным, язык по отношению к человеку объективен». Он имел в виду, что язык дан человеку извне, но это не мешает человеку использовать его как инструмент познания и организации своего субъективного опыта. При этом Гумбольдт писал: «Язык представляет собой беспрерывную **деятельность** духа, стремящуюся превратить звук в выражение мысли».

О том, что язык - это деятельность, писал и Штейнталь (который в целом придерживался иного подхода), полагая, что язык является великим средством преобразования субъективного в объективное.

**2. Язык отражает культуру народа**

Гумбольдт указывал и на то, что язык — это часть **культуры.** По его мнению, язык есть главная деятельность не только человеческого, но и национального духа — духа народа, в частности. В понятие «национальный дух народа» у Гумбольдта входит многое: психический склад народа, его образ мыслей, философия, наука, искусство и литература. Он полагал, что «дух народа» и язык его настолько тесно связаны друг с другом, что если существует одно, то другое можно вывести из него. Пожалуй, Гумбольдт был первым, кто ввёл понятие языкового **сознания.** Он писал: «Язык в своих взаимозависимых связях есть создание народного языкового сознания». Но поскольку язык развивается по законам духа, тем самым он развивается и по законам человеческого сознания.

Примерно в то же время в языкознании существовала концепция психологии народов, или народной психологии, выдвинутая Хейманом Штейнталем. Он рассматривал психологию народов как «объяснительную» для истории и других наук о человеке и его духовной деятельности. Издавая «Журнал психологии народов и языкознания», Штейнталь призывал к сотрудничеству всех, кто исследует исторические явления психологию народов как «объяснительную» для истории и других наук о человеке и его духовной деятельности. Эти исследования и сделали возможным появление этнопсихолингвистики как раздела психолингвистики, изучающего взаимосвязь языка и культуры.

**3. Язык включает в себя психический компонент.**

Бодуэн де Куртенэ полагал, что «как сложное объективно психическое явление язык состоит из многих групп разнородных представлений:

«1) Первый элемент — фонации. Группы представлений фонационных, представлений физиологических движений.

2) Второй элемент — психический. Это группы представлений аудиционных, представлений акустических результатов (последствий) вышепоименованных физиологических движений.

3) Третий элемент — церебрации. Это группы представлений исключительно церебрационных».

Исследователь писал: «Сущность человеческого языка исключительно психическая. Существование и развитие языка обусловлено чисто психическими законами. Нет и не может быть в речи человеческой или в языке ни одного явления, которое не было бы вместе с тем психическим».

При этом «язык как психическое явление существует только в душах человеческих», — писал Бодуэн де Куртенэ. По его мнению, только индивидуальный язык имеет реальное бытие, а общий национальный, племенной язык представляет собой фикцию, научную абстракцию, гипотетическую равнодействующую отдельных индивидуальных языковых **мышлений.**

Важными для психолингвистики являются мысли Штейнталя о предметном и языковом мышлении. В предметном мышлении мы, по Штейнталю, имеем дело с представлениями о предметах и явлениях объективного мира. Содержанием представлений являются не сами предметы в их материи, а некоторая мысленная совокупность познанных признаков этих предметов. Говоря о языковом мышлений, Штейнталь полагал, что в нём мы имеем дело с представлениями о представлениях, вычлененных из сферы предметного мышления. Наши понятия о предмете субъективны, а наш язык даёт им ещё и произвольное наименование. Тем самым получаемое языковое обозначение - явление вдвойне субъективное.

По мнению Штейнталя, языкознание относится к числу психологических наук, поскольку речь - это духовная деятельность, подобно тому, как к психологическим наукам относится и учение о мышлении и воле, т.е. учение о возникновении мыслей и волевых импульсов. Язык определяется им как «выражение осознанных внутренних, психологических и духовных движений, состояний и отношений посредством артикулируемых звуков». Всё его внимание было сосредоточено на индивидуальном акте речи - акте, по его мнению, целиком психическом. Всё, что есть психического в развитии представлений, совершается внутри отдельной психики по общим законам индивидуальной психологии. Штейнталь полагал, что «даже простые звуки, артикуляции обусловливаются духовным началом; как таковые, они могут быть подвергнуты чисто психологическому наблюдению».

Рассматривая язык как индивидуально-психическое образование, Штейнталь писал: «Мы должны ясно различать три момента, действующие при говорении: органическую механику, психическую механику и подлежащее выражению понятийное или мировоззренческое содержание. Цель речи есть представление и отображение содержания с помощью психической и органической механики. Мы можем представить себе органическую механику в виде органа, психическую механику в виде органиста, содержание — в виде композитора».

По мнению немецкого психолога Вильгельма Вундта (1832-1920), речь представляет собой вербализацию невербальной мысленной картины и основана не только на ассоциациях как на непроизвольном связывании слов, но и на апперцепции как на произвольном внимании.

Герман Пауль, выступая против «народной психологии», полагал, что всякое психическое взаимодействие совершается в недрах индивида, поэтому следует признать, что в действительности существует лишь индивидуальная психология и никакая этнопсихология не может быть ей противопоставлена.

В свою очередь, из этого, по мнению Пауля и других младограмматиков, следует, что в действительности в каждый данный момент в данной языковой общности насчитывается столько диалектов, сколько говорящих индивидов, причём каждый из этих диалектов обладает собственным историческим развитием и подвергается непрерывным изменениям. Индивидуальный язык можно изучать, по убеждению Пауля, только по его проявлениям, т.е. по отдельным актам речевой деятельности.

**4. Язык - это условие мысли.**

Положение о том, что язык — это условие мысли, высказывали многие лингвисты XIX в. Так, Шлейхер писал, что язык есть «мышление, выраженное звуками», «язык имеет своей задачей создать звуковой образ представлений, понятий и существующих между ними отношений, он воплощает в звуках процесс мышления. Язык посредством имеющихся в его распоряжении точных и подвижных звуков может с фотографической точностью отобразить тончайшие нюансы мыслительного процесса», «язык - это воспринимаемый ухом симптом деятельности целого комплекса материальных отношений в построении мозга и речевых органов с их нервами, костями, мускулами и пр.».

Штейнталь утверждал, что слово и понятие, предложение и суждение, грамматические категории и логические категории не являются и не могут являться тождественными. Он ввел в теорию языка такие понятия, как «психологический субъект», «психологический предикат» (что примерно соответствует понятиям современного коммуникативного синтаксиса «тема» - данное и «рема» - новое). Кроме того, он в противовес логическому представлению о едином способе мышления для всего человечества отстаивал положение о различных типах **мышления,** каждому из которых соответствует своя логика.

По мнению Г. Пауля, все языковые средства хранятся в виде сложнейшего психического образования, состоящего из разнообразных сцеплений представлений. Эти хранимые в **сознании** представления обусловливают возможность повторного появления в сознании того, что уже в нём было, а отсюда и возможность понимания или произнесения того, что ранее уже понималось или произносилось. Из этого следует, что «всякая грамматическая категория возникает на основе психологической».

Большое внимание проблеме языка и мышления уделял А.А. Потебня. Опираясь на идеи Штейнталя, Потебня считал, что область языка далеко не совпадает с областью мысли, и при этом полагал, что мышление может существовать и без языка. В частности, он писал, что«сновидения большей частью слагаются из воспоминаний чувственных восприятий, нередко не сопровождаются ни громкою, ни беззвучною речью. Творческая мысль живописца, ваятеля, музыканта не выразима словом и совершается без него, хотя и предполагает значительную степень развития, которая даётся только языком. Глухонемой тоже постоянно мыслит — и притом не только образами, как художник, но и об отвлечённых предметах, — без звукового языка, хотя, по-видимому, никогда не достигает того совершенства умственной деятельности, какое возможно для говорящих. Наконец, в математике - науке, совершеннейшей по форме, — человек говорящий отказывается от слова и делает самые сложные соображения только при помощи условных знаков».

Потебня писал о том, что история человечества знает периоды, когда язык не был связан с мышлением: «В середине человеческого развития мысль может быть связана со словом, но в начале она, по-видимому, ещё не доросла до него, а на высокой степени отвлечённости покидает его как не удовлетворяющее её требованиям». Он имел в виду, что в первобытном обществе человек ещё не мог пользоваться всеми возможностями языка, а на высокой стадии развития общества язык должен быть очень специализированным, для того чтобы человек мог выразить тонкие смысловые нюансы.

**5. Язык ограничивает познание мира**

Важным моментом теории Гумбольдта является то, что он' считал **язык** «промежуточным миром» (нем. Zwischenwelt). Этот «промежуточный мир» находится между народом и окружающим его объективным миром. Вот что учёный писал по этому поводу: «Каждый язык описывает вокруг народа, которому он принадлежит, круг, из пределов которого можно выйти только в том случае, если вступаешь в другой круг».

Человек, по Гумбольдту, оказывается в своём восприятии мира целиком подчинённым языку, который ведёт этого слепца по истории как поводырь. Практическая **деятельность** людей подчиняется языку как творцу существующего мира. Тем самым Гумбольдт полагал, что язык есть одновременно и знак, и отражение.

Идеи Гумбольдта о том, что язык определяет отношение человека к объективной действительности, преобразует внешний мир в собственность духа, легли в основу философского направления в языкознании, которое получило название неогумбольдтианства (Л. Витгенштейн, Л. Вайсгербер, Й. Трир, П. Хартман, Э. Касирер). Неогумбольдтианцы полагают, что понятия - это не отражение объективной действительности, а продукты символического познания, т.е. познания, обусловленного языковыми знаками, символами. Язык определяет **мышление,** превращает окружающий мир в идеи, «вербализует» их. При этом они утверждают, что язык ограничивает познавательные возможности **сознания:** «Границы моего сознания очерчены моим языком», — писал Витгенштейн.

**6. Язык есть условие общения.**

В отношении речи Бодуэн де Куртенэ считал, что она основана на «общительном характере человека и его потребности воплощать свои мысли в ощущаемые продукты собственного организма и сообщать их существам, ему подобным, то есть другим людям». Однако ещё Гумбольдт писал о том, что «всякое понимание есть непонимание, а всякое согласие в мыслях — вместе несогласие». Потебня, развивая гумбольдтовские идеи на русской почве и, в частности, эту идею Гумбольдта, разумел под «непониманием» не только обязательное отклонение от мысли, идущей от сообщающего, а «понимание по-своему» как творческую работу слушающего, то новое, что он творчески привносит. Возбуждение извне — лишь повод для появления своих мыслей. Окончательную определённость слова получают только в речи отдельного лица*,* но особенность общения состоит, по Гумбольдту, в том, что говорящий и слушающий воспринимают один и тот же предмет с разных сторон и вкладывают различное, индивидуальное содержание в одно и тo же слово. Отсюда следует, что «никто не понимает слов совершенно в одном и том же смысле, и мелкие оттенки значений переливаются по всему пространству языка, как круги на воде при падении камня. Поэтому взаимное разумение между разговаривающими в то же время есть и недоразумение, и согласие в мыслях и чувствах — в то же время **и** разногласие».

Психический комплекс, по мнению Пауля, сложившийся в одной душе, не может служить основой для его возникновения в другой душе, каждая душа должна начинать всё сначала - иначе говоря, в результате физиологических раздражений должны вновь появиться примитивные представления, а уже затем из отношений, в которые вступают эти примитивные представления, в душе индивида должны сложиться комплексы представлений. При этом, как полагал Пауль, содержание представлений передаваться не может, и всё, что каждый человек знает о содержании представлений другого лица, основывается на выводах из его собственных представлений.

**7. Язык регулирует деятельность человека**

И тем не менее принято считать, что **язык** регулирует **деятельность** человека. Так, известный американский лингвист Леонард Блумфилд (1887-1949), применяя бихевиористский подход (от англ. *behaviour* - поведение) к анализу речевого общения, полагал, что сферы жизнедеятельности человека - это потребности и действия по их удовлетворению. Сотрудничающие люди могут воздействовать друг на друга при помощи практических (т.е. неречевых) и речевых стимулов. Реагируют они на эти стимулы двояко: речевыми и неречевыми действиями. При этом речевые воздействия (стимулы) Блумфилд называл замещающими практические стимулы. Поэтому речевые стимулы и реакции коммуникантов имеют практический аспект. По Блумфилду, речь является средством решения практических задач и её основная функция - регуляция деятельности человека.

Предположим, писал он, что Джек и Джил идут по тропинке. Джил  
голодна. Она видит яблоко на дереве. Она с помощью горла, языка и  
губ производит ряд звуков. Джек прыгает через изгородь, влезает на  
дерево, срывает яблоко, приносит его Джил и кладёт ей в руку. Джил  
ест яблоко.

В этой ситуации Блумфилд предлагает делать различие между речевым актом и другими явлениями, которые он называет практическими действиями. «С этой точки зрения описанный случай состоит из трёх частей со следующей временной последовательностью: А) Практические действия, предшествовавшие речевому акту; В) Речь; С) Практические действия, последовавшие за речевым актом».

Джил в качестве говорящего индивида может реагировать на стимулы не одним, а двумя способами:

*S* —► *R* (практическая реакция);

*s*—*> r* (лингвистическая, или замещённая, реакция).

Действия Джека могут вызываться двумя видами стимулов: практическими стимулами *S —*» *R* (безречевая реакция) и лингвистическими (замещёнными) стимулами *S* —*>* г —► *s* —► *R* (реакция через речь).

Блумфилд отмечает интересный момент: «Нормального человека интересует только S и R; хотя он и пользуется речью и получает от этого значительные выгоды, он не обращает на неё внимания». Иными словами, учёный считает, что речь включена в систему деятельностей - человека и человек не реагирует на неё как на речь — он реагирует на неё, как и на другие неречевые стимулы.

Указывая на то, что речь помогает мышлению, Блумфилд отмечает следующие её свойства: способность передавать информацию, абстрактность, наличие речевого коллектива. Вместе с тем нельзя не отметить, что Блумфилд, определяя язык как особую форму поведения человека, сводил коммуникативную функцию языка к цепи стимулов и реакций, а социальную природу языка - к процессам одного порядка с биологическими процессами. Тем самым снимался вопрос о связи языка и мышления, о социальной природе языка. В соответствии с традициями бихевиоризма в объектную область исследования вводились только наблюдаемые, а не все реально существующие фрагменты процесса речевого общения. Не решалась также проблема языкового значения.

В целом же, согласно бихевиоризму, речь представляет собой поведение. Предполагается, что люди приучаются употреблять определённую речевую форму в некоторых повторяющихся ситуациях. Говоря в психологических терминах, это обусловленная вербальная реакция. Она подкрепляется взаимным пониманием людей и их адекватными действиями в ответ на обращенную к ним речь. Повторное возникновение подобной ситуации автоматически вызывает выработанную вербальную реакцию в скрытой или явной форме. А поскольку словесная реакция может служить побудительным стимулом для другой словесной реакции, возникает цепь рефлекторных актов. Именно эта цепь актов и используется людьми в общении между собой. Эта цепь и образует «вербальное поведение».

Бихевиористский подход к речи имеет своей целью выявление в сложных процессах речевого общения людей некоторых повторяющихся стереотипных форм. Немаловажно и то, что их можно относительно просто описать. Подавляющее количество работ в американской психолингвистике связаны именно с возможностью представления сложного речевого материала в виде доступных для формализованного представления форм и формул.

Вместе с тем некоторые современные исследования ориентируются не на стереотипные, а на продуктивные и творческие возможности речи, «формулы» для которых ещё только предстоит создать.

**8. Некоторые постулаты московской психолингвистической школы**

В московской психолингвистической школе принят ряд постулатов (положений), определяющих её подход к анализу речевой деятельности. Не раскрывая подробно, назовём их.

*Постулат первый.* Единицей психолингвистического анализа является не «элемент», т.е. не статический коррелят той или иной языковой единицы в психике носителя языка, а элементарное речевое действие и речевая операция (в предельном случае — акт речевой деятельности).

*Постулат второй.* Эта единица психолингвистического анализа трактуется в деятельностной парадигме, т.е. исходное речевое событие характеризуется деятельностным фреймом (схема). Иначе говоря, эта единица, эта минимальная «клеточка» речевой деятельности, должна нести в себе все основные признаки деятельности. Такими признаками являются:

а) предметность деятельности, которая заключается в том, что она  
направлена на окружающую человека действительность;

б) её целенаправленность, когда любой акт деятельности характеризуется конечной, а любое действие промежуточной целью, достижение  
которой, как правило, планируется субъектом заранее;

в) её мотивированность. Акт любой деятельности всегда полимотивирован, т.е. побуждается одновременно несколькими мотивами, слитыми в одно целое;

г) иерархическая («вертикальная») организация деятельности, включая иерархическую организацию её единиц;

д) фазная («горизонтальная») организация деятельности.

Для более глубокого понимания этих положений отошлём заинтересованных читателей к научной литературе, список которой представлен в конце учебника.

**9. Современное состояние психолингвистики**

На развитие современной психолингвистики большое влияние оказала американская психолингвистика, которая в своем развитии прошла четыре главных периода: формирования, лингвистический, когнитивный и когнитивно-междисциплинарный. В начале своего развития психолингвистика ориентировалась в психологии на бихевиоризм, а в лингвистике — на структурализм.

Лингвистический период в психолингвистике связан с возникновением и бурным развитием трансформационно-генеративной, или порождающей, грамматики Ноама Хомского (Noam Chomsky; род. 1928). Считая, что язык — это «множество (конечное или бесконечное) предложений, каждое из которых имеет конечную длину и построено из конечного множества элементов», Хомский полагал, что «каждое предложение может быть представлено в форме конечной последовательности фонем (или букв)». В его грамматике существуют особого рода правила или операции (трансформационные), прилагаемые к синтаксической конструкции предложения как к единому целому. Многие отечественные исследователи считают теорию Хомского формальным гипотетическим построением, данным в виде логического исчисления. Но именно его работы дали толчок для большого количества исследований в американской психолингвистике.

Хомский различает языковую способность (linguistic competence), которая считается областью лингвистики, и языковую активность (linguistic performance), относимую к области психологии. Языковая способность рассматривается им как нечто такое, что составляет способность говорить на данном языке, а под языковой активностью понимаются те высказывания, которые производит носитель языка. Хомский также выдвинул тезис о врождённости языковых структур, предположив, что способность человека к освоению языка является врождённой. Следуя главному положению трансформационно-генеративной грамматики о том, что в центре лингвистической теории должна находиться языковая способность, а не речевая деятельность, психолингвисты сконцентрировали усилия на изучении понимания языка, оставив в стороне исследования по производству речи.

Современный период развития психолингвистики совпадает с развитием когнитивных наук. А именно, психолингвистика стала частью этих когнитивных дисциплин, которые пытаются ответить на вопрос о характере знания, структуре ментальных представлений и о том, как они используются в таких фундаментальных умственных процессах, как логика и принятие решений.

Когнитивный период развития психолингвистики ознаменовался постепенным отходом от примата лингвистической теории и попыткой определить место языка среди прочих фундаментальных психических процессов. Когнитивная психология — это область психологии, изучающая то, как люди получают информацию о мире, как эта информация представляется человеком, как она хранится в памяти и преобразуется в знания и как эти знания влияют на наше внимание и поведение. Иными словами, когнитивный подход также заключается в стремлении понять, каким образом человек расшифровывает информацию о действительности и организует её, чтобы принимать решения или решать насущные задачи. Когнитивные характеристики языка, представленные в грамматических теориях, перестали занимать центральное место в психолингвистических исследованиях; за ними теперь признавалась лишь частичная роль в процессах использования и усвоения речи наряду с другими когнитивными и поведенческими модулями.

Отечественная психолингвистика, и в частности московская психолингвистическая школа, ориентируется, прежде всего, на описание процессов преобразования смысловой информации - рассматриваются процессы производства речи, её понимания и интерпретации. Кроме того, большое внимание уделяется анализу процессов становления и функционирования языкового сознания, под которым понимается система образов действительности, получающих свое языковое овнешнение (термин Е.Ф. Тарасова) в речевой деятельности человека как носителя сознания. В России центром психолингвистики является сектор психолингвистики и теории массовой коммуникации Института языкознания РАН. (Сектор основан в 1958 г. А.А. Леонтьевым, с 1974 г. заведует сектором Е.Ф. Тарасов.) Всероссийские симпозиумы проводятся также один раз в три года (так, XIII, проводился в 2000 г. в Москве). Дважды в год издаются тематические сборники.

В организационном плане психолингвистика оформлена следующим образом. Имеется Международная организация прикладной психолингвистики (ISAPL — International Society of Applied Psycholinguistics) со штаб-квартирой в Португалии. Международные симпозиумы проводятся один раз в три года (последний был летом 2000 г. во Франции).

Издаваемый в Осаке (Япония) Международный журнал психолингвистики (International Journal of Psycholinguistics) носит подзаголовок: Международный журнал человеческой коммуникации (An International Journal of Human Communication). На его обложке обозначены следующие темы: понимание и производство речи; изучение иностранного языка; перевод; язык и образование; билингвизм; нарушения речи; речевые технологии и модели человеческой коммуникации; освоение языка; невербальные аспекты коммуникации; семиотика в психолингвистическом аспекте; язык и власть; анализ литературного текста; речевые технологии и модели человеческой коммуникации; средства массовой коммуникации.

В настоящее время в связи с общим спадом в гуманитарных науках наблюдается некоторое замедление развития и этой дисциплины, особенно в её теоретическом аспекте. Прикладные же аспекты психолингвистики имеют большие перспективы.