**Літературна імагологія: історія, предмет, стратегії**

**План**

1. Історія формування імагології як міждисциплінарного вчення.
2. Статус літературної імагології в сучасній гуманітаристиці.
3. Термінологічний дискурс літературної імагології.
4. Посередницькі жанри як джерело етнокультурних образів.
5. Портерти національних світів в українській літературі й мистецтві.
6. Україна й українці: автообраз і гетерообраз крізь призму художньої літератури й мистецтва.
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**Методичні рекомендації:**

Мета практичного заняття полягає в тому, щоб сформувати теоретичні знання про історію імагології як сучасної інтердицсиплінарної галузі дослідження, з’ясувати роль і значення літературної імагології в контексті сучасних гуманітарних наук і літературознавства зокрема.

Відповідаючи на питання про термінологічну базу імагологічного аналізу, студенти повинні вільно оперувати такими поняттями, як: літературна імагологія (етноімагологія), імаготема, імагема, літературний етнообраз, літературний автообраз, етнічний автостереотип, літературний гетерообраз, гетеростереотип, ксенонім, національна психологія, національна самосвідомість, свій–чужий–інший, стереотип, національний характер, образ, імідж тощо. Це сприятиме формуванню практичних навичок імагологічного аналізу художніх текстів.

Важливим є окреслення жанрової системи творів, що формують етнокультурні образи: подорожні твори, історичний, пригодницький роман, воєнний / антивоєнний роман, публіцистична есеїстика, кулінарна есеїстика тощо.

Аналіз національних картин світу, автообразу й гетерообразу в українському письменстві слід проводити у їх зв’язку з іншими видами мистецтва (кіно, мультиплікація, музика тощо) та іншими сферами знань (економіка, політологія, історія, географія, соціологія).

Варто взяти до уваги, що образ чужоземця (іншої країни) може формуватися в окремому творі конкретного автора, у творчості письменника, в національній художній літературі певного періоду або національній літературі в цілому, а також – у світовій художній літературі. Уявлення одного народу про інший можуть бути постійними і зберігатися незмінними протягом тривалого часу або історично нестабільними, залежними від зміни характеру міжетнічних відносин.