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**АНОТАЦІЯ**

*Актуальність проблеми:* Сполучені Штати Америки є унікальною державою з надзвичайно неповторною історією та лідерською політикою. За цією країною з прискіпливою цікавістю спостерігає увесь світ. Вплив США на вирішення глобальних проблем, подолання міжнародних конфліктів, створення всіляких коаліцій, формування світового порядку денного тощо є безпрецедентним. Кожного разу держава переживає свої складнощі, але й кожного разу їй вдається утримати сильні позиції на світовій арені та встановлювати рівновагу у внутрішній політиці. Дане дослідження дозволяє відстежити зміну пріоритетів та характеру американського президенціалізму, а також еволюційність політичної культури американського суспільства впродовж його історії. Це допоможе з’ясувати, як змінилася Америка за століття, який напрямок мали і наразі мають її настрої, що нового з’явилося в її історичному розвитку та чи сприймаються класичні цінності американської політичної культури так само, як і за часів батьків-засновників США.

*Мета:* дослідити розвиток президенціалізму США у репрезентації еволюції політичної культури американського суспільства.

*Об’єкт дослідження:* президенціалізм США.

*Предмет дослідження*: американський президенціалізм як віддзеркалення еволюції політичної культури американського суспільства.

*Завдання:*

* дати визначення основним поняттям та категоріям дослідження: «президенціалізм», «політична культура», «інавгурація»;
* проаналізувати ступінь дослідження президенціалізму США та еволюції американської політичної культури в сучасній науковій літературі;
* обґрунтувати принципи та методи вивчення американського президенціалізму;
* визначити ключові аспекти політичної культури американського суспільства в інавгураційних промовах президентів протягом історії США;
* з’ясувати сутність еволюції політичної культури американського народу;
* дослідити, яким чином еволюція політичної культури американського суспільства віддзеркалюється в інавгураційних промовах президентів США, як це впливає на подальший розвиток інституту президентства США.

*Теоретико-методологічну основу дослідження* становлять принципи науковості та об’єктивності. Використано структурно-функціональний метод (структура та функції політичної культури), системний аналіз (політична культура й президенціалізм розглядаються як система). Інституціональний метод надає можливість розглянути місце та роль президенціалізму в суспільстві. За допомогою комунікативного методу аналізуються комунікативні процеси в політичних відносинах між владними інститутами США (зокрема, інститут президентства) та суспільством. Метод контент-аналізу забезпечив дослідження американського президенціалізму через інавгураційні промови президентів (для аналізу обрано промови десяти президентів).

*Структура роботи:* наукова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків та списку літератури. Обсяг основного тексту роботи складає – 28 сторінок. Кількість використаних джерел – 24.

*Ключові терміни:* президенціалізм, політична культура, інавгурація.
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**ВСТУП**

Сполучені Штати Америки пройшли через неповторний шлях еволюційних процесів політичного, культурного, економічного та соціального характеру. Часто дані зміни залишали позитивні підсумки для держави, адже вона ставала ще більш вільною, демократичною, впливовою та передовою. Успіх США криється не лише в проведенні стратегічної політики, але і в особливостях політичної культури самих американців, їх цінностях.

Взаємовідносини американського народу з президентом посідають важливе місце в еволюційному характері політичної системи. Дане дослідження допомагає з’ясувати зміни президенціалізму США як репрезентацію еволюції американської політичної культури, а саме, яким чином інститут президентства США вбирає в себе будь-які зміни політичної культури цієї країни, яким чином це віддзеркалюється в загальній динаміці розвитку Сполучених Штатів. Унікальним феноменом є те, що американське суспільство – це на 99% іммігранти з різних куточків світу, з різними мовами, релігіями, традиціями й поглядами. Незважаючи на таку диференційованість, вони складають єдиний народ зі своєю класичною системою цінностей.

Інститут президентства вперше був сформований саме в Сполучених Штатах. За виборами американського президента спостерігає увесь світ, адже його вплив поширюється за кордонами рідної країни. Політика кожного голови держави мала своє віддзеркалення в поведінці та реакції американців. Усі ці зв’язки породжують певний політичний клімат у США, взаємовплив, спільні успіхи чи невдачі.

Будучи надзвичайно сильною державою в багатьох вимірах, Сполучені Штати постійно змінювалися внутрішньо, але ці зміни ніколи не призводили до розпаду. Дослідження має на меті показати еволюцію президенціалізму та політичної культури США до сьогодення, а також окреслити їх можливі перспективи розвитку в найближчому майбутньому.

**РОЗДІЛ І**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРЕЗИДЕНЦІАЛІЗМУ США ЯК СУСПІЛЬНО-ПОЛІТИЧНОГО ФЕНОМЕНУ**

**1.1. Визначення основних понять та категорій дослідження: «політична культура», «президенціалізм», «інавгурація».**

Політична культура відіграє значну роль у політичній системі будь-якого суспільства, впливаючи на формування та функціонування усіх його політичних інститутів. Політична культура є частиною загальної культури, духовного життя людей, оскільки пов’язана з цінностями, звичаями й традиціями, історичним досвідом. Цей досвід впливає на формування політичної свідомості громадян, виражається в їх політичних установках та поведінці. Високу політичну культуру вирізняють два основних критерії, які проявляються у політичній поведінці людей: залучення в політичну діяльність і позитивна активність [13]. Усі країни мають унікальні особливості своєї політичні культури, що допомагає зрозуміти, чому їх влада організована саме таким чином, чому демократія перемагає або програє. Отже, політична культура – це сукупність цінностей, знань, уявлень громадян про політику, принципів та форм їх політичної поведінки.

Американські політологи Г. Алмонд та С. Верба вивчали суспільні явища, які відносяться одночасно до сфер культури й політики: політична участь, поведінка, настрої, орієнтації тощо. За Г. Алмондом, політична культура є сукупністю індивідуальних позицій учасників політичної системи; це суб’єктивна сфера, що складає фундамент політичних дій. Феноменами політичної культури є національний характер, стереотипи, міфи, біологічний і географічний фактори. Сюди ж відноситься реалізація політичних знань, ціннісних орієнтацій, зразків поведінки соціального суб’єкта (особистості, класу, суспільства) в політичних відносинах та політичній діяльності.

Політична культура має глибоке історичне коріння, включає зафіксований досвід суспільства в законах та звичаях, рівень його уявлення про політичну владу, політичні відносини, здатність дати правильну оцінку явищам суспільного життя, зайняти певну позицію [14]. Функціонуюча практика політичної системи залежить від політичної культури та є невід’ємною її частиною.

Саме американська політична система сформувала особливий тип інституту глави держави, який у сучасній політологічній літературі часто характеризують як президенціалізм. Президенціалізм – це специфічна форма правління, що заснована на принципі особливого інституціонального значення глави держави, який, з одного боку, є особою, котра посідає де-юре і де-факто вище місце в структурі державних інститутів та водночас здійснює функцію представництва самої держави в цілому. Глава держави є носієм найвищих політико-представницьких функцій, а також за умов президентського правління постає в якості одного з найважливіших, ключових елементів державного механізму. Президенціалізм як особливий тип, різновид державного правління сприяє тому, що інститут глави держави стає справді іманентним феномену державності, перетворюючись на нагальну соціальну потребу суспільства [8].

Слід зазначити, що одні науковці переконані у тому, що американська політична система є надзвичайно персоніфікованою, главою держави обирається зазвичай помітна фігура політичного лідера з притаманними йому особистісними якостями, котрий має неабиякий вплив на розвиток держави в цілому. Інша точка зору, представлена передусім в американській політичній науці, – переконаність частини дослідників у тому, що національна політична система – це радше система дії законів та інститутів, аніж яскравих особистостей [4, c. 199]. Зазвичай у суспільствознавчому дискурсі президенціалізм розглядається в таких аспектах: 1) як сукупність конституційно-правових норм; 2) як форма і сутність політичної організації; 3) як організаційно-функціональна структура. Таким чином, феномен президенціалізму не має уніфікованого тлумачення, що засвідчує його складність та багатоаспектну роль для американського суспільства. Тож, невипадково аналіз президенціалізму в системі державної влади є актуальним напрямком в сучасних дослідженнях.

Історичною батьківщиною інституту президентства стали США, а в подальшому відбувалося його поширення у країнах Латинської Америки та Європи. Найбільше розповсюдження цього інституту відбувалося у період розпаду колоніальних імперій в ХХ ст., коли створювалися нові незалежні держави. Але ж наразі США й досі залишаються країною, де президенціалізм демонструє найбільш успішний приклад президентської республіки. Інститут президенства включає конституційні норми, які регулюють функціонування президентської влади; прецеденти, які виникають у результаті конституційної практики; реальний обсяг повноважень; структурні підрозділи (адміністрація). Посада президента має яскраво виражений політичний характер. Президент формує політику держави, може очолювати виконавчу гілку влади або бути арбітром [9]. Вступаючи на свою посаду, президент обов’язково проголошує свою інавгураційну промову на урочистій церемонії. У Сполучених Штатах інавгурація президента є яскравим за своїм значенням дійством, що проводиться за історичною традицією двадцятого січня, коли перед Капітолієм збирається велика кількість американців, щоб продемонструвати свою причетність до цього безпрецедентного політичного перфомансу. Крім цього, урочисто проводиться бал.

У інавгураційних промовах, як правило, згадуються політико-культурні цінності, історичне минуле народу та його настрої, пріоритети та дороговкази на майбутній розвиток держави за сферами суспільства тощо. Глава держави дає обіцянки та презентує умовну картину реалізації своєї майбутньої політики. Промови президентів вирізнялися лаконічністю або ж красномовністю, наприклад, інавгураційна промова Дж. Вашингтона налічувала лише 133 слова, а В. Г. Гаррісона – 8578 слів і тривала 100 хвилин [2, с .5]. Інавгураційні виступи є цікавими і досить показовими за своїм змістом для емпіричного дослідження специфіки моделі політичного правління США, її еволюції разом з еволюцією політичної культури американського суспільства.

Отже, операціоналізація ключових понять даної роботи є необхідним інструментом при дослідженні засад американського президенціалізму й еволюційних аспектів політичної культури. Президенціалізм як комплексний феномен розуміється не лише як уособлення персоналії очільника країни як державотворця, а й інші системні складові, як-от нормативні засади, процесуально-комунікативні та політико-культурні чинники та ін. Саме ґрунтуючись на такому цілісному сприйнятті президенціалізму, можливо дослідити цей феномен як репрезентацію еволюції американської політичної культури, засадничої у формуванні інституту глави держави США.

**1.2. Ступінь дослідження президенціалізму США та еволюції американської політичної культури в сучасній науковій літературі**

Феномени політичної культури й інституту президентства активно вивчаються зарубіжними та вітчизняними дослідниками. Класичні уявлення про політичну культуру розробили американські вчені Г. Алмонд і С. Верба у своїй праці «Громадянська культура». Політична культура розглядалася ними як психологічний феномен. У сучасних трактуваннях політична культура постає частиною загальної культури як складне й універсальне явище. Аналіз політичної культури та її сутності можна знайти в працях М. Амеліна, А. Арнольдова, М. Блінова, М. Ожегова, А. Демідова, А. Міграняна та інших. В українській політології різні аспекти політичної культури досліджуються в працях В. Андрущенка, В. Бабкіна, О. Бабкіної, М. Головатого, В. Горбатенка, В. Кременя, І. Кресіної, В. Лісового, О. Лузана, І. Миговича, О. Нагорної, Л. Півневої, В. Потульницького, М. Шульги та інших [10]. Зарубіжні автори переважно використовують поняття політичної культури як допоміжний елемент при дослідженні форм правління, політичної системи, політичних режимів, процесів, національних релігій тощо. Наприклад, це роботи Т. Кларка «Культура на підйомі: як і чому культурне членство сприяє демократичній політиці» (2014), Л. Зака «Хто боровся з алжирською війною? Політична ідентичність та конфлікт у французькому Алжирі» (2002), С. Мейя «Чому «червона» культура Чунцина не була реальною масовою кампанією» (2017).

Політична культура США розглядалася в наукових публікаціях В. Крашеніннікової «Російсько-американський діалог як проблема політичної культури» (2007), О. Федорової «Афро-американський фактор в політичному процесі США: історія та сучасність» (2010); у працях американських авторів Д. Палеца, Д. Оуен, Т. Кука та ін. Крім цього, проблематика американської політичної культури опосередковано досліджувалася З. Бжезінським у працях «Велика шахівниця» (1997), «Світове панування чи світове лідерство» (2004), Г. Філімонова «Культурно-інформаційні механізми зовнішньої політики США» (2012) та «М’яка сила культурної дипломатії США» (2010).

Президенціалізм продовжують досліджувати на сучасному етапі. Найбільша кількість робіт належить перу американських вчених (М. Клементі, Д. Агланд, Б. Херсінк, Б. Петерсон та інші.), оскільки інститут президентства у США має найдовшу історію з моменту свого існування. Однак у сучасній літературі приділяється мало уваги проведенню порівняльного аналізу статусу й обсягу повноважень Президента за умов різних систем правління. Ця проблема є особливо маловивченою у трансформаційних суспільствах [9]. Серед вітчизняних авторів слід згадати С. Крилова, В. Арановського, С. Паречину, Н. Сахарова, І. Хутинаєва.

Отже, як іноземні, так і вітчизняні дослідники розглядали порізно феномен політичної культури та президенціалізм. Причому, слід зазначити, що дослідження інституту президентства США має досить високий рівень саме в Америці, що є зрозумілим. Але політична культура Сполучених Штатів, її еволюція та взаємозв’язок з президенціалістською політичною системою є недостатньо розробленою темою в науковій літературі, вивчається фрагментарно та контекстуально.

**1.3. Принципи та методи вивчення американського президенціалізму**

Для вивчення американського президенціалізму та політичної культури необхідно використовувати ґрунтовну методологічну базу, щоб дослідити ці багатовимірні явища в конкретному плані.

За допомогою системного підходу можна розглянути політичну культуру як систему, в якій розкриваються особливості її окремих елементів. Адже політична культура є сукупністю орієнтацій, зразків та психологічних характеристик, які взаємодіють між собою. Системний аналіз виявить ключову взаємозалежність складових президенціалізму США, зв’язок із зовнішнім середовищем, а також організаційні аспекти всередині системи.

Структурно-функціональний метод створює можливість розглянути роль кожного елемента в структурі та його відповідні функції, виявити, наскільки елементи структури залежні функціонально один від одного. До структури політичної культури належить політичний історичний досвід, політична свідомість і поведінка. Серед функцій слід відмітити нормативно-ціннісну, регулятивну, виховну, інтегративну, інформаційну. Президенціалізм має досить складну структуру, адже до неї належить не тільки посада президента, але й конституційний статус і розмежування повноважень, адміністрація.

Інституціональний метод при дослідженні президенціалізму надає можливість проаналізувати, яке місце інститут президентства займає в американському суспільстві та яка роль йому належить. Формування і розвиток такого інституту залежить від певних обставин, від організації даної політичної системи, досвіду політичних традицій, які склалися в історичній практиці тощо.

Внаслідок застосування комунікативного методу з’ясовуються особливості процесу комунікації у політичних відносинах влади і громадськості. Адже інститут президентства постійно взаємодіє з громадянами, приймає рішення, отримує певні реакції, вимоги. Відбувається регулярний контакт, потоки інформації. Без комунікації неможливо орієнтувати політичний курс та забезпечити ефективне функціонування інституту.

Серед емпіричних методів дослідження нами використаний контент-аналіз. Контент-аналіз – це техніка збору інформації, що здійснюється на основі систематичного виявлення відповідних цілям і завданням дослідження характеристик текстів (понять, дієслів, словосполучення тощо). Цей метод передбачає застосування певних стандартизованих процедур, які забезпечують формалізацію та вимір досліджуваних ознак, що дозволяє робити професійні висновки про характер і особливості досліджуваного об'єкта. Особливо ефективно використання контент-аналізу при дослідженні програм політичних партій і рухів, коли за ключовими поняттями і словосполученнями можна скласти уявлення про характерні особливості кожної з них [6]. Контент-аналіз як науковий метод, розроблений в США в 1920-1930 рр.. Поступово сформувалося підґрунтя, на базі якого починають розвиватися теоретичні засади класичного контент-аналізу. Фундатором школи класичного контент-аналізу вважають американського дослідника засобів масових комунікацій Г. Лассуелла, який у 1920–1930-і рр. не лише використовував методику кількісного аналізу для вивчення змісту воєнних і політичних пропагандистських матеріалів, але і дав йому теоретичне обґрунтування. В основі класичного аналізу є процедура сегментації змісту комунікації на окремі одиниці, прив’язка одиниць до деякої категорії і чисельне вимірювання кожної категорії. Іншими словами, мета класичного контент-аналізу – узяти вербальний (нечисловий) текст і перетворити його в кількісні дані. Під час цього процесу первинний неопрацьований зміст перетворюється в деяку стандартизовану форму [5]. Для вивчення особливостей дослідження контент-аналізу були опрацьовані навчальні посібники Л. Авер’янова, К. Боришполець, А. Семенової та М. Корсунської [1; 3; 12]. Проведення контент-аналізу уможливить визначення цінностей та смислів, що домінують у промовах американських президентів, які слова вони вживали найчастіше задля «вкорінення» їх у свідомість американських громадян, що нового з’явилося у зверненнях і в яких аспектах відбулася еволюція пріоритетів тощо.

Таким чином, застосування зазначених методів допоможе якнайглибше дослідити фундаментальні феномени президенціалізму та політичної культури, що є визначальними для розуміння функціонування політичної системи США, її ефективності та життєстійкості.

**РОЗДІЛ ІІ**

**СПЕЦИФІКА АМЕРИКАНСЬКОГО ПРЕЗИДЕНЦІАЛІЗМУ В ДИНАМІЦІ ПОЛІТИЧНОЇ КУЛЬТУРИ США**

**2.1. Засади політичної культури американського суспільства в інавгураційних промовах президентів США (дослідження методом контент-аналізу)**

Для проведення контент-аналізу інавгураційних виступів президентів США було обрано десять промов за всю американську історію. Обрані президенти є неординарними лідерами, чиї прізвища та досягнення відомі на увесь світ: Дж. Вашингтон, Дж. Монро, Дж. Н. Полк, А. Лінкольн, Т. В. Вільсон, Ф. Д. Рузвельт, Дж. Ф. Кеннеді, Р. Рейган, Б. Обама та Д. Трамп. Терміни президенства цих визнаних політичних постатей відображають різні періоди історичного американського процесу, у якому відбулися знакові для США події. До них належить заснування нової держави США (1776), поступове приєднання нових штатів, визволення рабів та Громадянська війна (1861-1865), дві Світові війни (1914-1918 і 1939-1945), завершення Холодної війни (1989), глибокі економічні кризи (1929 і 2007), а також сучасні глобальні виклики XXI століття.

Для проведення аналізу було створено чотири блоки з включеними до них категоріями: державне управління (додаток А), сфери суспільства (додаток Б), цінності (додаток В), глобалістичні або націоналістичні спрямування (додаток Д). Категоріальні блоки дають зрозуміти, які настрої домінували в президентських повідомленнях і в політичній культурі народу Сполучених Штатів протягом багатьох років. Крім цього, це дозволило виділити певні еволюційні аспекти пріоритетів, проблем або поглядів. У підсумку використання контент-аналізу ми дійшли таких важливих висновків.

По-перше, у блоці «Державне управління» помітне явне переважання зацікавленості у внутрішній політиці, ніж у зовнішній (див. Додаток А), особливо під час нестабільної ситуації в державі. Безумовно, ситуативне положення в кордонах США завжди було найвищою цінністю для американських президентів. Бачимо, що найбільше згадувань про внутрішні справи трапляється у Дж. Полка (269), А.  Лінкольна (198), Дж. Монро (109), Р. Рейгана (54) та Ф. Д. Рузвельта (46) (див. А.1). Найчастіше використовуються слова: «закон», «Союз», «Конституція», «штат», «уряд», «країна», «влада», «обов’язки», «виконання». Терміни каденції цих президентів припали на роки воєнних дій та економічних проблем. Адже Дж. Полк очолював американо-мексиканську війну 1846-1848 років, А. Лінкольн займався проблемою збереження американського Союзу під час Громадянської війни 1861-1865, Дж. Монро відомий «ерою доброї згоди» з успішним адмініструванням, «Новий курс» Ф. Д. Рузвельта під час Великої депресії та період Другої світової війни, вдалі реформи Р. Рейгана з проектом «Рейганоміки» та підвищенням соціального життя. Р. Рейган вперше акцентує на проблемі тероризму у своїй промові, як і тепер сучасний президент Д. Трамп.

Найбільша кількість висловлювань щодо зовнішньої політики присутня у виступах Дж. Полка (36), Дж. Кеннеді (29) та Дж. Монро (26) (див. А.2). Спостерігається домінування слів: «інші країни», «іноземні держави», «світ», «відносини», «приєднання». Очевидно, що орієнтація Дж. Полка спрямована на захист суверенітету Сполучених Штатів у війні з Мексикою та поширення території на Захід, що увійшло в доктрину «Явного призначення». Даний термін підтримує ідею приєднання до США нових земель, що призначено самою долею. Перемога принесла Америці сучасні південно-західні штати. Президенство Дж. Монро запам’яталося відомою доктриною (1823), названою на його честь, де європейським країнам заборонялося втручатися у внутрішню політику Сполучених Штатів та їх відносини з Латинською Америкою. Монро вважав, що найвищою метою зовнішньої політики США має бути сприяння власним інтересам [2, c. 45]. Промова Дж. Кеннеді була акцентована на дружбу між народами всього світу та дипломатичними відносинами між державами. Це заклик до рівності, до спільних досягнень. Найменша кількість згадувань зовнішньої політики зустрічається у виступах першого президента Дж. Вашингтона (1), В. Вільсона (1), А. Лінкольна (2). Цікаво, що саме В. Вільсон багато уваги приділяв міжнародним справам. Саме завдяки Вільсону ліберальний інтернаціоналізм перетворювався на важливу складову зовнішньої політики США, а системі міжнародних відносин пропонувався альтернативний до балансу сил організуючий принцип – колективної безпеки [2, c. 216]. Вільсон обґрунтував відомі усім під його ім’ям «Чотирнадцять пунктів Вільсона» з міжнародного порядку та сприяв створенню Ліги Націй.

Усі президенти США наголошували на державній безпеці (див. А.3). Часто вживаються слова «війна», «захищати», «зберігати». Особливо з моменту проголошення незалежності Штати мали постійно захищатися та відстоювати суверенітет. Принцип безпеки актуальний для них завжди.

По-друге, у блоці «Сфери суспільства» (див. Додаток Б) найбільше згадувань отримала соціальна сфера (див.Б.2) з найбільш вживаними словами: «забезпечення», «життя», «люди», «справедливість», «майбутнє». Слово «рабство» є провідним в інавгураційній промові А. Лінкольна, який боровся з цією проблемою. На другому місці знаходиться економічна сфера (див.Б.1), яку найчастіше згадали Дж. Полк (47), Р. Рейган (40), Дж. Монро (31),. Однакові показники мають Ф. Рузвельт та Б. Обама (33). Робимо висновок, що ці президенти зустріли нестабільну економічну ситуацію в країні або були спрямовані на прокладання торговельних шляхів. Практично не вживає термінів з економіки Дж. Вашингтон (1). Цікаво, що слово «корупція» присутнє лише у виступі Б. Обами і, до речі, воно стосується іноземних урядів, а не Сполучених Штатів Америки. У теперішні часи Б. Обамою та Д. Трампом вживається слово «технології». На третьому місці у промовах президентів – політична сфера (див. Б.4). Наголошення на словах «громадяни», «інститути», «держава», «служба», які найчастіше використовуються у Дж. Полка (47), Дж. Монро (46) та А. Лінкольна (28). Крім цього, усі президенти згадали духовні цінності, серед яких «мораль», «думки», «наука», «ідеї» (див.Б.3).

Третій великий блок присвячений американським цінностям, меритократії, демократії, релігії, історичному минулому (див. Додаток В). Слід зазначити, що на початку історії США у президентів переважають саме меритократичні настрої (див.В.1 і В.2). Наприклад, вони навіть переважають акценти демократії у Дж. Монро (59) та Дж. Вашингтона (18). Це підтверджує той факт, що США були засновані переважно як меритократична держава, хоча і з демократичними засадами. «Батьки-засновники» спиралися на праці видатних філософів з вірою, що тільки найталановитіші та найкомпетентніші люди мають займати державні посади. Домінувала ідея про те, що здібності та розум важливіші за соціальне походження. Також це є однією з причин, чому вибори президента відбуваються не прямим голосуванням народу, а через Колегію виборщиків. Адже народ, так би мовити, часто є неосвіченим у своєму виборі і необізнаним щодо аргументів на користь власного вибору, що може призвести до негативних наслідків у політичній системі. Автори «Записок Федераліста» стверджували, що даний процес виборів дає моральну впевненість у тому, що посада Президента не потрапить до будь-якої людини, яка в значній мірі не має необхідної кваліфікації. Таланту до низького інтриганства та махінацій може й вистачить для популярності в одному штаті, але вимагаються інші таланти та різного роду заслуги, щоб стати гідним поваги й довіри всього Союзу або значної його частини, що є необхідним для забезпечення успіху кандидата на найвизначнішій посаді Президента Сполучених Штатів [18]. Але слід відмітити, що в ранній американській демократії виникають деякі протиріччя. Повноцінною вона не була, бо жінки та афроамериканці не мали виборчого права, більші привілеї надавалися заможним громадянам, було поширене рабство. Наприклад, третій президент Т. Джефферсон мав власних рабів. На сьогоднішній день демократія США зробила великий крок уперед, бо надала права та свободи багатьом прошаркам суспільства та проводила політику «позитивної дії». Це активна боротьба проти дискримінації та пригнічення не лише конституційними засадами, але й практичними діями. Меритократичні, лідерські цінності досить часто згадані Ф. Рузвельтом (13) і Б. Обамою (24) у порівнянні з демократичними. Найбільш вживані: «мета», «мудрість», «досвід», «досягнення», «розум», «обов’язок». В сучасній Америці ідеї демократії та меритократії поєднуються в єдине ціле.

Важливе місце в усіх президентських виступах має релігійна складова: звернення до Бога, віри, молитви, Небесних сил. У 2017 році американський центр досліджень «Pew Research Center» опублікував статистику, згідно з якою близько 75% американських президентів належать до протестантства. Єдиним католиком був Дж. Кеннеді. Невідомою залишається релігійна приналежність Т. Джефферсона та А. Лінкольна. Теперішній президент США Д. Трамп також належить до протестантської течії пресвітеріанства. Інше опитування центру свідчить, що для 50% американців віра майбутнього президента є важливою. Вони вважають, що повинні розділяти з лідером країни спільні переконання [17]. Сполучені Штати Америки були засновані переважно протестантами. У класичній книзі німецького соціолога М. Вебера «Протестантська етика і дух капіталізму» аналізується зв’язок поглядів та цінностей протестантів з розвитком капіталістичних відносин. Автор пише, що економічна успішність Заходу – це також вплив психологічних факторів, таких як любов до праці й раціоналізм. Цікаво, що М. Вебер якраз посилається на праці Б. Франкліна, який є одним з «батьків-засновників» США: «Пам’ятай, що час – це гроші. Той, хто може заробити десять шилінгів у день, але їде відпочивати за кордон або нічого не робить половину того ж дня, витрачаючи лише шість пенсів, повинен зрозуміти, що він витратив набагато більше, ніж просто ці гроші. Він витратив або, точніше, викинув ще п’ять шилінгів, крім того всього» [24, с. 57]. Б. Франклін помічає інший аспект, що «Той, хто витрачає свій час даремно день за днем, позбавляє себе привілеїв користуватися сотнею фунтів кожного дня» [24, с. 59]. На думку М. Вебера такий підхід і є справжнім «духом капіталізму» в американській культурі, хоча це тільки його складова. Він розглядає збільшення капіталу як особисту мету людини, що перетворюється в особливу «етику». М. Вебер підкреслює якості, схвалені Б. Франкліном: чесність, пунктуальність, ощадливість [24, с. 60]. Отже, релігійні вірування протестантів породили особливі психологічні принципи, які дали помітний ефект в матеріальному успіху.

Іншим важливим висновком є те, наскільки багато президенти США згадують американські цінності (див. В.4). Особливо часто зустрічаються такі слова: «успіх», «сила», «можливість», «підтримка», «принципи», «патріотизм», «любов», «повага», «довіра», «Сполучені Штати» або «Америка». Це було і залишається пріоритетом упродовж усієї історії.

Усі десять президентів згадували історичне минуле у своїх промовах. Найбільша кількість присутня у Б. Обами (28), а найменша у Д. Трампа (2). Зазвичай, лідери намагалися віддати данину минулим досягненням, здобуттю незалежності, героям, предкам, «батькам-засновникам».

В останньому блоці відмічені глобалістичні або націоналістичні спрямування американських президентів (див. Додаток Д). Глобалізм виражений словами «разом», «глобальний», «народи», «Земля», «заклик», «об’єднання», «людство», «спільне». Категорії націоналістичного спрямування – це «нація», «національний інтерес», «наше», «американське», «американці», «національне», «батьківщина» та «американський народ». Аналіз інавгураційних промов засвідчує, що у дев’яти президентів з десятьох, крім Дж. Кеннеді, домінує націоналістична схильність, але це не означає негативний сенс. Це є досить очевидним, бо лідери США насамперед піклуються про долю своєї нації. Крім цього, варто зазначити, що націоналістичні акценти були посилені на початку американської історії, потім вони знизилися, а в сьогоденні часи знову посилилися. Наприклад, чіткий прояв вони мають у промовах президентів Дж. Монро (94) і Дж. Полка (111) (див.Д.2). Далі до президента Дж. Кеннеді (17) ці показники зменшуються до 17 вживаних слів і знову починають зростати. Так, у Б. Обами їх кількість становить вже 63, а у Д. Трампа – 68. Інавгураційна промова Д. Трампа фокусується на несправедливому відношенні до американців, на занадто лояльному відношенні США до іноземних держав та поверненні славних американських часів. Д. Трамп зауважує, що вже досить турбуватися про долю інших країн, потрібно думати в першу чергу про своє внутрішнє становище. У жовтні 2018 року Д. Трамп на зустрічі у Вашингтоні назвав себе «абсолютним націоналістом» та заявив, що «пишається цим».

Протягом історії Сполучених Штатів красномовність та особлива урочистість інавгураційних промов президентів значно зменшилась. Текст став більш простим, доступним, без високого художнього стилю. Виступ Д. Трампа відходить від класичного американського духу ораторського мистецтва. Він більше схожий на звичайний та прямолінійний виступ, у порівнянні з промовами президентів минулих часів історії США.

Таким чином, варто підкреслити, що президенціалізм продовжує зберігати всі ті класичні американські цінності, які були закладені ще «батьками-засновниками». Промови очільників США на їхніх інавгураціях щоразу наголошують на вірності фундаментальним принципам та закликають їх дотримуватися й надалі, адже це, фактично, кредо американського суспільства, імператив його життєстійкості та історичної місії. Еволюційні ж зміни кардинально не дуже виражені і простежуються в такому:

* зростання ваги проблеми тероризму;
* еволюція демократії в практичному розумінні;
* посилення націоналістичних настроїв в XIX та знову в XXI столітті;
* постійне коливання акцентів щодо економічних проблем;
* спрощення текстового стилю в інавгураційних промовах.

Отже, традиції Сполучених Штатів Америки, як підсумовує проведений нами контент-аналіз інавгураційних промов президентів США, залишаються сталими, ефективність встановлених засад намагаються постійно підтримувати й зберігати в американському суспільстві. Проте на сьогоднішній день Америкою керує президент-націоналіст, який є людиною бізнесу, а не політики. Д. Трамп є скандальним відходом від класичних американських лідерів, що викликає цілком обґрунтоване занепокоєння американської громадськості.

**2.2. Президенціалізм США в еволюційних аспектах політичної культури американського народу**

Базові принципи політичної культури США визначають екзистенційні засади державотворення Сполучених Штатів. Унікальна історія цієї потужної держави засвідчує усталений характер американської політичної культури. Тим не менш, певні еволюційні зміни все ж відбулися. Це проявилося, по-перше, у зближенні народу та президентів. Президенти від Дж. Вашингтона до Дж. Монро практично не взаємодіяли безпосередньо з громадянами, тримаючи певну дистанцію [19, с. 9]. Вони були аристократичними президентами, представниками еліти, які мали такий стиль навіть в одязі. Поступово лідери держави почали більше зустрічатися з електоратом, особливо з появою радіо й телебачення. Засновником сучасного президентства вважають Ф. Д. Рузвельта, який постійно тримав зв’язок з американцями, використовуючи для цього різні джерела [19, с. 13]. На сьогоднішній день люди пишуть президенту США різного роду коментарі у соціальних мережах. Це еволюція комунікації між інститутом президенства та народом.

По-друге, поступове відстоювання своїх прав та свобод. Відбувається еволюція демократичних поглядів американців. У часи А. Лінкольна постало гостре питання припинення рабства. Каденція В. Вільсона пов’язана з розширенням свобод жінок та наданням їм виборчого права. Роки президентства Дж. Кеннеді – це спалах руху афроамериканців та расові проблеми. В сучасному світі відбувається постійне наголошення на свободах сексуальних меншин ЛГБТ. За часів Б. Обами їм було дозволено офіційно одружуватися. Слід зазначити, що американський народ, знаходячи певні проблеми у суспільстві, одразу починає виносити їх публічно. Люди влаштовують страйки, мітинги, протести, паради. Більш того, це може стосуватися як серйозних, так і незначних проблем. Остання масштабна демонстрація «Марш за наші життя» була проведена учнями 24 березня 2018 року проти вільного користування зброєю.

За результатами соціологічного опитування американського центру «Pew Research Center» у 2018 було виявлено, що американці за останні роки надають перевагу підтримці своїх кандидатів в інтернеті, ніж особисто при зустрічах. Тепер їм зручніше висловлювати свою думку саме у соціальних мережах. Інше опитування показало, що люди середнього або похилого віку більше цікавляться або обговорюють політичні події, аніж молодь. При цьому, це стосується саме освічених громадян. Вікова категорія 65+, яка говорить про політику практично кожен день, становить 24%, а декілька разів на тиждень – 38%. Серед категорії 18-29 років перший показник дорівнює 11%, а другий становить 35%, що трохи більше старшого покоління [21]. Тобто, чим старіше стає населення, тим більше воно починає цікавитися політичною ситуацією в країні. Також, іншим аспектом є те, що американська молодь стає пасивнішою в політичних знаннях, новинах та знаннях своєї історії. Наприклад, у 2016 році на шоу американського ведучого Джиммі Кіммела порівнювали, що краще знають звичайні перехожі: кількість імен з коміксів або кількість прізвищ президентів США. Шість із семи опитуваних змогли назвати практично всіх героїв з коміксу «Месники» і тільки декілька прізвищ президентів з помилками. Технології та соціальні мережі слугують чинником відволікання від політичного процесу.

Також можна дійти висновку, що протягом історії американське суспільство коливально розколюється або об’єднується. Це залежить не тільки від історичного періоду країни, але також від особистості президента. Наприклад, від часів президентства Дж. Вашингтона (1789 – 1797) до Дж. Монро (1817 – 1825) відбулося формування американського національного характеру та ідентичності. Після 1815 р. було введене виборче право для всіх білих чоловіків [11, с. 58]. Президенство А. Лінкольна (1861 – 1865) навпаки прийшлося на розколотість народу, ворожість південних і північних штатів, громадянську війну. Хоча суперечки з приводу рабів починалися ще раніше в епоху Дж. Монро, оскільки якісь нові приєднані штати мали рабовласництво, а інші були вільними. Це призводило до поступового розгортання конфлікту в суспільстві та в Конгресі [11, с. 55]. Мобілізація американців відбулася при В. Вільсоні (1913 – 1921) в період Першої світової війни. Наприкінці каденції В. Вільсона американцям не подобалося його фокусування на зовнішній політиці, дипломатії та велика увага до «Ліги Націй». Народ схилився до лозунгів нового кандидата У. Ґардінга: «Повернемося до нормального життя» та «Америка перш за все». Пріоритети У. Ґардінга стосувалися внутрішньої політики та розгрому «Ліги Націй» [11, с. 135]. Його гасла нагадують стиль кампанії Д. Трампа.

Ф. Д. Рузвельт (1933 – 1945) був популярним президентом, який зміг об’єднати населення та відчувати його настрої [11, с. 145-155]. Він мав національну підтримку та став єдиним президентом, обраним на цілих чотири терміни. Багато молодих людей добровільно вступали до армії під час Другої світової війни. Це була наймасштабніша мобілізація в історії США [11, с. 159]. Уже перші «100 днів» президентства Рузвельта в 1933 р. принесли відчутні результати: країна почала виходити із затяжної соціально-економічної кризи; пересічні американці вперше за кілька років з оптимізмом почали дивитись у майбутнє; було ухвалено 70 актів, спрямованих на оздоровлення економіки країни [2, c. 248]. Ф. Рузвельт став надзвичайно близьким до свого народу, він постійно спілкувався з ним та реально демонстрував досягнення уряду.

Дж. Кеннеді (1961 – 1963) провів досить багато успішних реформ, але деяка розколотість американців все одно припала на 1960-і роки. Расове питання спалахнуло конфлікт. Афроамериканці відчували гостре пригнічення у своїх правах, расизм. Тому 28 серпня 1963 року понад 200 тисяч чорних і білих активістів пройшли маршем за «робочі місця та свободу» від пам’ятника Вашингтону до Меморіалу Лінкольна, де вони почули знамениту промову Мартіна Лютера Кінга «У мене є мрія». Марш став найбільшою демонстрацією, що колись проходила в столиці США [11, с. 179]. Втім, для адміністрації Дж. Кеннеді цивільні права не стали пріоритетом, мабуть, тому що він хотів підтримки політиків з Півдня для реалізації інших своїх проектів, які вважав більш актуальними, наприклад таких, як освіта і житло [11, с. 178]. Але все ж таки президент підтримав законопроект проти расової дискримінації.

Після вбивства Дж. Кеннеді американське суспільство не мало стабільності: насильницькі акції, війна у В’єтнамі тощо. Президенство Р. Рейгана (1981 – 1989) отримувало як підтримку, так і критику, але він і досі залишається дуже популярним лідером США в рейтингах. Можна виділити чотири основні чинники, які зробили Рейгана одним з найпопулярніших президентів Америки: вибір, затребувана часом права ідеологія, хороші результати внутрішньої і зовнішньої політики, везіння й особиста харизма [7]. За своє вміння знаходити спільну мову з американським народом Рейган отримав прізвисько «Великий комунікатор» («Great Communicator»), а за вміння зберігати популярність попри прорахунки та скандали, що виникали навколо його адміністрації, його називали «Тефлоновий президент» («Teflon President») [2, c. 316]. Цей період також ознаменувався закінченням Холодної війни між СРСР та США.

Каденції Б. Обами (2009 – 2017) та Д. Трампа (2017 – теперішній час) пов’язані з неоднозначністю та новим розколом політичних поглядів американців. Наприклад, рейтинг Б. Обами доволі знизився під кінець його президентства. Його критикували за недостатньо сильну зовнішню політику, хоча інші сторони знаходили позитивні риси. Він займався важливою реформою охорони здоров’я «Obamacare», а також розширив свободи представникам ЛГБТ-меншин у 2015 році, що дозволило їм офіційно одружуватися. Прихід нинішнього президента Д. Трампа спричинив в Америці нові скандали та ще більше зниження рівня довіри до президента. Наразі в американському суспільстві відслідковується невизначеність, нестабільність, незадоволеність урядом. У 2017 році «Pew Research Center» опублікував результати опитування, в якому тільки 18% американців довіряють рішенням влади [22]. Перед виборами до Конгресу у 2018 році проводилися мотиваційні виступи впливових спікерів та політиків за активне народне голосування.

В політичній культурі США сьогодення прослідковується загострене, підвищене почуття толерантності до наступної категорії населення: жінки, ЛГБТ-меншини та афроамериканці. За останніми новинами «USA Today», нещодавно знову пройшов масштабний марш жінок проти політики Д. Трампа, де вони наголошували на гендерній рівності [16]. Певний резонанс викликало звільнення представника штату Айова С.Кінга з посади за питання до «New York Times», чому перевага білих вважається образливою [23]. Ще одним важливим показником є те, що у виборах до Конгресу наприкінці 2018 року перемогла рекордна кількість ЛГБТ-меншин. Налічувалося близько 225 кандидатів, які практично всі були демократами [15]. Також балотувалося досить багато жінок. В американських новинах дуже часто освітлюють збереження прав даних категорій населення, вважаючи, що адміністрація Д. Трампа недостатньо звертає до цього увагу. Це свідчить про те, що американське суспільство самостійно та публічно готове говорити про свої проблеми та свободи, відкрито виступаючи проти діючої влади.

Рекордний «шатдаун» у Сполучених Штатах наразі викликає негативні настрої в більшості американців, як свідчать результати опитування «Pew Research Center». Тимчасове припинення роботи уряду пов’язане з незгодою Конгресу з президентом Д. Трампом щодо виділення бюджету для будівництва стіни на кордоні з Мексикою. «Pew Research Center» опублікував результати, згідно з якими 58% американців виступають проти стіни, а 40% підтримують це рішення. Слід зазначити, що серед представників негроїдної раси за стіну проголосували лише 20%, серед білої раси – 47%. У віковій категорії 18-29 років відповідь «за» сягає 25%, «проти» – 73%. Серед населення 65+ підтримують ідею 49%, заперечують трохи менше – 48%. Люди, які мають вищу освіту, набагато менше проголосували за спорудження, ніж ті, хто не закінчив коледж. Крім цього, 58% населення вважає, що «шатдаун» є дуже серйозною проблемою для США, особливо на цьому наголошують демократи [20]. Можна зробити висновок, що, не дивлячись на певну розбіжність у поглядах, американці спрямовані уникати зайвих конфліктів, а також вони активно надають допомогу тим, хто постраждав через зіткнення урядових сил.

Отже, варто зазначити, що навіть тимчасова розколотість американського суспільства не відвертає його від класичних цінностей. Століттями американський народ втілює в гасла перші слова своєї священної Конституції «We The People of the United States», шанує пам’ять батьків-засновників, активно відстоює свої права та свободи. Безумовно, особистість президента є важливим фактором в інтеграції народу, але при цьому американці самі розуміють та зберігають свою сутність, своє походження.

**ВИСНОВКИ**

Досліджуючи американський президенціалізм у контексті репрезентації політичної культури США, можна прийти до досить цікавих висновків.

По-перше, як для президентів, так і для американського народу протягом усієї історії залишаються такими ж важливими культурні цінності, патріотичні почуття, безпека, історичне минуле, внутрішня політика, першочергова увага до соціальної та економічної сфер, релігійна різноманітність, меритократичність.

По-друге, суттєво помітні зміни в американському суспільстві – це поступове збільшення ролі демократії, розширення прав та свобод різних прошарків населення. Лібералізм став своєрідним способом життя. Також слід зазначити спрощення комунікації між президентом та американцями, їх зближення та постійний контакт.

Особистість американського президента, зазвичай, має вплив на процеси розколу або інтеграції народу. Проте цей вплив не є суцільним. Це можна пояснити тим, що одні з головних рис політичної культури американців – це індивідуалізм та святість Конституції. Вони ніколи не довіряли владі повністю та ніколи не чекали «порятунку» від уряду мовчки. Такий підхід став ключовим ще за часів іммігрантів, які повинні були влаштовувати своє життя самостійно на чужій землі. Американське суспільство одразу відкрито виступає проти своєї влади, якщо помічає певні проблеми.

Протягом історії виникали моменти, коли Сполучені Штати прагнули до ізоляціонізму, але це вдавалося на недовгий час. Результати аналізу інавгураційних промов президентів показали, що націоналістичні настрої посилювалися коливально, особливо яскраво в XIX та ХXI століттях.

Оскільки сьогодні в США домінує гостра увага толерантного відношення до жінок та ЛГБТ-меншин, є вірогідність, шо наступним президентом може бути хтось з цієї категорії. Таким підтвердженням є результати виборів до Конгресу осені 2018 року, а також статистика балотування кандидатів у партіях до президентських виборів 2020.

Отже, можна дійти висновку, що, з одного боку, Америка змінилася, з іншого – зберегла свої фундаментальні засади у класичному стані. Причому еволюційні аспекти американського президенціалізму та американської політичної культури перетікали у взаємозв’язку досить плавно. Дане дослідження показало, що зміни не зруйнували успішні позиції Сполучених Штатів. Політична культура та інститут президентства – важливі чинники для стабільності кожної демократичної президентської республіки. В Україні, на жаль, ці два чинники наразі у досить драматичній ситуації. Проблеми криються, по-перше, у свідомості нашого народу, відсутності фундаментальної системи цінностей (що одностайно підтримується усім суспільством!) та активного залучення громадян. По-друге, відсутність ефективно влаштованої політичної системи. В Україні допускають прихід до влади некомпетентних і незацікавлених представників, що є неприпустимим у США. З початку американської історії державою керували талановиті та ідейні президенти, і подальший розвиток президенціалізму не призводив Сполучені Штати до руйнації підвалин державотворчості.
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