***Проект***

**МЕТОДИКА ОЦІНКИ ВИСЛОВЛЮВАНЬ VOXCHECK**

**1. Мета і сфера застосування Методики**

Методика оцінки висловлювань VoxCheck (далі — Методика) розроблена з метою зробити процедуру оцінки висловлювань максимально відкритою і неупередженою, визначити і в подальшому застосовувати єдині критерії для перевірки висловлювань і надання вердиктів щодо їхньої правдивості.

Основними об’єктами оцінювання є висловлювання українських політиків, проте дія Методики може поширюватися і на інші висловлювання.

**2. Принцип неупередженості**

Кожен учасник проекту VoxCheck (співробітник, редактор, науковий редактор, консультант, волонтер, стажер і т.д.) має давати оцінку кожному висловлюванню чесно і неупереджено. У разі наявності конфлікту інтересів щодо цитати\теми\особи\тощо, такий конфлікт обов’язково має бути розкритий співробітником.

Політика проекту VoxCheck щодо конфлікту інтересів є частиною загального політики VoxUkraine та керується її принципами та положеннями.

**3. Поняття ключової тези**

**Ключова теза** — головна думка у висловлюванні спікера, яку потенційно можливо перевірити за допомогою інших джерел і яка отримує вердикт VoxCheck або статус “Без вердикту”. Висловлювання може містити одну або декілька ключових тез.

Висловлювання може бути:

* **простим** (містить одну ключову тезу)
* **складним** (містить дві та більше ключові тези, які не можна роз’єднати без втрати змісту).

За можливості висловлювання розбивається на окремі тези і кожна теза оцінюється окремо.

Коли висловлювання складне, вердикт виноситься за найбільш віддаленою від вердикту “правда” тезою.

Не всі тези, які містяться у висловлюванні спікера, є ключовими тезами, навіть якщо вони містять дані.

**4. Шкала вердиктів**

Висловлювання спікерів отримують вердикти за наведеною нижче шкалою (вердикти упорядковані за віддаленням від правди і наближенням до неправди):

- “**Правда**” — всі ключові тези висловлювання правдиві і викладені в коректному контексті, наведені дані відрізняються від коректних в межах допустимого для вердикту “правда”, а саме висловлювання не є маніпулятивним за змістом;

- “**Технічна помилка**” — всі ключові тези висловлювання майже правдиві і викладені в коректному контексті, але наведені дані відрізняються від коректних поза межами допустимого для вердикту “правда” із високою ймовірністю через обмовку або технічну помилку спікера (див. нижче);

- “**Перебільшення**” — всі ключові тези висловлювання викладені в коректному контексті, наведені дані відрізняються від коректних в межах допустимого для вердикту “перебільшення”, а саме висловлювання не є маніпулятивним за змістом;

- “**Маніпуляція**” — всі ключові тези відрізняються від коректних в межах допустимого для вердикту “перебільшення”, проте щонайменше одна ключова теза містить ознаки маніпуляції (див. нижче);

- “**Неправда**” — хоча б одна з ключових тез неправдива або наведені дані відрізняються від коректних більше за допустиме відхилення для вердикту “перебільшення”..

***Рекомендації щодо розрахунку допустимих відхилень містяться у Додатку до цієї Методики.***

**4.1. Технічні помилки**

**Технічними помилками можуть бути:**

а) обмовка;

б) переплутування порядку величин, наприклад мільйонів та мільярдів

в) неправильний розрахунок відсотків через неправильний вибір дільника

г) використання схожого за звучанням слова

**4.2. Маніпулятивне висловлювання**.

Висловлювання, всі ключові тези якого відрізняються від коректних в межах допустимих відхилень для вердикту “перебільшення”, проте щонайменше одна ключова теза містить ознаки маніпуляції.

**Ознаками маніпуляції є:**

а) замовчування ключових фактів, числових характеристик або обставин

б) вибіркова увага або неувага до певного обсягу інформації

в) використання джерел інформації, які обґрунтовано можна охарактеризувати як сумнівні, якщо дані таких джерел не підтверджуються джерелами інформації, які можна вважати надійними

г) формування на основі наведеної інформації хибних висновків або висновків, які не випливають з наведеної інформації

ґ) інформація викладена в некоректному контексті, який суттєво впливає на сприйняття думки в цілому.

Висловлювання, хоча б одна з ключових тез якого має вердикт “неправда”, не може мати вердикту “маніпуляція” навіть за наявності у цьому висловлюванні ознак маніпуляції.

**4.3. Без вердикту**

Висловлювання, коли вердикт не виноситься, отримують статус “Без вердикту”, при цьому обов’язково вказується причина відсутності вердикту. Висловлювання, що не отримали вердикту, надалі

(а) очікують вердикту в майбутньому, якщо вважається, що майбутня інформація буде достатньою для вердикту або

(б) вважаються опрацьованими і не потребують подальших дій у інших випадках.

Висловлювання, в яких можна тлумачити ключову тезу взаємовиключними способами залишаються “Без вердикту”.

“Без вердикту” не є варіантом вердикту: висловлювання, що залишилися без вердикту, не потрапляють до загальної бази поряд із висловлюваннями з вердиктом.

**4.4. Перелік чинників, що впливають на формування вердикту**

а) контекст висловлювання

б) загальна ідея висловлювання

в) результат фактологічної перевірки ключової тези

Висловлювання отримують вердикт, аналогічний найгіршому з результатів фактологічної перевірки ключових тез, за винятком випадку, коли наведені дані відрізняються від коректних в межах допустимого для вердикту “перебільшення” (рекомендації щодо розрахунку допустимих відхилень містяться у Додатку до цієї Методики), проте наявні ознаки маніпуляції — в такому разі висловлювання отримує вердикт “маніпуляція”.

**4.5. Принцип презумпції правди**

Якщо існує достатнім чином обґрунтована можливість трактувати наведене висловлювання як правду, і при цьому відсутні ознаки маніпуляції, таке висловлювання отримує вердикт “правда”.

**4.6. Право застосування вердиктів за іншими принципами**

Редакційна колегія VoxCheck має право надати висловлюванню вердикт, отриманий на допустимих відхиленнях, які відхиляються від описаних вище. У такому випадку в коментарі до вердикту вказуються мотиви, які спонукали до такого рішення, а у разі необхідності - вносяться пропозиції змін до цієї Методики.

Якщо хоча б один черговий редактор не згоден з вердиктом, що базується на допустимих відхиленнях, цитату і вердикт вичитує ще один редактор, який отримує право затверджувати вердикт з відхиленням від допустимого значення

**5. Етапи оцінки висловлювань**

Оцінка висловлювань здійснюється в такій послідовності:

На рівні команди VoxCheck:

1) Вибір висловлювання, що оцінюється;

2) Вибір однієї чи декількох ключових тез висловлювання;

3) Трактування вербальних конструкцій (тобто висловлених тез);

4) Перевірка на наявність маніпуляції;

5) Фактологічна перевірка ключових тез;

6) Винесення вердикту або прийняття рішення залишити висловлювання без вердикту;

На рівні редакційної колегії VoxCheck:

1) Оцінка вердиктів та перевірки висловлювань;

2) Рекомендації щодо вердиктів та перевірки висловлювань (у разі необхідності);

3) Затвердження вердиктів та перевірки висловлювань (не менше ніж двома членами редакційної колегії.

У разі необхідності може відбутись повторна оцінка висловлювання та, за необхідності, перегляд вердикту. Повторна оцінка висловлювання відбувається за ініціативою Редколегії VoxCheck або внаслідок зовнішнього звернення.

Можливі причини, які ведуть до повторної оцінки:

а) при винесенні вердикту допущена помилка

б) стала відома нова інформація, яка була відсутня на момент оцінки висловлювання

в) підготовка публікації, яка охоплює тривалий часовий проміжок, протягом якого Методика VoxCheck зазнала суттєвих змін.

Зміна методики VoxCheck не є достатньою причиною для перегляду всіх попередніх висловлювань.

Змінений вердикт публікується на сайті VoxUkraine із обґрунтуванням внесення зміни протягом одного тижня з дати її затвердження.

**6. Джерела інформації**

При визначенні коректних даних використовуються джерела інформації, які можна вважати надійними. У загальному випадку такими джерелами інформації є державні органи влади України та інших країн, загальновизнані міжнародні об’єднання, фінансові установи, національні та міжнародні галузеві асоціації, авторитетні аналітичні центри та соціологічні компанії, офіційна інформація підприємств.

**7. Набуття чинності**

Ця Методики набуває чинності з 1 січня 2019 р.

**8. Порядок внесення змін і доповнень**

Зміни і доповнення до цієї Методики пропонуються керівником проекту VoxCheck, співробітниками проекту або членом Редколегії VoxCheck.

Для ухвалення змін і доповнень необхідне схвалення таких змін лідером проекту VoxCheck та не менш як двома третинами складу редакційної колегії VoxCheck.

Зміни до методики публікуються на сайті VoxUkraine із обґрунтуванням їх внесення протягом одного тижня з дати затвердження таких змін.