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**ТЕМА 2**

**ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТЕКСТА**

* 1. **Категории текста**
  2. **Репрезентация особенностей языковой личности автора в тексте**

**2.1. КАТЕГОРИИ ТЕКСТА**

В настоящее время одной из основных задач психолингвистики и лингвистики текста является выделение и описание *текстовых категорий* (Гальперин И.Р., 1981; Тураева З.Я., 1975; Ушакова Т.Н., 2001). Категории текста носят универсальный характер и описывают способы внутренней организации текста. В списках категорий текста, предлагаемых различными учеными и школами, наблюдаются существенные различия, поскольку в основе классификаций лежат различные критерии: семантические и структурные, прагматические и функциональные, отличающие текст как лингвистический объект и характеризующие экстралингвистическую ситуацию порождения текста. Например, И.Р. Гальперин (1981) описывает такие категории, как *информативность, ретроспективность, сцепление* и др.; З.Я. Тураева (1975) предлагает иной список категорий текста: *образ автора, локально-темпоральная структура*; Т.Н. Ушакова (2001) в качестве основного текстообразующего признака текста выделяет его *связность* и описывает грамматические, лексические и интонационные средства связи в тексте.

Анализируя и обобщая подходы к проблеме текста у различных авторов, возможно выделение двух групп текстовых категорий: *структурных* и *содержательно-концептуальных*.
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***Структурные категории*** присущи тексту как лингвистическому объекту, они заложены в самом тексте, его структуре. В эту группу входят такие категории, как *когезия* (связность), *членимость*, *интеграция*, *прогрессия - стагнация* и др.

***Содержательно-концептуальные категории*** осуществляют связь между текстом и объективной реальностью, отраженной и преломленной в нем, и описывают экстралингвистические особенности порождения текста. Сюда относятся *образ автора, информативность, прагматическая направленность, подтекст, завершенность, модальность, локально-темпоральная отнесенность*. Текстовые категории, образующие вторую группу, непосредственно связаны с анализом психологического содержания текста. Хотя такое деление категорий текста достаточно условно, поскольку они взаимообусловлены и каждая из выделенных категорий включает как формальную, так и содержательную стороны.

*Когезия* (*связность*) - это текстовая категория, которая определяет особенности соединения внутри текста его элементов (фрагментов, сверхфразовых единств, предложений). Связи, возникающие между предложениями, отрезками текста, зависят от движения актуальной информации внутри текста (от актуального членения фраз, составляющих речевой отрезок). Связность текста строится на основе лексико- грамматических возможностей языка и изучается грамматикой текста.

Для анализа психологического содержания текста наибольшее значение имеют содержательные категории текста.

Ведущей содержательной категорией выступает *образ автора*. Именно эта категория определяет отбор, селекцию языковых средств, стилистических приемов и их комбинацию. Автор проецирует свое мироощущение, мировоззрение, свои личностные установки, ценностные ориентации, создавая текст и ориентируясь на адресата. Поэтому,
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анализируя текст, представляется возможным реконструировать и моделировать «образ мира», представленный автором.

Также одной из основных текстовых категорий является *информативность*, которая проявляется и в устных, и в письменных текстах.

*Целостность* (*цельность, единство*) текста предполагает наличие авторского замысла, семантической программы, смыслового единства, на основе чего порождается текст.

Существуют тексты связные, но не целостные. К целостным, но не связным текстам относятся такие построения, которые возникают в разговорной речи, где сама ситуация общения делает многое понятным и не требующим подробного объяснения. Также пропуск связующего звена используется как стилистический прием, применение которого способствует достижению комического эффекта.

Еще одной текстовой категорией является *прагматическая направленность* текста. Под прагматикой понимается отношение знаков к их истолкователям. Субъект, создавая определенный текст, всегда ориентируется на возможного получателя информации. Текст продуцируется автором для достижения запланированной цели, конечного результата. Адресант предполагает, что посредством текста сможет регулировать поведение адресата и ожидает от него ответной реакции, обратной связи. Прагматика текста включает прагматическую установку, определяемую как целенаправленная интенция адресанта; и его прагматическое содержание, характеризующееся непосредственной направленностью на реализацию конкретной цели коммуникации, на получение результата, запрограммированного автором текста.
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**2.2. РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ОСОБЕННОСТЕЙ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ АВТОРА В ТЕКСТЕ**

К настоящему времени накоплено немало исследований, свидетельствующих о выраженности разнообразных индивидуальных свойств субъекта говорения (письма) в продуцируемом им тексте.

Одними авторами изучалась репрезентация в тексте ***половозрастных, социальных и национальных признаков субъектов говорения*.**

Например, были выявлены различия высказываний *по половому признаку*: женщины по сравнению с мужчинами больше употребляют семантически опустошенных слов (междометий, усилительных слов), прилагательных, наречий (Lakoff R., 1977; D. Bolinger, 1980), а также вежливых и официальных форм (M. Blakar, 1981). У них, как правило, отсутствуют технические термины (J. Milroy, 1979), а стиль речи приближается к литературному (M. Blakar, 1981).

Обнаружены проявления в тексте как продукте речевой деятельности *национальной принадлежности* в виде «национальных обертонов» научных терминов (Гачев Г.В., 1976), различий синтаксических структур (Неверов С.В., 1984), смысловых связей (Грумадене Л.А., 1982), употребления лексических единиц (Сорокин Ю.А., 1970, 1989, 2003; M. Halliday, 1973).

Например, Ю.А. Сорокин (1970, 1989, 2003) исследовал языковые особенности современной китайской прессы, а С.В. Неверов (1984) рассматривал состояние и тенденции развития письменной речи современной Японии.

Изучалась и идентификация *социального статуса субъекта*: уровня его образования и культуры, профессиональной принадлежности (Батов В.И., 1974; Демьяненко М.Я., 1979; Школьник Л.С., 1976; Labov U., 1975).

Исследовались *возрастные особенности*, которые проявляются в синтаксической структуре высказывания, в снижении уровня владения

28

связной речью к старости (Дудник Л.В., 1972), в употреблении устаревших или, наоборот, современных слов (Леонтьев А.А., 1976; Шахнарович А.М., 1999; Лисина М.И., 1997).

Так, А.М. Шахнарович (1999), описывая онтогенез языка в раннем и среднем дошкольном возрасте, рассматривал основные тенденции освоения лексики и грамматики родного языка в основном в аспекте развития семантики. На первом этапе овладения языком, когда ребенок научается использовать некоторое количество лексического и грамматического материала в коммуникативных целях в практической (игровой) деятельности, его речь крайне ситуативна и не может существовать помимо конкретно-предметной ситуации, а на втором этапе развития языковой способности языковые средства отделяются от конкретных предметов, частей ситуации, от непосредственно воспринимаемого хода вещей и начинают употребляться для обозначения ситуации.

М.И. Лисина (1997) в исследованиях, посвященных возникновению и развитию речи у детей, предположила, что речь возникает из потребности в общении, для его нужд и в условиях общения лишь тогда, когда осуществление коммуникативной деятельности ребенка становится невозможным без овладения этим особым средством. Дальнейшее обогащение и развитие речи происходит в контексте усложнения и изменения общения ребенка с окружающими людьми под влиянием преобразования встающих перед ним коммуникативных задач.

Другими авторами анализировалась выраженность в тексте различных

***личностных сфер говорящего****.*

Выраженность в речи *эмоциональной сферы говорящего* исследовали Н.В. Витт (1971, 1988), В.Н. Гридин (1976), Э.Л. Носенко (1979, 1981),

В.И. Шаховский (1991), Е.Д. Кокорева (1989) и др.

Н.В. Витт (1988) обосновала и экспериментально изучила такие характеристики *эмоциональной регуляции речи*, как направленность
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(векторность), модальность и гибкость. Она экспериментально доказала, что направленность эмоциональной регуляции речи обусловлена свойственной личности ориентацией на значимые для нее элементы коммуникативных ситуаций, в которых развертываются речевые действия, и системой типических «стрессоров» в вербальном общении: «деятельность», «группа»,

«лидер общения», «собственное эмоциональное состояние». Гибкость эмоциональной регуляции речи проявляется в адекватности и легкости выбора (или смены) экспрессивных языковых средств и речевых способов их соединения в текстах, а ее модальность объективируется в речевой интонации в сочетании параметров (частоты основного тона, интенсивности и общей длительности звучания), соответствующих выражению эмоций радости, гнева, страха, печали и других. В плане языковых средств эта характеристика проявляется в экспрессивности эмоциональных оценок (Витт Н.В., 1988, с.41, 42).

Психологический анализ *эмоционально-экспрессивных средств языка*, проведенный В.Н. Гридиным (1976, с. 20-21), показал, что в речевом акте наряду с единицами других уровней языка слово является важным средством выражения эмоционального состояния говорящего. Эмоциональная лексика в зависимости от ситуации общения может отражать весь диапазон эмоций, переживаемых человеком. Эмоциональное состояние говорящего, будучи тесно связанным с мотивацией речевого действия, оказывает влияние на семантическую реализацию программы высказывания через аффективный фактор. Выбор слов при порождении речевого высказывания зависит от этого фактора, причем очень сильная мотивация, сопровождаемая большим эмоциональным возбуждением, может привести к семантической дезорганизации высказывания. Сознательное или бессознательное включение в высказывание слов, соответствующих определенной эмоции, вызывает в фактическом эмоциональном состоянии говорящего сдвиг в сторону этой эмоции. Это
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явление возникает в результате реализации обратной связи речемыслительных и психических процессов, лежащих в основе порождения речевого высказывания (Гридин В.Н., 1976, с.20-21).

Э.Л. Носенко (1981) установила, что речь в состоянии *эмоциональной напряженности* по целому ряду характеристик существенно отличается от речи тех же испытуемых в обычном состоянии. Ею впервые был дан системный анализ как самого состояния эмоциональной напряженности, так и его речевых проявлений; предложена классификация качественных изменений в характеристиках речи по критерию их информативности в плане дифференциации эмоциональной напряженности разной степени интенсивности (Носенко Э.Л., 1979, с.32-33).

В.И. Шаховский (1991) установил, что вся лексика любого языка (в том числе и эмотивная, и экспрессивная) имеет понятийную базу. На языковом и особенно на речевом уровне, по его мнению, эмоциональная пристрастность говорящего окрашивает содержание соответствующих понятий, а следовательно, и семантику лексики, представляющей такие понятия в речевой деятельности.

Выраженность в тексте *особенностей мотивационной и интеллектуальной сфер субъекта речевой деятельности* также была предметом исследований.

J. Nunnally в своих работах (1967, 1986) отмечал связь потребностно- мотивационных параметров субъекта с особенностями его высказывания, а также определял интеллект говорящего по выбору им лексических, логико- грамматических и стилистических средств.

А.А. Сергеев (1988) считал также, что направленность мотивации сказывается как на общем объеме текста, так и на его логико-семантическом аспекте.

Кроме того, изучалась выраженность в текстовой деятельности и других собственно ***личностных характеристик***.
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С.С. Дашкова (1982) установила взаимосвязи между общим объемом высказывания и такими характеристиками человека, как замкнутость, озабоченность, осмотрительность, принципиальность, властность и т.д.

Имеются данные и о выраженности в речи относительно более общих характеристик индивидуальности, таких, как *экстраверсия – интроверсия* (Хараева Л.А., 1982, Калентьева Т.Н., 1989), *экстернальность – интернальность* (Смирнова М.М., 1989), первосигнально-непроизвольный

– второсигнально-произвольный *типы саморегуляции психической активности* (Мирошкина Н.А., 1992).

Т.Н. Калентьевой (1989) были выявлены определенные индивидуально-типические особенности способа формирования и формулирования мысли для *интровертов* и *экстравертов* с разным уровнем эмоциональной устойчивости. В ее работе показаны возможности опознавания говорящего по его способу формирования и формулирования мысли в тексте, при этом установлена зависимость успешности опознавания способа формирования и формулирования мысли от длительности знакомства испытуемых друг с другом и индивидуальной склонности некоторых испытуемых точно опознавать авторов текстов.

В исследовании М.М. Смирновой (1989) мотивационный уровень представлен характеристиками субъективно-личностного отношения говорящего к предмету высказывания (по параметрам деятельностно-, предметно- и личностно-ориентированной оценочности, размерности и модальности), эмоциональности и коммуникативной ориентированности говорящего (по параметрам побудительности, обращенности, самоконтролируемости, направленности) (Смирнова М.М., 1989, с.10). М.М. Смирнова также считает, что на речевую деятельность непосредственно влияет и такая индивидуально-психологическая характеристика личности, как локус контроля (там же, с. 54).
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