**ТЕМА 4**

**ТИПОЛОГИИ ЯЗЫКОВЫХ ЛИЧНОСТЕЙ**

* 1. **Факторы, определяющие индивидуальность языковой личности**
  2. **Типологии, разработанные в психологии общения**
  3. **Психолингвистические типологии**
  4. **Психиатрическая типология (В.П. Белянин)**

**4.1. ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ**

Каждый человек в своих коммуникативных проявлениях неповторим. Речь человека можно воспринимать как его своеобразную визитную карточку. В устойчивых индивидуальных особенностях речевой коммуникации человека проявляются практически все его индивидуально- психологические характеристики.

На особенности коммуникации влияют пол, возраст, национальность, профессия, образование и многое другое. Фактически, принадлежность человека к различным социальным группам (большим, таким как этнос, класс, и малым, таким как семья, группа друзей, рабочий коллектив) отражаются в стиле его коммуникации.

И хотя понятие «языковая личность» и смежные с ним понятия предполагают рассмотрение каждого носителя языка и субъекта коммуникации в качестве уникального объекта изучения, в то же время признается, что существует и некоторое типичное для определенной группы речевое поведение. Носитель языка как бы фиксирует в себе черты
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«коллективных языковых личностей». Он может, например, одновременно выступать как языковая личность горожанина, языковая личность студента- филолога, языковая личность двадцатилетнего юноши и т.п. Таким образом, неповторимость языковой личности определяется уникальной комбинацией социально-психологических характеристик.

В частности, в настоящее время активно изучаются *гендерные особенности* языковой личности. Выявлено, например, что в речи женщин чаще встречаются деминутивы, экспрессивная лексика, а в речи мужчин – жаргонная, грубая и табуированная лексика.

Влияние *профессиональной принадлежности* человека на особенности его дискурсивной деятельности особенно заметно у личностей, чей род деятельности непосредственно связан с устной речью или письменными текстами.

Большое влияние на становление языковой личности оказывает *семейное окружение* человека. В первую очередь, это тип речевой культуры родителей и других ближайших родственников, а также преобладающие стратегии фатического общения (куртуазная, рационально-эвристическая или инвективная), общая атмосфера семейных отношений.

Также формирование коммуникативных особенностей личности в семье связано с понятием «*сценариев жизни*», разработанным Э. Берном (1997). Это понятие описывает установки, жизненные цели и способы их реализации, формирующиеся у ребенка в зависимости от стиля воспитания и других особенностей детско-родительских отношений и личностных особенностей родителей, а также под влиянием других важных событий и ярких впечатлений детства. Э. Берн выделяет несколько общих типов сценариев, например, победители, непобедители и неудачники, в каждом из которых может быть ряд вариаций.

Даже принадлежность человека к группам, членство в которых им не осознается или не воспринимается как значимое, оказывает влияние на его
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личность, а значит, и на коммуникативное поведение. Например, телезрители, предпочитающие один и тот же телеканал, будут проявлять в чем-то сходные особенности коммуникации, также как и поклонники одного писателя или одной музыкальной группы, любители одного вида спорта, или одного способа проведения досуга.

Таким образом «человек говорящий» предстает в виде многогранного, многопланового объекта исследования, неповторимость которого определяется уникальной комбинацией социально-психологических характеристик. Поэтому исследование языковой личности нуждается в выделении оснований для классификации, в выделении типов речевого поведения людей (Седов К.Ф., 2004, с. 85-86)

Рассматривая вопрос о типологии языковых личностей, нельзя забывать о таком явлении, как ***языковая игра*** (Борботько В.Г., 1996; Санников В.З.; Седов К.Ф., 2004). По мнению современных лингвистов, ***языковая игра*** – феномен речевого общения, содержанием которого выступает установка на форму речи, стремление добиться в высказывании эффектов, сходных с эффектами художественной словесности. Это остроты, балагурства, каламбуры, шутки и пр. Она строится на отклонении от стереотипов при осознании незыблемости этих стереотипов. Одной из разновидностей языковой игры является использование языковой личностью обычно несвойственной ей речевой манеры. Человек как бы надевает речевую маску: начинает говорить **как** представитель другой национальности, другого социального слоя, другой профессии и т.п.

Языковые личности различаются как по степени склонности к языковой игре, так и по характеру, типу языковой игры, которой эта личность отдает предпочтение. Кроме того, важно, анализируя конкретные случаи речевой коммуникации языковой личности, помнить о возможности того, что данное коммуникативное поведение может быть «маской», игрой.
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**4.2. ТИПОЛОГИИ, РАЗРАБОТАННЫЕ В ПСИХОЛОГИИ ОБЩЕНИЯ**

Разработка типологий коммуникативных особенностей людей проводилась в рамках психологии общения. К.Ф. Седов (2004) выделяет две наиболее разработанные типологии в этой области:

А.Б. Добрович (1987) предлагает три оппозиции для выделения коммуникативных черт характера человека: *доминантность - недоминантность, мобильность - ригидность, экстраверсия – интроверсия.*

* *Доминантность / недоминантность*, по мнению А.Б. Добрович, закрепляются в результате соответствующего воспитания. Доминантная языковая личность в общении демонстрирует инициативу и напористость. Основной целью ее коммуникативного поведения становится желание влиять на собеседника, убеждать его в своей правоте. Недоминантный собеседник – полная противоположность описанному выше: он уступчив и неициативен, готов слушать коммуникативного партнера, не навязывает ему тем для разговора и не настаивает на своей точке зрения.
* *Мобильность / ригидность* – коммуникативные качества характера, связанные со способностью перестраиваться по ходу разворачивания взаимодействия. Мобильная языковая личность легко и быстро меняет речевые средства в зависимости от ситуации, характера собеседника, темы общения. Ригидный коммуникативный тип демонстрирует неспособность моментально переключиться с одних речевых тактик на другие, он долго и основательно входит в тему разговора и не может быстро изменить его течение.
* *Экстраверсия / интроверсия* в коммуникативном поведении проявляется в ориентации на внешние характеристики общения или на содержание, понимание внутреннего мира собеседника. Так, экстраверт
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стремится к коммуникации с любым собеседником и предпочитает факт общения факту его отсутствия. Интроверт внешнему диалогу предпочитает внутренний: ему необходимо не просто общение, а общение, непременно предполагающее понимание. Его не устроит простая «болтовня», но нужен откровенный разговор на интимные темы.

И.Н. Борисова (1997) считает, что характер человека в коммуникации ярче всего проявляется в том, как человек строит свои отношения с партнером по коммуникации. В связи с этим она вводит понятие способности говорящего к *коммуникативной координации* речевого поведения. И предлагает оценивать данную способность по двум основным параметрам:

* *типу взаимодействия иллокутивных намерений* коммуникантов в рамках интеракции (вопрос – ответ / уход от ответа; просьба – ее выполнение / невыполнение и т.п.);
* *согласование / рассогласование модальных реакций* в рамках интеракции (тональность, заинтересованность / равнодушие, положительная

/ отрицательная оценочность и т.п.).

Дополнительно учитывается активность / пассивность коммуникантов в предложении и разработке тем, этикетный / неэтикетный характер речевого поведения, паралингвистические сигналы (поза, мимика, жест и др.), отношения к теме и собеседнику.

В зависимости от характеристик данных факторов И.Н. Борисова выделяет следующие типы коммуникативной координации личности:

* *консентность* (согласие, гармоничность, иллокутивная и модальная согласованность);
* *конформность* (иллокутивная согласованность при модально- тональной нейтральности, пассивности и незаинтересованности одного из коммуникантов);
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* *полемичность* (иллокутивная согласованность, сохранение нейтрального тона при различии точек зрения на тему и ее оценок говорящими);
* *конфликтность* (рассогласованность, противоречивость, вплоть до столкновения иллокутивных намерений и модальных реакций).

С.А. Сухих и В.В. Зеленская предлагают для характеристики коммуникативного поведения фактор установки **на** или **от** партнера. В связи с этим они выделяют два типа коммуникативной координации: *конфликтность / кооперативность.*

*Конфликтность* понимается как реакции полного или частичного неприятия вводимой партнером темы, через соответствующие интенциональные способы реагирования на действия партнера (например, просьба – отказ, упрек – упрек). Также авторы указывают, что конфликтность может проявляться в смещении акцента общения с предмета коммуникации на отношения. Конфликтность как коммуникативная черта личности может быть связана с эгоцентриченской модальностью.

Представляет интерес также разделение носителей языка по типам речевых культур, предложенное В.Е. Гольдиным и О.Б. Сиротининой (1993). Авторы выделяют разновидности речевого поведения, ориентированные на использование литературного языка (*элитарный, среднелитературный, литературно-разговорный, фамильярно- разговорный)*, или находящиеся за его пределами (*народно-речевой, просторечный и арготический).* Соответственно, языковые личности классифицируются по наличию у них того или иного типа речевой культуры.

* *Элитарный тип* предполагает максимально полное владение всеми возможностями языка: умение использовать нужный в данной ситуации функциональный стиль, строго различать нормы устной и письменной речи, пользоваться всем богатством языка (синонимами,
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метафорами, в письменной речи – возможностями пунктуации и абзацного членения, в устной – разнообразием интонации), не нарушать орфоэпические, лексические и орфографические нормы, соблюдать все этические нормы общения, а главное, всегда и все использовать в своей речи *целесообразно*, не злоупотребляя иностранными словами и никогда не искажая ни их значение, ни произношение (Сиротинина О.Б., 1998).

* *Среднелитературный тип* – наиболее распространенный среди языковых личностей, имеющих высшее образование. Носители этого типа речевой культуры владеют далеко не всеми возможностями языка: пользуются, как правило, двумя функциональными стилями (обычно свойственным их профессии и разговорной речью). То есть это тип, в целом ориентированный на нормы литературного языка, но нередко нарушающий их.
* *Литературно-разговорный тип* ориентирован лишь на разговорную речь.
* *Фамильярно-разговорный* тип также ориентирован на разговорную речь, но в отличие от предыдущего, пользуется более

«сниженным» стилем, даже в официальной обстановке использует жаргонизмы и даже мат.

* К числу нелитературных речевых культур относятся:
* *Народно-речевой тип*, который наблюдается в общении деревенских жителей.
* *Просторечный тип* – не знающий стилистических возможностей родного языка. Хотя у представителей этого типа может проявляться стремление к «красивости», неадекватное употребление иностранных слов или терминов.
* *Арготический (жаргонный) тип* ориентирован на использование в бытовом общении жаргона.
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**4.3. ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ТИПОЛОГИИ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ**

В психолингвистических исследованиях речевой коммуникации большое значение придается проблеме выражения в речи интенции автора (иллокутивному содержанию текста).

Г.А. Золотова (1982) выделяет два основных коммуникативных типа, или регистра речи: *репрезентативный (изобразительный) и информативный*, каждый из которых содержит систему подтипов.

К.Ф. Седов, развивая данную теорию, предлагает типологию ***коммуникативных стратегий***, т.е. общих прагмалингвистических принципов реализации иллокутивного смысла. Он выделяет две общие коммуникативные стратегии: *репрезентативную (изобразительную)* и *нарративную (аналитическую).*

* ***Репрезентативная*** стратегия построения дискурса в своем целеполагании имеет установку на изображение в дискурсе неязыковых ситуаций. Здесь наблюдается наименьшая степень авторизации текста, отсутствие аналитизма и оценки. Эта стратегия подразделяется на подтипы:
  + *Репрезентативно – иконическая* стратегия речевого поведения предполагает передачу информации путем изображения фактов и событий, для чего используются иконические коммуникативные элементы: невербальные компоненты общения, звукоизобразительные средства общения, дейксисы и т.п.
  + *Репрезентативно-символическая* стратегия ориентирована на моделирование действительности сугубо языковыми средствами, с опорой на произвольные знаки разных языковых уровней. Здесь уже нет погруженности в моделируемую ситуацию, но при детальном изображении действительности отсутствуют какие-либо элементы ее анализа и оценки изображаемых фактов.
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* ***Нарративная*** *стратегия* несет в себе языковое отражение действительности на более высокой степени абстрагирования. В коммуникативных действиях отражается установка на передачу перекодированной информации об увиденном, а не на изображение ситуации языковыми средствами. Она тоже подразделяется на два подвида.
  + *Объективно-аналитическая* стратегия предполагает информирование о реальных фактах таким образом, что точка зрения автора находится вне хронотопа рассказа, в будущем по отношению ко времени повествования. Имеет место не только передача информации, но и рефлексия по поводу изображаемой действительности.
  + *Субъективно-аналитическая* стратегия представляет не столько сами события, сколько субъективно-авторский комментарий к ним. Такой принцип построения речевого произведения обычно приводит к образованию в одном дискурсе двойной структуры – текст в тексте (или текст о тексте). В этом стиле наиболее ярко отражаются особенности автора, а также он наиболее ориентирован на адресата.

К.Ф. Седов также разработал типологию языковых личностей на основании ***способности к кооперации*** в повседневном речевом поведении. Он выделяет три типа языковых личностей: *конфликтный, центрированный, кооперативный*. Каждый из указанных типов представлен двумя подтипами (Седов К.Ф., 2003 а, 2003 б).

* ***Конфликтный тип*** демонстрирует установку **против** партнера по коммуникации. Он представлен двумя подтипами:
  + *Конфликтно-агрессивный* подтип (*конфликтный агрессор)* явно демонстрирует в отношении коммуникативного партнера негативную иллокуцию (прямую агрессию), которая вызвана стремлением видеть в его поведении враждебную или конкурирую интенцию. В повседневном общении личностей такого типа конфликтность проявляется
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прежде всего в выборе тактик: инвектива, угроза, злопожелание, табуированный посыл, проклятье и т.п.

* *Конфликтно-манипуляторский* подтип (*конфликтный манипулятор*) в партнере по коммуникации видит прежде всего объект самоутверждения. Ядерная форма конфликтной манипуляции – неявная (косвенная) агрессия, которая находит выражение в тактиках (субжанрах) колкости, вышучивания, скрытой угрозы, демонстрации обиды, упреках и т.п. Коммуникант такого типа не испытывает уважения к собеседнику, считая его ниже себя по интеллектуальным и этическим качествам. Разновидностью конфликтной манипуляции являются описанные в работах М.Е. Литвака (1997) психологические вампиры. Иногда языковая личность такого типа демонстрирует в тематическом развитии коммуникации коммуникативный саботаж (ответы вопросом на вопрос и пр.).
* ***Центрированный тип*** характеризуется установкой на **игнорирование** партнера по коммуникации. К.Ф. Седов выделяет две разновидности такого типа.
  + *Активно центрированный подтип (активный эгоцентрик)* иногда по своим речевым проявлениям напоминает конфликтную личность: также может перебивать собеседника, произвольно менять тему разговора и т.п. Но если конфликтный манипулятор не уважает коммуникативного партнера, стремится навязать ему свою точку зрения, то активный эгоцентрик просто не способен встать на точку зрения другого участника общения. Ему хочется прежде всего выразить свою мысль, свои впечатления.
  + *Пассивно-центрированный подтип (пассивный эгоцентрик)* обычно в бытовом общении выглядит безобидным и рассеянным. Его речевое поведение содержит несоответствие выбранных говорящим тактик ситуации общения и интенции собеседника, ему сложно переключаться на точку зрения собеседника. Это же выражается в
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упоминании имен, неизвестных собеседнику, как известных; в неадекватных реакциях; в переведении разговора на темы, интересующие только говорящего. Речевое общение пассивного эгоцентрика наполнено коммуникативными неудачами и недоразумениями, которые им самим часто не замечаются.

* ***Кооперативный*** тип в качестве доминирующей установки демонстрирует установку **на** партнера коммуникации.
  + *Кооперативно-конформный подтип* (*кооперативный конформист*) демонстрирует согласие с точкой зрения собеседника, даже если он не вполне разделяет эту точку зрения. Эта настроенность проявляется в демонстрации интереса к собеседнику, что находит выражение в выборе субжанров, в использовании тактик вопроса, поддакивания, проявлении сочувствия, утешения, комплимента и т.д. В реальной коммуникации это обычно выглядит как имитация настроенности на коммуникативного партнера.
  + *Кооперативно-актуализаторский подтип кооперативный (актуализатор)* в речевом взаимодействии руководствуется стремлением взглянуть на изображаемую в коммуникации ситуацию глазами собеседника. При этом, затрагиваемые темы интересны обоим партнерам по коммуникации. Как правило, такая языковая личность стремится возбудить в себе и продемонстрировать другому участнику общения неформальный интерес к его мыслям, переживаниям, фактам жизни и т.п.

Ярче всего языковая личность проявляет особенности своего дискурсивного поведения в экстремальных ситуациях общения. К их числу относятся коммуникативные конфликты. К.Ф. Седов (2004, с. 93-94) в результате анализа языковых форм, употребляемых людьми *в состоянии конфликта*, выделил три типа речевых стратегий. Автор считает, что речевая стратегия в конфликте выбирается говорящим бессознательно. Она служит выражением языкового сознания человека, проявляется и в иных
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речевых сферах и позволяет классифицировать языковые личности. Соответственно, им выделяются и три типа языковых личностей.

* *Инвективная личность* в конфликтной коммуникации демонстрирует пониженную семиотичность: коммуникативные проявления выступают здесь отражением эмоционально-биологических реакций.
* *Куртуазная личность*, наоборот, отличается повышенной степенью семиотичности речевого поведения, которая обусловлена тяготением говорящего к этикетным формам социального взаимодействия.
* *Рационально-эвристическая личность* в своем речевом поведении в ситуации конфликта опирается на рассудочность, здравомыслие. Негативные эмоции в этом случае выражаются косвенно, непрямым способом.

**4.4. ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ (В.П. БЕЛЯНИН)**

В.П. Белянин (2000) разработал психолингвистическую типологию художественных текстов по э*моционально-смысловой доминанте*. На основе психиатрических критериев выделения акцентуаций сознания автора и читателя ученый выделяет разные типы текстов – «*светлые», «темные»,*

*«веселые», «печальные», «красивые», «сложные»*. Разрабатывая данную типологию, В. П. Белянин основывался на том, что каждый языковой элемент, из которых состоит текст, обусловлен не только лингвистическими, но и психологическими закономерностями: структуру любого художественного текста можно соотнести с тем или иным типом акцентуации человеческого сознания. В роли организующего центра текста выступает его эмоционально-смысловая доминанта – «система когнитивных и эмотивных эталонов, характерных для определенного типа личности и служащих психологической основой ... вербализации картины мира в тексте» (Белянин В.П., 2000, с. 54).
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Наблюдения В.П. Белянина показали, что на каждом типе акцентуации - паранойяльном, эпилептоидном, маниакальном, депрессивном, истероидном - базируется та или иная эмоционально- смысловая доминанта. Поэтому, создавая текст, человек, обладающий определенным типом акцентуированного сознания, описывает действительность через призму своих собственных представлений о ней. При этом он использует такие элементы языка, которые имеют для него личностный смысл. Следовательно, для каждого типа текста можно выявить определенный набор тем - объектов описания материального, социального и эмоционального мира личности, составить список предикаций, которые характеризуют эти объекты. По мнению В.П. Белянина, эти предикации выражаются наборами лексических единиц, которые встречаются наиболее часто в текстах одного и того же типа, а в тексте других типов имеют иные смыслы.

Что касается восприятия и понимания определенных типов текстов, то наиболее адекватно смысл текста интерпретируется тем индивидом, психологическая структура сознания которого максимально приближена к психологическим особенностям личности автора.

В.П. Белянин также выделяет два типа читателей художественных текстов. Реципиенты первого типа интерпретируют текст в пределах авторской концепции, которая определяется самим текстом. В этом случае проекция текста, выстроенная реципиентом, максимально приближена к смыслу, вложенному в текст его автором. Для второго типа реципиентов исходный текст является лишь толчком к порождению собственных мыслей, связанных с темой текста. Такой читатель заменяет текст автора.
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